

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ

ПРЕЗИДИУМА ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Избранные постановления за 2007 год
с комментариями

Под редакцией Председателя Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
А.А. ИВАНОВА



УДК 347.9
ББК 67.410
П 68

П 68 Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: Избранные постановления за 2007 год с комментариями / Высш. Арбитр. Суд РФ; под ред. Председателя ВАС РФ А.А. Иванова. — М.: Статут, 2012. — 524 с.

ISBN 978-5-8354-0824-5 (в обл.)

Настоящая работа представляет собой Комментарий к постановлениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации за 2007 год, в которых сформулированы правовые позиции по применению отдельных норм экономического законодательства.

Комментарий подготовлен судьями и сотрудниками ВАС РФ, т.е. лицами, непосредственно участвующими в формировании правовых позиций высшей судебной инстанции в сфере экономического правосудия. В комментариях к постановлениям Президиума ВАС РФ излагаются причины, обусловившие необходимость принятия комментируемого судебного акта, дается глубокий теоретический анализ выработанных подходов к применению положений закона.

Для научных и практических работников в области права, студентов и аспирантов юридических вузов и факультетов, а также тех, кто интересуется вопросами применения законодательства.

УДК 347.9
ББК 67.410

ISBN 978-5-8354-0824-5

© Колл. авторов, комментарии, 2012
© Издательство «Статут», редподготовка, оформление, 2012

СОДЕРЖАНИЕ

ЧАСТНОЕ ПРАВО

КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО 4

Дело «Акционер Юровский С.А. против открытого акционерного общества «Турцентр»» 4

[Договор о передаче функций единоличного исполнительного органа может отвечать признакам сделки с заинтересованностью; по вопросу об одобрении подобной сделки на собрании акционеров не вправе голосовать заинтересованные лица; однако выбор лица, которому будут переданы функции единоличного исполнительного органа, производится без соблюдения упомянутых ограничений.] 4

Постановление от 23 января 2007 г. № 11578/06 4

Комментарий (Л.А. Новоселова) 7

Дело «Гражданин Есионов А.В. против общества «Рыбокомбинат Тюменский»» 13

[Лицу, выбранному в состав совета директоров наряду с другими лицами, в иске об оспаривании данного решения собрания, который мотивирован ссылкой на отсутствие его согласия на избрание, отказать ввиду пропуска исковой давности, а также с учетом особенностей кумулятивного голосования.] 13

Постановление от 13 февраля 2007 г. № 13635/06 13

Комментарий (А.А. Маковская) 15

Дело «Фаткулов Р.В. и Набатов В.А. против общества «Институт по проектированию предприятий текстильной промышленности ГПИ-10» и общества «Стройпроект»» 20

[При определении компетенции органа, уполномоченного на одобрение сделки с заинтересованностью, по которой отчуждается имущество, во внимание принимается балансовая, а не рыночная стоимость соответствующего имущества. Под последней отчетной датой, на которую определяется балансовая стоимость, понимается последнее число месяца, предшествовавшего тому, в котором была заключена сделка.] 20

Постановление от 27 февраля 2007 г. № 14092/06 20

Комментарий (А.А. Маковская) 22

Дело «Гражданин Валиев Р.М. против общества с ограниченной ответственностью «Светлячок», граждан Пылаевой С.М., Ракитиной Л.Е., Овчинниковой Л.А., Тынкачева Л.А.» 25

[Если участник общества с ограниченной ответственностью отчуждает свою долю с нарушением положений устава общества о получении согласия остальных участников, защита нарушенных прав указанных участников производится применительно к положениям ст. 174 ГК РФ; при этом должно быть доказано, что другая сторона в сделке знала или должна была знать о допущенных нарушениях.] 25

Постановление от 10 апреля 2007 г. № 13104/06 25

Комментарий (Л.А. Новоселова) 27

Дело «Гражданин Пушкин С.М. против открытого акционерного общества «Автовокзалы и автостанции Самарской области»»	33
<i>[Иск о взыскании убытков, образовавшихся в связи с утратой акций вследствие противоправных действий неустановленных лиц, удовлетворен в отношении эмитента акций, самостоятельно осуществлявшего ведение реестра акционеров.]</i>	
Постановление от 17 апреля 2007 г. № 16195/06	33
Комментарий (Л.А. Новоселова)	35
Дело «Акционер Никифоров С.Е. против генерального директора ОАО «Афипский хлебокомбинат» Марченко С.Е.»	39
<i>[Акционеру отказано в иске о взыскании с генерального директора в пользу общества убытков, состоящих из суммы государственной пошлины, которая была взыскана в пользу другой стороны по делу, проигранному акционерным обществом, ввиду недоказанности неразумности действий или недобросовестности директора.]</i>	
Постановление от 22 мая 2007 г. № 871/07	39
Комментарий (Л.А. Новоселова)	42
Дело «Компания «Теленор Ист Инвест АС» против общества «Вымпел-Коммуникации»»	51
<i>[Акционеру отказано в иске о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров по вопросу об одобрении сделки с заинтересованностью, которое проведено по инициативе другого акционера, поскольку совет директоров общества уклонялся от созыва указанного собрания и от определения некоторых параметров, необходимых для оценки сделки на общем собрании.]</i>	
Постановление от 5 июня 2007 г. № 1650/07	51
Комментарий (А.А. Маковская)	54
Дело «Общество «Кузбассэнергосервис» против общества «Алтайэнерго»»	57
<i>[Изменение типа акционерного общества с закрытого на открытое не является реорганизацией; в данном случае доказательства правопреемства не требуются.]</i>	
Постановление от 16 октября 2007 г. № 5178/07	57
Комментарий (Д.И. Дедов)	59
Дело «Гражданин Мельников С.В. против гражданина Спринжунаса Р.С.»	62
<i>[Уведомление о намерении продать долю, принадлежащую участнику общества с ограниченной ответственностью, которое подается в целях соблюдения преимущественного права покупки остальных участников, не может рассматриваться как оферта; участник, отчуждающий долю, не обязан продавать ее лицу, изъявившему желание воспользоваться своим преимущественным правом.]</i>	
Постановление от 23 октября 2007 г. № 6533/07	62
Комментарий (Д.И. Дедов)	64
Дело «Гражданин Макиенко С.А. против общества «Рыбокомбинат Тюменский»»	67
<i>[Неуведомление участника общества с ограниченной ответственностью о проведении общего собрания участников является существенным нарушением применительно к указанному виду юридических лиц, поэтому решение общего собрания участников признано недействительным несмотря на то, что голосование участника не могло повлиять на решение общего собрания.]</i>	
Постановление от 30 октября 2007 г. № 7769/07	67
Комментарий (А.А. Маковская)	69
Дело «Торговая фирма «Флора 21 век» против общества «Альком-Строй»»	71

[Признание недействительным решения общего собрания участников общества об одобрении сделки, равно как признание недействительной сделки, во исполнение которой имущество передано приобретателю, само по себе не может свидетельствовать о выбытии имущества из владения общества помимо его воли для целей виндикационного процесса. Кроме того, при проверке добросовестности приобретателя необходимо учитывать, не являлась ли явно заниженной цена приобретения.] 71

Постановление от 18 декабря 2007 г. № 10665/07 71

Комментарий (Д.И. Дедов) 74

БАНКРОТСТВО 78

Дело «Арбитражный управляющий Гончаров В.П.

к учредителям ООО «Промагротрейд» о взыскании расходов

по делу о банкротстве» 78

[То обстоятельство, что к моменту предъявления или рассмотрения требования арбитражного управляющего о возмещении расходов по делу о банкротстве производство по этому делу прекращено, не препятствует принятию и рассмотрению арбитражным судом этого требования по существу в рамках дела о банкротстве, основываясь при этом на правилах гл. 9 АПК РФ.] 78

Постановление от 23 января 2007 г. № 10898/06 78

Комментарий (А.В. Егоров) 81

Дело «Инспекция Федеральной налоговой службы

по городу Волжскому Волгоградской области» против общества «Терса» 95

[Рассмотрение требований о взыскании сумм налоговых санкций в порядке, установленном ст. 71, 100 Закона о банкротстве, допустимо только при наличии вступившего в законную силу решения суда об их принудительном взыскании, вынесенного в соответствии с требованиями гл. 26 АПК РФ. Такое решение будет являться основанием для включения взыскиваемой суммы штрафа в реестр требований кредиторов должника.] 95

Постановление от 8 мая 2007 г. № 14885/06 95

Комментарий (В.В. Бациев) 97

Дело «ООО «Орбита-инвест» против ОАО «Завод им. В.А. Дегтярева»

о взыскании вексельной задолженности с индоссанта в связи

с наступлением срока платежа, вызванного открытием конкурса

в отношении векселедателя» 100

[Если векселедатель признан банкротом, срок исполнения его обязательств считается наступившим. Это правовое последствие распространяется и на иных обязанных по векселю лиц, в том числе индоссантов. Выводы судов о различных сроках исполнения по векселю для различных обязанных по нему лиц противоречат природе вексельного обязательства.] 100

Постановление от 19 июня 2007 г. № 3182/07 100

Комментарий (А.В. Егоров) 102

Дело «Сбербанк России против арбитражного управляющего

Вашенковой Л.Н. о взыскании убытков» 113

[Преимущественным правом на удовлетворение своих требований за счет стоимости предмета залога залоговый кредитор обладает только по отношению к кредиторам, включенным в реестр, а именно: перед иными кредиторами третьей очереди, а также кредиторами первой и второй очереди, обязательства должника перед которыми возникли после заключения соответствующего договора о залоге. Такое право может быть использовано лишь после удовлетворения не входящих в реестр текущих требований.] 113

Постановление от 4 сентября 2007 г. № 3646/07 113

Комментарий (А.В. Егоров) 115

Дело «Открытое акционерное общество «Банк «Йошкар-Ола» против Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Йошкар-Оле»	126
<i>[Банк, в котором открыт счет должника, находящегося в процедуре банкротства, осуществляет проверку правомерности взыскания по формальным признакам, квалифицируя подлежащее исполнению требование налогового органа как текущее на основании имеющихся в инкассовом поручении данных. Инкассовое поручение, не содержащее соответствующих данных, подлежит возврату банком налоговому органу. В рассматриваемом деле банк, не имея подтверждения, что взыскиваемые суммы относятся к текущим платежам, правомерно возвратил инкассовые поручения инспекции.]</i>	
Постановление от 25 сентября 2007 г. № 5793/07	126
Комментарий (В.В. Бациев)	128

Дело «Конкурсный управляющий ООО «Удмуртский промышленно-строительный банк» против ООО «Можгинский мясокомбинат» о возбуждении дела о банкротстве»	132
<i>[Конкурсный управляющий, действуя разумно и добросовестно в интересах должника, кредиторов и общества, наделен правом подавать заявления о признании других лиц (должников) банкротами, поскольку в этом случае он выступает в качестве руководителя конкурсного кредитора и каких-либо ограничений для конкурсного кредитора, признанного банкротом, законодательство не содержит.]</i>	
Постановление от 16 октября 2007 г. № 8141/07	132
Комментарий (А.В. Егоров)	134

Дело «ОАО «Комплексные энергетические системы – Прикамье» против МУП «Теплоэнерго» о взыскании текущих платежей по делу о банкротстве»	148
<i>[Для целей квалификации платежа в качестве текущего по законодательству о банкротстве определяющим фактором служит момент возникновения денежного обязательства, который не всегда совпадает с датой заключения договора. В качестве денежного обязательства по двустороннему договору Закон о банкротстве рассматривает обязанность уплатить определенную денежную сумму за предоставленное исполнение.]</i>	
Постановление от 5 декабря 2007 г. № 9658/07	148
Комментарий (А.В. Егоров)	151

Дело «Сбербанк России против инспекции ФНС России по спору о приостановлении операций по счетам клиента в ходе дела о его банкротстве»	162
<i>[Решение налоговой инспекции о приостановлении операций налогоплательщика является разновидностью ограничений распоряжения имуществом налогоплательщика и не допускается после принятия судом решения о признании его банкротом.]</i>	
Постановление от 18 декабря 2007 г. № 6615/07	162
Комментарий (А.В. Егоров)	164

ВЕЩНОЕ ПРАВО

Дело «Общество «Паруса-С» против Управления Федеральной регистрационной службы по Самарской области о оспаривании отказа в государственной регистрации перехода права на недвижимое имущество»	174
<i>[Решение третейского суда о признании права собственности на недвижимое имущество является основанием для государственной регистрации права собственности только в том случае, если с заявлением в регистрирующий орган обращаются обе стороны либо решение третейского суда приведено к принудительному исполнению государственным судом.]</i>	
Постановление от 17 апреля 2007 г. № 15324/06	174
Комментарий (Р.С. Бевзенко)	177

Дело «Комитет по управлению государственным имуществом Камчатской области против Комитета по управлению имуществом города Петропавловск-Камчатский о признании права собственности на кинотеатр»	182
<i>[Иск о признании права собственности является вещно-правовым способом защиты нарушенного права собственности на определенную вещь и, следовательно, не подлежит удовлетворению, если указанная вещь погибла или уничтожена.]</i>	182
Постановление от 29 мая 2007 г. № 2358/06	182
Комментарий (Д.В. Плешков, А.И. Лещенко)	184
Дело «Департамент имущества города Москвы против общества «РусЛинк» и Главного управления Федеральной регистрационной службы по Москве»	187
<i>[Если истец, считающий себя собственником спорных помещений, не обладает на них зарегистрированным правом и фактически ими не владеет, то вопрос о праве собственности на такое имущество может быть разрешен только при рассмотрении виндикационного иска с соблюдением правил, предусмотренных ст. 223 и 302 ГК РФ.]</i>	187
Постановление от 4 сентября 2007 г. № 3039/07	187
Комментарий (А.А. Иванов)	189
Дело «ООО «Росток» против Департамента имущественно-земельных отношений города Ростова-на-Дону и муниципального учреждения «Фонд имущества города Ростова-на-Дону» о признании права собственности на нежилые помещения»	193
<i>[Иск о признании права собственности, предъявленный покупателем муниципального имущества на торгах, удовлетворен несмотря на то, что в момент заключения договора купли-продажи право собственности продавца не было зарегистрировано; во внимание принято то, что имущество фактически передано иным лицом в собственность муниципального образования задолго до совершения спорной сделки и указанное лицо ликвидировано.]</i>	193
Постановление от 11 сентября 2007 г. № 4640/07	193
Комментарий (Д.Е. Осипов)	196
Дело «ООО «Фирма «Альпика-Сервис» против ООО «ЭКО-ТУР»»	200
<i>[Собственник горнолыжного имущественного комплекса вправе требовать устранения нарушения его права, возникшего вследствие предоставления земельного участка иному лицу с частичным наложением границ на земельный участок, который должен был бы относиться к указанному имущественному комплексу.]</i>	200
Постановление от 2 октября 2007 г. № 1916/07	200
Комментарий (Д.В. Плешков, А.И. Лещенко)	203
Комментарий (В.Д. Костюк)	204
Дело «Российская Федерация в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Красноярскому краю против Агентства по управлению краевым имуществом администрации Красноярского края»	212
<i>[Если истец владеет недвижимым имуществом, зарегистрированным на имя другого лица, на его требования о признании права собственности, заявленные в целях внесения исправлений в реестр, исковая давность не распространяется (ст. 208 ГК РФ).]</i>	212
Постановление от 6 ноября 2007 г. № 8665/07	212
Комментарий (А.А. Иванов)	215

ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО217

Дело «Фирма «ТЕА и К» против ООО «Заря» и ЗАО «Прибой»217

[Сделка отчуждения земельного участка, которому присвоен кадастровый номер, и здания, кадастровый номер которого не содержал кадастрового номера участка, на котором здание находится, признана ничтожной, поскольку она совершена при отсутствии у продавца государственной регистрации права собственности на земельный участок.] 217

Постановление от 29 мая 2007 г. № 6623/05217

Комментарий (В.Д. Костюк)221

Дело «ООО «Дорожное ремонтно-строительное управление «Северное» против Департамента земельных ресурсов города Москвы»229

[Предоставление земельного участка в долгосрочную аренду ответчику нарушает право истца на приобретение права аренды земельного участка, занятого объектами недвижимости, принадлежащими ему на праве собственности, несмотря на то, что земельный участок, арендованный истцом, был расформирован.] 229

Постановление от 23 октября 2007 г. № 8014/07229

Комментарий (В.Д. Костюк)231

ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПРАВА239

Дело «Всероссийский научно-исследовательский институт орошаемого земледелия против общества «Гелио-Пакс-Агро»239

[Лицо, неправомочно использующее селекционное достижение другого лица, должно возместить убытки, при определении размера которых может приниматься во внимание цена, устанавливаемая в лицензионных договорах при сравнимых обстоятельствах.] 239

Постановление от 29 мая 2007 г. № 1769/07239

Комментарий (В.А. Корнеев)243

Дело «Индивидуальный предприниматель Ян Топол против Производственного объединения «ТОПОЛ-ЭКО»249

[Соглашение о размере лицензионных платежей также подлежит обязательной регистрации, поскольку является частью договора и определяет встречное обязательство лицензиата при использовании патента.] 249

Постановление от 11 сентября 2007 г. № 7511/07249

Комментарий (В.А. Корнеев)252

Дело «ОАО «Торгово-промышленная группа «Кристалл» против Палаты по патентным спорам»256

[Признано, что обозначение «ГЖЕЛКА» не может ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товара и нахождения его изготовителя, поскольку одноименная река, а также местность, в которой она протекает, не известны широкому кругу потребителей какими-либо особыми свойствами, имеющими значение при производстве товаров, маркируемых с использованием спорного знака.] 256

Постановление от 9 октября 2007 г. № 15006/06256

Комментарий (В.В. Старженецкий)258

ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО261

Дело «Общество «Якутжилстрой» против общества «ПСК-Норд»261

[Нарушение условий оплаты уступленного права требования, с учетом условий договора уступки признано в качестве основания для признания договора уступки требования расторгнутым.] 261

Постановление от 6 февраля 2007 г. № 12295/06	261
Комментарий (Р.С. Бевзенко)	263
Дело «Предприниматель Бантуров Э.В. против общества «Коммерческий банк РОСБАНК-ВОЛГА»»	267
<i>[К поручителю, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по данному обязательству, в том числе право залога в отношении лица, не являющегося должником по обеспечиваемому залогом обязательству.]</i>	267
Постановление от 27 февраля 2007 г. № 12118/06	267
Комментарий (Р.С. Бевзенко)	269
Дело «Общество «Северный путь» против кооператива «Городское газовое хозяйство «Ленгаз»»	272
<i>[Если уступлено несуществующее право требования, оно не может перейти по договору уступки к следующему цессионарию.]</i>	272
Постановление от 10 апреля 2007 г. № 3008/06	272
Комментарий (Р.С. Бевзенко)	275
Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Элекскор» против общества с ограниченной ответственностью «Коммерческий банк «Химэксимбанк»»	278
<i>[Проценты за пользование чужими денежными средствами не подлежат взысканию с банка-эмитента, понесшего ответственность перед плательщиком за нарушение договора об открытии аккредитива в виде возмещения убытков, которые исчислены в сумме необоснованной выплаты по аккредитиву.]</i>	278
Постановление от 22 мая 2007 г. № 420/07	278
Комментарий (К.В. Карашев)	280
Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Сервис-Кар» против общества с ограниченной ответственностью «Пепси Интернешенел Боттлерс»»	290
<i>[Поскольку в договоре аренды установлена ответственность арендатора за несохранность имущества при наличии его вины, арендатор не несет ответственности за риск, а следовательно, риск случайной гибели имущества лежит на собственнике – арендодателе.]</i>	290
Постановление от 19 июня 2007 г. № 5619/06	290
Комментарий (К.В. Карашев)	292
Дело «Общество «Ньюс Аутдор» против общества «Генератор»»	297
<i>[Затраты, понесенные лицом, которому в будущем офисные помещения переданы в аренду, на ремонт и установку дополнительного оборудования с согласия собственника недвижимости, привели к увеличению ее стоимости и подлежат возмещению собственником в качестве неосновательного обогащения.]</i>	297
Постановление от 17 июля 2007 г. № 3056/07	297
Комментарий (Д.В. Новак)	299
Дело «Общество «Фактор» против Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом Омской области»	302
<i>[Договор, названный сторонами инвестиционным, может представлять собой гражданско-правовой договор определенного вида, являться смешанным или непоименованным договором (п. 2, 3 ст. 421 ГК РФ) в зависимости от условий, включенных в него по воле сторон. Правовая природа договора устанавливается судом посредством толкования договора.]</i>	302

Постановление от 30 октября 2007 г. № 8105/07	302
Комментарий (С.В. Сарбаш)	304

ПУБЛИЧНОЕ ПРАВО

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО	310
------------------------------	-----

Дело «Управления государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Кабардино-Балкарской Республики к Обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Р-57»»	310
<i>[Не имеется правовых оснований возлагать на орган, осуществляющий технический учет автотранспорта, обязанность по проведению регистрационных операций в отношении автомашины, у которой незаконно, посредством перебивки, был изменен номер двигателя. При этом заявитель не лишен возможности предъявления соответствующих требований в порядке применения гражданско-правовых способов защиты нарушенного права.]</i>	310
Постановление от 20 февраля 2007 г. № 10519/06	310
Комментарий (И.В. Панова)	312

Дело «Закрытого акционерного общества «Издательство «Все для Вас», закрытого акционерного общества «Телекомпания «Все для Вас», общества с ограниченной ответственностью «Рекламное агентство «Все для Вас» против Управления внутренних дел Тамбовской области по порядку составления описи документов»	318
<i>[Спор об оспаривании изъятия документов в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в связи с осуществлением уставной деятельности с нарушением правил ведения бухгалтерского учета подведомствен арбитражным судам, поскольку эти действия проводились в рамках дела об административном правонарушении, производство по которому прекращено, в отношении юридического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность.]</i>	318
Постановление от 6 марта 2007 г. № 14277/06	318
Комментарий (И.В. Панова)	321

Дело «Уссурийской таможни против общества с ограниченной ответственностью «Восход-Н»»	327
<i>[Превышение фактического количества товара по сравнению с задекларированным, т.е. указание недостоверных сведений о количестве товара, образует состав правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ (недекларирование), а не ч. 2 той же статьи (недостоверное декларирование).]</i>	327
Постановление от 17 апреля 2007 г. № 13664/06	327
Комментарий (И.В. Панова)	328

Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Купол-НГ» против Федерального агентства по недропользованию»	334
<i>[Поскольку решение о реорганизации юридического лица — пользователя недр принято с нарушением законодательства и признано недействительным, судами правомерно признаны недействительными приказы уполномоченного органа о переоформлении лицензии на пользование недрами на вновь образованное в результате реорганизации лицо.]</i>	334
Постановление от 22 мая 2007 г. № 15942/06	334
Комментарий (И.В. Панова)	336

Дело «Индивидуальный предприниматель Шипилов М.А. против Инспекции Федеральной налоговой службы по Завельцовскому району города Новосибирска»	342
---	-----

[Не доказана вина индивидуального предпринимателя в том, что его работник нарушал требования о применении контрольно-кассовых машин, поскольку индивидуальный предприниматель предпринял все зависящие от него меры: в киоске, принадлежащем предпринимателю, имелась зарегистрированная в налоговом органе контрольно-кассовая техника; предпринимателем разработана должностная инструкция продавца-кассира, с которой продавец при заключении трудового договора была ознакомлена; с продавцом заключен договор о полной материальной ответственности.]..... 342

Постановление от 22 мая 2007 г. № 16234/06.....342

Комментарий (И.В. Панова)344

Дело «Общество с ограниченной ответственностью

«Фортресс технологии» против Зеленоградской таможни»351

[Представленные таможенным органом доказательства, опровергающие правомерность избранного обществом при декларировании ввозимых товаров метода определения таможенной стоимости товаров по цене сделки, признаны недостаточными.] 351

Постановление от 19 июня 2007 г. № 3323/07351

Комментарий (И.В. Панова)355

Дело «Государственное учреждение «Региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан» против открытого акционерного общества

«Городская клиническая больница № 12»»361

[Несмотря на то, что больница создана в форме открытого акционерного общества, обоснованы выводы судов о признании незаконным отказа фонда в выдаче бланков родовых сертификатов женской консультации больницы и обязанности фонда заключить договор об обеспечении больницы родовыми сертификатами.]..... 361

Постановление от 3 июля 2007 г. № 2985/07361

Комментарий (И.В. Панова)363

Дело «Индивидуальный предприниматель Королев В.Г.

против Режевского городского прокурора Свердловской области»369

[Реализации аптек первой помощи (автомобильных) «ФЭСТ», укомплектованных лекарственными средствами, без специального разрешения (лицензии) на право осуществления деятельности по распространению лекарственных средств не допускается. Нарушение указанного правила влечет административную ответственность на основании ч. 2 ст. 14.1 КоАП РФ.]..... 369

Постановление от 10 июля 2007 г. № 3682/07369

Комментарий (И.В. Панова)370

Дело «Открытое акционерное общество «Туапсинский судоремонтный завод» против Территориального управления Федеральной службы

финансово-бюджетного надзора в Краснодарском крае».....378

[Вопрос о соблюдении резидентом срока репатриации валютной выручки должен рассматриваться не только исходя из срока платежа, указанного в контракте, но и с учетом времени, необходимого для получения соответствующих платежей денежных средств на банковский счет резидента. Невнимание административного органа к указанным обстоятельствам служит основанием для отмены решения о привлечении к административной ответственности в судебном порядке.]..... 378

Постановление от 27 ноября 2007 г. № 4914/07378

Комментарий (И.В. Панова)380

Дело «Открытое акционерное общество «Научно-производственный комплекс «Химволокно» против Управления Федеральной

антимонопольной службы по Тверской области»388

<i>[Договор субаренды не относится к категории обязательных договоров для владельца пути необщего пользования (подъездного железнодорожного пути) в отличие от договоров на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и иных договоров по оказанию транспортных услуг владельцами железнодорожных путей необщего пользования, являющихся обязательными для владельцев таких путей в силу закона.]</i>	388
Постановление от 5 декабря 2007 г. № 10660/07	388
Комментарий (И.В. Панова)	390

БЮДЖЕТНОЕ ПРАВО396

Дело «Прокурор Нижегородской области против государственного учреждения «Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Ленинском районе города Нижнего Новгорода» и открытого акционерного общества «Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации»».....	396
<i>[Размещение пенсионных средств на счете в коммерческом банке является нарушением бюджетного законодательства, поскольку ведение такого счета входит в функции Банка России. Договор расчетного счета признан ничтожной сделкой.]</i>	396
Постановление от 18 декабря 2007 г. № 7201/07	396
Комментарий (К.В. Карашев).....	399

НАЛОГОВОЕ ПРАВО405

Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр «Фармбиомед» против инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по городу Москве»	405
<i>[Уплата налога на добавленную стоимость в бюджет Республики Беларусь в условиях наличия международного договора, регулирующего данные отношения, послужила основанием для признания недействительным решения налоговой инспекции в части отказа в применении налоговой ставки 0% по налогу на добавленную стоимость.]</i>	405
Постановление от 30 января 2007 г. № 13219/06	405
Комментарий (Н.В. Павлова).....	407

Дело «Производственное объединение «Прогресс» против Инспекции ФНС по городу Кемерово».....	414
<i>[Фактический штраф за неприятие мер, направленных на погашение уже возникшей недоимки, т.е. за деяние, не образующее состава правонарушения, предусмотренного ст. 122 НК РФ, является незаконным.]</i>	414
Постановление от 8 мая 2007 г. № 15162/06	414
Комментарий (А.И. Приходько)	415

Дело «Общество «Акционерный коммерческий банк «Заречье» против Инспекции ФНС по Московскому району города Казани»	420
<i>[Налоговым органам не предоставлено право проверять исполнение банками обязанностей, предусмотренных ст. 46, 60, 76, 86 НК РФ, путем проведения выездных налоговых проверок, поскольку в силу ст. 87–89 Кодекса налоговые проверки проводятся только в отношении налогоплательщиков, плательщиков сборов и налоговых агентов. Проверка деятельности других участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, может осуществляться другими методами, определенными законодательством о налогах и сборах.]</i>	420
Постановление от 2 октября 2007 г. № 1176/07	420
Комментарий (С.А. Герасименко)	422

Дело «Открытое акционерное общество «Тюменский бройлер» против Межрайонной инспекции ФНС № 6 по Тюменской области»	426
<i>[Налоговый агент не может быть привлечен к ответственности за неуплату налога на доходы физических лиц, если форма выплаты дохода (продуктовые наборы) не позволяет удержать сумму налога.]</i>	
Постановление от 9 октября 2007 г. № 5560/07	426
Комментарий (В.А. Корнеев)	428
Дело «Межрайонная инспекция ФНС № 3 по Воронежской области против индивидуального предпринимателя А.В. Лыткина»	433
<i>[Право на имущественный налоговый вычет в случае приобретения квартиры в собственность имеет любой из супругов по их выбору вне зависимости от того, кто из супругов является стороной договора на приобретение квартиры, а также на чье из супругов имя оформлены платежные документы на квартиру, если иное не установлено брачным или иным соглашением.]</i>	
Постановление от 27 ноября 2007 г. № 8184/07	433
Комментарий (В.А. Корнеев)	435
АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС	438
Дело «Общество «Научно-производственное объединение «Мостовик» против Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому административному округу города Омска»	438
<i>[Если апелляционная жалоба своевременно подана и принята к производству, решение суда первой инстанции не может быть пересмотрено судом кассационной инстанции до принятия по нему постановления судом апелляционной инстанции.]</i>	
Постановление от 16 января 2007 г. № 12884/05	438
Комментарий (Т.К. Андреева)	440
Дело «Общество «Портовые технологии» против общества «Телесервис»»	442
<i>[При отсутствии предусмотренных ст. 311 АПК РФ оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, при принятии которого допущена фундаментальная ошибка, и утрате других возможностей для его обжалования нельзя исключать возможности пересмотра такого судебного акта в порядке надзора в целях восстановления нарушенного права.]</i>	
Постановление от 13 марта 2007 г. № 8392/05	442
Комментарий (Т.К. Андреева)	445
Дело «Министерство имущественных отношений Российской Федерации против общества с ограниченной ответственностью «ТАФКО», Фонда имущества Самарской области, специализированного государственного учреждения при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества»»	447
<i>[Обеспечительные меры в виде запрета голосовать обыкновенными именными акциями на общем собрании акционеров и учитывать голоса по данным акциям при подведении его итогов по всем вопросам повестки дня признаны несоразмерными заявленным искомым требованиям.]</i>	
Постановление от 20 марта 2007 г. № 4937/05	447
Комментарий (Н.В. Павлова)	450
Дело «Компания «Интерлэнд Файнэнс Холдингз Лимитед» против общества с ограниченной ответственностью «Рейтинг-Инвест»»	453
<i>[Не установлено нарушение публичного порядка решением третейского суда о взыскании неустойки.]</i>	

Постановление от 20 марта 2007 г. № 15421/06	453
Комментарий (Е.А. Куделич)	455
Дело «Садоводческое некоммерческое товарищество «Ленар» против Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Татарстан»	
<i>[Земельный налог подлежит уплате в соответствии с положениями федерального законодательства, имеющего большую юридическую силу по сравнению с законодательством субъекта Федерации.]</i>	464
Постановление от 14 июня 2007 г. № 1629/07	464
Комментарий (И.В. Лапшина)	466
Дело «Компания «Моравел Инвестментс Лимитед» против открытого акционерного общества «Нефтяная компания «Юкос»»	
<i>[Предъявление иска в защиту нарушенных прав представляет собой одну из составных частей сохранения права требования, перешедшего к новому кредитору. Сохранение ранее установленного сторонами порядка разрешения споров, подтвержденное обменом письменными документами в ходе арбитражного разбирательства, по общему правилу, не ущемляет прав цессионария и позволяет обеспечить надлежащую защиту интересов должника.]</i>	469
Постановление от 19 июня 2007 г. № 15954/06	469
Комментарий (Н.В. Павлова)	471
Дело «Общество с ограниченной ответственностью «Сониквай» против Инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по городу Москве»	
<i>[Невыполнение судом первой инстанции требований процессуального законодательства привело к нарушению прав и гарантий сторон, несоблюдению правил о доказательствах и доказыванию в арбитражном процессе, а также неустановлению объема подлежащих исследованию юридически значимых по делу обстоятельств и их неисследованности.]</i>	478
Постановление от 18 сентября 2007 г. № 3894/07	478
Комментарий (А.Г. Зайцева)	480
Дело «Общество «Чепецкий механический завод» против Министерства финансов Российской Федерации»	
<i>[Письмом Минфина России устанавливаются обязательные правила формирования налоговой базы при выполнении налогоплательщиком строительно-монтажных работ для собственного потребления, и возможность многократного применения содержащегося в нем предписания не исключена, следовательно, оно порождает правовые последствия для неопределенного круга лиц. С учетом этого заявление о признании недействующим оспариваемого положения письма Минфина России правомерно принято к производству и рассмотрено Высшим Арбитражным Судом РФ.]</i>	486
Постановление от 9 октября 2007 г. № 7526/07	486
Комментарий (Т.К. Андреева)	488
Дело «Индивидуальный предприниматель Фомина М.Е. против общества с ограниченной ответственностью «Белица» и Чернякова В.Н.»	
<i>[Вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, по которому должником помимо юридического лица является физическое лицо, относится к компетенции арбитражных судов.]</i>	491
Постановление от 16 октября 2007 г. № 4515/07	491
Комментарий (Е.А. Куделич)	493
Дело «Общество «Нижекамскнефтехим» против Федеральной антимонопольной службы»	
	496

<i>[Заявление о признании недействующим приказа Федеральной антимонопольной службы как нормативного акта подведомственно арбитражному суду.]</i>	496
Постановление от 28 октября 2008 г. № 3233/07	496
Комментарий (Т.К. Андреева).....	498
Дело «Регионгазхолдинг против Инспекции ФНС № 14 по Московской области»	500
<i>[Срок на обжалование незаконного акта налогового органа, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, должен исчисляться с момента истечения срока для рассмотрения жалобы вышестоящим налоговым органом.]</i>	500
Постановление от 20 ноября 2007 г. № 8815/07.....	500
Комментарий (А.А. Смола)	502
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ КОММЕНТАРИЕВ	509

**ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ ПРЕЗИДИУМА
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ:
ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЗА 2007 ГОД С КОММЕНТАРИЯМИ**

Редакторы: *А.Н. Стрелко, Т.Г. Христенко*
Художественное оформление: *В.В. Самойлова*
Компьютерная верстка: *А.А. Науменко*

Подписано в печать 10.01.2012. Формат 70х100¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Newton. Печать офсетная. Печ. л. 33 Усл. печ. л. 42,9. Доп. тираж 100 экз.
Заказ №

Издательство «Статут»:
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2;
тел./факс: +7(495) 649-18-06
E-mail: book@estatut.ru
www.estatut.ru

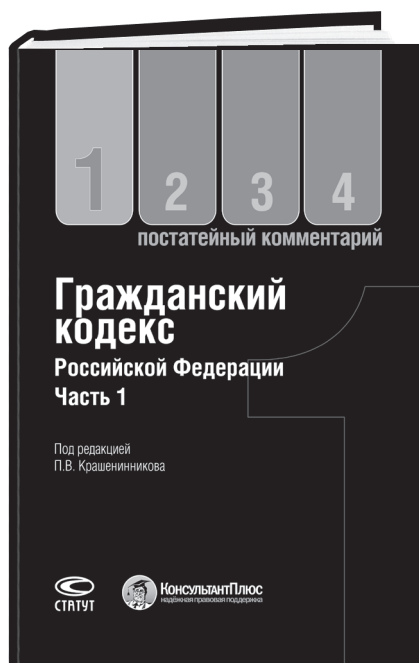
ISBN 978-5-8354-0824-5



9 785835 408245

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (к частям первой – четвертой) ПОСТАТЕЙНЫЙ

Под редакцией П.В. Крашенинникова



Среди авторов
комментария:

Коновалов А.В.
Яковлев В.Ф.
Крашенинников П.В.
Маковский А.Л.
Суханов Е.А.
Ем В.С.
Гонгало Б.М.
Богуславский М.М.
Кротов М.В.
Красавчикова Л.О.
Кириллова М.Я.
Манылов И.Е.
Зайцева Т.И.

Попондопуло В.Ф.
Степанов П.В.
Всеволожский К.В.
Беляев К.П.
Майфат А.В.
Михеева Л.Ю.
Рузакова О.А.
Миронов И.Б.
Андропов В.В.
Мурзин Д.В.
Щербаков Н.Б.
Чельшев М.Ю.
Казанцев М.Ф.

Предлагаемый уважаемому читателю постатейный «Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации» является плодом труда многочисленных авторов, представляющих как членов научного юридического сообщества, так и законодателей и правоприменителей. Вместе они представляют практически все имеющиеся в России юридические школы и направления. Это позволяет нам надеяться, что данный капитальный труд наряду с основанной издательством «Статут» в 2008 г. серией постатейных комментариев к отдельным положениям Гражданского кодекса Российской Федерации послужит всем заинтересованным лицам надежным ориентиром в безбрежном океане гражданского права.

П.В. Крашенинников

Любую информацию о книгах издательства Вы можете получить по телефону:
+7(495) 649-18-06 или на нашем сайте www.estatut.ru

КОНКУРЕНЦИЯ И ПРАВО

WWW.CLJOURNAL.RU

Первый журнал
о праве на конкуренцию
и конкуренции прав

ПОДПИСКА 2013

в любом почтовом отделении



www.cljournal.ru

Пг
СТАТУТ

www.cljournal.ru

ПОДПИСКУ МОЖНО ОФОРМИТЬ В ЛЮБОМ ОТДЕЛЕНИИ ПОЧТЫ:

подписные индексы:

каталог «Роспечать»	80383
каталог «Пресса России»	90925
каталог «Почта России»	15090
каталог «Урал-Пресс»	80383

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ АГЕНТСТВА:

«Урал-Пресс»	тел. +7(495)789-86-36
«Интер-Почта-2003»	тел. +7(495)500-00-60

Вы можете приобрести журнал «Конкуренция и право» в издательстве «СТАТУТ» по адресу:
Москва, ул. Лобачевского, 92, корпус 2, тел. +7 (495) 649-18-06

Н О В И Н К А !

ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ ПРОФЕССИОНАЛОВ

«ВЕСТНИК ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА»

Дорогие коллеги-юристы!

Мне очень приятно представить Вам специализированный процессуальный журнал «Вестник гражданского процесса». Сам факт издания этого научно-практического журнала является определенным показателем развития науки гражданского процесса в России.

Как председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, хочу отметить, что информирование читателей обо всех значимых событиях в сфере гражданского процесса не только актуально и интересно для научных работников и практикующих юристов, но также необходимо для законотворческого процесса.

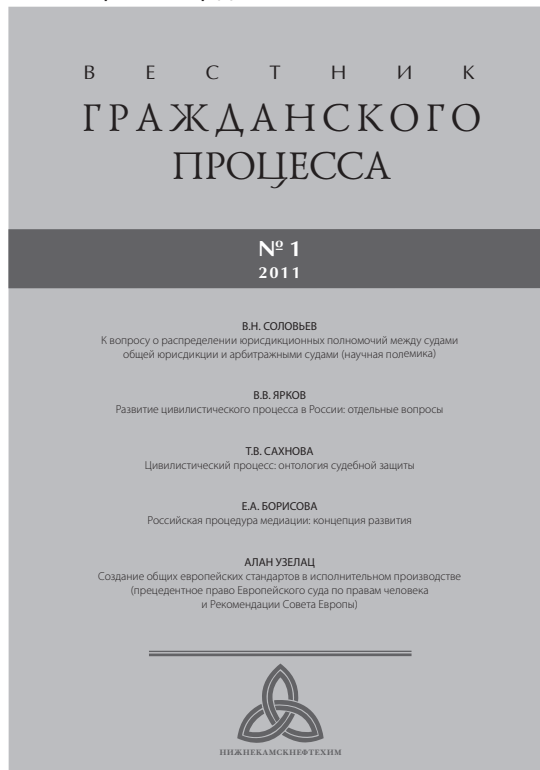
Хотелось бы пожелать творческому коллективу редакции журнала «Вестник гражданского процесса» дальнейшей успешной работы над этим важным для российской науки проектом.

С наилучшими пожеланиями,

*доктор юридических наук, профессор,
председатель Комитета Государственной Думы*

П.В. Крашенинников

Главный редактор Д.Х. Валеев



ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ ЖУРНАЛА:

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА



ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС В КОММЕНТАРИЯХ



ИСТОРИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА



ИНОСТРАННЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС



Трибуна молодого ученого



Судебная власть и практика



Критика и рецензии



PERSONALIA

Периодичность издания — 6 номеров в год
Издание журнала осуществляет ООО «Издательский дом В. Ема»

Заказать бесплатный пилотный номер журнала Вы можете в редакции по адресу:
Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2 или по телефону +7 (495) 649-18-06.

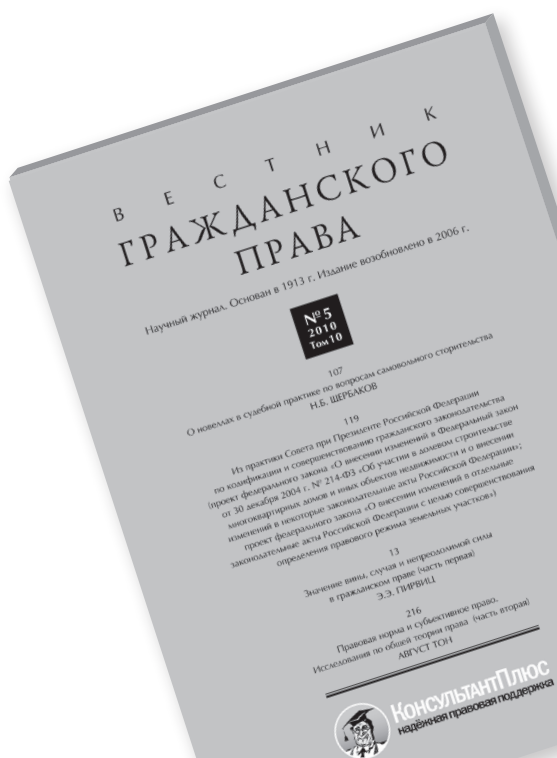
Оформить подписку можно на сайте www.vgpr.ru
e-mail: vgpr@vgpr.ru

«ВЕСТНИК ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА»

Вестник гражданского права – это первый и единственный научный журнал, который посвящен обсуждению наиболее значимых проектов в области гражданского права России. Впервые журнал начал выходить еще в дореволюционной России (1913 – 1917 гг.) и, по мнению самых видных цивилистов того времени, был признан одним из самых авторитетных юридических изданий.

Современный «Вестник гражданского права» содержит анализ наиболее острых вопросов российского и зарубежного гражданского права, в нем широко представлена цивилистическая мысль прошлого – материалы, порой неизвестные современному юристу.

Журнал ставит своей целью развитие цивилистической мысли в России, распространение ее влияния на законотворчество и правоприменение.



ОСНОВНЫЕ РУБРИКИ ЖУРНАЛА:

- ПРОБЛЕМЫ ЧАСТНОГО (ГРАЖДАНСКОГО) ПРАВА
- ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО В КОММЕНТАРИЯХ
- ИНОСТРАННАЯ НАУКА ЧАСТНОГО ПРАВА
- ПОЛИТИКА ПРАВА
- ЦИВИЛИСТИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ПРОШЛОГО
- КРИТИКА И РЕЦЕНЗИИ

Главный редактор Е.А. Суханов

ПЕРИОДИЧНОСТЬ ИЗДАНИЯ — 6 НОМЕРОВ в год

Издание журнала осуществляет ООО «Издательский дом В. Ема»

Стоимость годовой подписки на 2013г. – 2 700 руб.

Оформить подписку можно на сайте www.mvgrp.ru
или по телефону +7 (495) 649-18-06.

Подписные индексы на 2013 год:

Агентство «Роспечать» - 36771, каталог «Почта России» - 24257 (полугодовая),
«Пресса России» - 36978 (полугодовая).

Приобрести номера журналов Вы можете в редакции по адресу:
Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корпус 2.