

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное агентство по образованию  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова

# **ОЧЕРКИ ПО ТОРГОВОМУ ПРАВУ**

Сборник научных трудов

Под редакцией кандидата юридических наук  
Е. А. Крашенинникова

Выпуск 16

Ярославль 2009

УДК 347.7 (06)  
ББК Х 623я43  
О 95

**Очерки по торговому праву :** сб. науч. тр. / под ред.  
О 95 Е. А. Крашенинникова ; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль: ЯрГУ, 2009. – Вып. 16. – 128 с.

**Редакционная коллегия:**

канд. юрид. наук Е. А. Крашенинников (отв. редактор)  
доктор юрид. наук В. Ф. Попондопуло  
доктор юрид. наук А. П. Сергеев  
канд. юрид. наук В. В. Грачёв (отв. секретарь)

© Ярославский  
государственный  
университет, 2009

А

*Е. А. Крашенинников*

## Основные проблемы зачета

*Памяти профессора Е. А. Павлодского*

### § 1. Общие положения

Если два лица имеют друг против друга однородные требования, то эти требования могут быть погашены посредством зачета (ст. 410 ГК РФ). Требование того, кто осуществляет зачет (компенсанта), обозначается как **активное** требование, а требование его контрагента по зачету (компенсата) — как **пассивное** требование<sup>1</sup>. «Этой терминологией, — правильно говорит J. Gernhuber, — точно показывается существенное различие между участвующими требованиями: требованию, которое дает зачитывающему активную власть к преобразованию, противостоит пассивно затрагиваемое требование, которое прекращается только как объект чужого преобразования права»<sup>2</sup>.

Теоретически мыслимо, чтобы противостоящие друг другу однородные требования прекращались в силу закона при наличии указанных в нем предпосылок. Этот принцип автоматического погашения («ipso iure compensatur»), воспринятый французским гражданским правом<sup>3</sup>, отвергнут ст. 410 ГК РФ в пользу погашения

---

<sup>1</sup> B ü r e n B. Schweizerisches Obligationenrecht. Allgemeiner Teil. Zürich, 1964. S. 483, 484; L a r e n z K. Lehrbuch des Schuldrechts. 14 Aufl. München, 1987. Bd. 1. S. 258; E s s e r J., S c h m i d t E. Schuldrecht: ein Lehrbuch. 8 Aufl. Heidelberg, 1995. Bd. 1. Teilbd. 1. S. 298; S c h l e c h t - r i e m P. Schuldrecht. Allgemeiner Teil. 3 Aufl. Tübingen, 1997. S. 245.

<sup>2</sup> G e r n h u b e r J. Die Erfüllung und ihre Surrogate sowie das Erlöschen der Schuldverhältnisse aus anderen Gründen. 2 Aufl. Tübingen, 1994. S. 225.

<sup>3</sup> Art. 1290 Code civile гласит: «La compensation s'opère de plein droit par la seule force de la loi, même à l'insu des débiteurs; les deux dettes s'éteignent réciproquement, à l'instant où elles se trouvent exister à la fois, jusqu'à concurrence de leurs quotités respectives».

А

посредством одностороннего преобразовательного акта <sup>4</sup>. Наряду с односторонним зачетом возможен также договорный зачет <sup>5</sup>. Допустимость договоров о зачете вытекает из принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ).

---

<sup>4</sup> В отличие от действующего ГК РФ, в ст. 410 которого говорится, что «для зачета достаточно заявления одной стороны», ГК РСФСР 1922 г. не давал прямого ответа на вопрос, как происходит зачет. Некоторые считали, что согласно ст. 129 ГК РСФСР 1922 г. зачет совершается автоматически. Так, например, И. Брауде писал: «Зачет происходит в силу закона. Гражданский кодекс не требует никаких специальных заявлений о зачете. Такое заявление имеет чисто декларативное значение. Само же погашение требований происходит в силу одного факта наличия встречных требований (*ipso iure compensatur*)» (Брауде И. Проблемы зачета в Гражданском кодексе // Право и жизнь. 1924. Кн. 10. С. 75). Гораздо удачнее высказывался по этому вопросу М. М. Агарков: «Текст закона ... скорее говорит в пользу теории одностороннего волеизъявления ... Закон говорит, что одно обязательство прекращается зачетом другого, имея в виду, что кто-то производит зачет. Если бы зачет производился сам собой, автоматически, то не надо было бы подчеркивать погашение одного обязательства зачетом другого, а следовало бы просто сказать, что два встречных однородных обязательства взаимно погашаются при наступлении определенных условий. При отсутствии прямого ответа в законе большее значение имеет другое соображение. Теория автоматического зачета приводит к непреодолимым затруднениям, если одна из сторон должна другой стороне две денежных суммы по различным обязательствам, причем условия для зачета имеются по той и по другой сумме. Эта теория не может объяснить, которое из двух обязательств погашено. Теория одностороннего волеизъявления легко решает этот вопрос: погашенным будет то обязательство, на которое укажет производящая зачет сторона» (Гражданское право / Под ред. М. М. Агаркова и Д. М. Генкина. М., 1944. Т. 1. С. 389).

<sup>5</sup> Crome C. System des deutschen bürgerlichen Rechts. Tübingen und Leipzig, 1902. Bd. 2. S. 289; Oertmann P. Das Recht der Schuldverhältnisse. 2 Aufl. Berlin, 1906. S. 246; Gierke O. Deutsches Privatrecht. München und Leipzig, 1917. Bd. 3. S. 163, 164; Tuhr A. Allgemeiner Teil des schweizerischen Obligationenrechts. Tübingen, 1925. Halbbd. 2. S. 600; Heck Ph. Grundriß des Schuldrechts. Tübingen, 1929. S. 188 ff.; Siber H. Schuldrecht. Leipzig, 1931. S. 136; Becker H. Obligationenrecht. Allgemeine Bestimmungen (Art. 1 – 183). 2 Aufl. Bern, 1941. S. 627, 628; Enneccerus L., Lehmann H. Recht der Schuldverhältnisse.

В литературе бытует мнение, что в случае одностороннего зачета имеет место «прекращение обязательств в результате их осуществления» (разр. моя. – *Е. К.*)<sup>6</sup>. Однако при осуществлении зачета ни субъекты подлежащих прекращению прав (требований), ни носители корреспондирующих этим правам обязанностей никаких реальных действий, предусмотренных указанными правами и обязанностями, не совершают. Следовательно, вызываемое зачетом прекращение обязательств не опосредствуется осуществлением зачитываемых требований и исполнением соответствующих им обязанностей. В рассматриваемом случае обязательства прекращаются не «в результате их осуществления», как полагает О. С. Иоффе, а вследствие реализации компенсантом принадлежащего ему права на зачет.

От зачета двух требований следует отличать зачитывание (*Anrechnung*)<sup>7</sup>, посредством которого сумма требования уменьшается с учетом определенных обстоятельств. Такое зачитывание, например, предписано в абз. 2 п. 2 ст. 381 и ст. 1108 ГК РФ. Как и при любом зачитывании, в случаях, предусмотренных этими статьями, зачитывается не требование, а сумма, вычет которой из задолженной суммы соответствует требованию справедливости.

---

14 Aufl. Tübingen, 1954. S. 266, 267; Blomeyer A. Allgemeines Schuldrecht. 4 Aufl. Berlin und Frankfurt a. M., 1969. S. 240; Larenz K. Op. cit. S. 265, 266; Zeiss W. Vorbemerkungen zu § 387 // Soergel H. Th. Bürgerliches Gesetzbuch. Kommentar. 12 Aufl. Stuttgart; Berlin; Köln, 1990. Bd. 2. S. 1787, 1788; Gernhuber J. Op. cit. S. 326 ff.; Fikentscher W. Schuldrecht. 9 Aufl. Berlin; New York, 1997. S. 201; Heinrichs H. Kommentar zu § 387 // Palandt O. Bürgerliches Gesetzbuch. Kurzkommentar. 62 Aufl. München, 2003. S. 583; Вавин Н. Г. Зачет обязательств. 2-е изд. М., 1914. С. 3–5; Крашенинников Е. А. Договорный зачет // Очерки по торговому праву. Ярославль, 2003. Вып. 10. С. 70–72.

<sup>6</sup> Иоффе О. С. Обязательственное право. М., 1975. С. 185.

<sup>7</sup> Tuhr A. Op. cit. S. 600, 601; Larenz K. Op. cit. S. 255, 256; Gernhuber J. Op. cit. S. 226; Schlechtriem P. Op. cit. S. 246.