

Экономическая теория

Шмырова Н.В., соискатель Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Социально-экономическая эффективность национального производства – это результативность комплекса воспроизводственных отношений между субъектами национального производства, определяемая соотношением достигнутого уровня удовлетворения развивающихся материальных, духовных, нравственных потребностей общества с объемом ресурсов, затраченных для удовлетворения этих потребностей. В широком смысле эффективность характеризует уровень развития национального производства, формирующийся под воздействием многих факторов и условий как экономической, так и социальной, политической, экологической и других сфер общественной жизни, является мерой реализации социально-экономических интересов. В связи с этим в настоящее время становится актуальной дискуссия по поводу разработки универсальной системы критериев и показателей социально-экономической эффективности.

Критерий эффективности производства есть методологический инструмент оценки интегрального обобщающего результата взаимодействия весьма сложных, слабо интегрированных, разнонаправленных факторов развития экономической системы [6, с.8]. Он определяется способом общественного производства и является мерой достижения целей функционирования экономики. Критерий эффективности производства должен обладать качествами репрезентативности, релевантности, быть чувствительным к изменениям всех параметров и элементов системы. Социально-экономическая эффективность является многогранным, многоаспектным понятием, и это требует при ее оценке учета нескольких критериев, их сопоставления и согласования. Причем чем больше критериев учитывается при оценке эффективности, тем сложнее её (оценку) осуществить, и в то же время тем более объективным и универсальным будет результат.

Система показателей, сконструированная на основе критериев эффективности, служит средством количественного анализа уровня развития национального производства. Она должна удовлетворять следующим требованиям:

- соответствие и возможность применимости в современных условиях развития национальной и мировой экономики, учет новых особенностей и факторов развития национального производства;
- быстрая адаптация, гибкость и приспособляемость в условиях социально-экономического развития;
- однозначная и одновременно комплексная количественная оценка социально-экономической эффективности.

Сложность, многоаспектность категории социально-экономической эффективности национального производства породила множество методологических подходов к определению ее критериев и показателей, однако ни один из них не является исчерпывающим и абсолютно универсальным. Необходимо отметить, что каждый из этих подходов является также следствием множества факторов и условий, в которых велось исследование проблемы эффективности: климатические и географические условия, уровень развития национальной экономики, отраслевые особенности (если речь идет об эффективности предприятия или отрасли), влияние международного рынка товаров и услуг и многое другое. Совокупное воздействие данных факторов обуславливает существенные различия, а иногда и противоречия в подходах к определению критериев и показателей эффективности производства.

Проблемы экономики, № 5, 2012

Довольно распространена точка зрения, в соответствии с которой на макроэкономическом уровне наиболее объективным показателем для оценки эффективности производства является величина валового внутреннего продукта (ВВП) в сопоставимых ценах в расчете на душу населения, что отражает приращение реального богатства общества, за счет которого осуществляется рост уровня жизни населения и накопление. Приведем статистические данные по ВВП на душу населения в 2011 году: наибольшее количество продукции на душу населения было произведено в Лихтенштейне (около 118 тыс. долл.), в числе лидеров по данному показателю также Люксембург, Норвегия и США (81,2; 56,7; 47,9 тыс. долл. соответственно). В Великобритании производство товаров и услуг на душу населения в 2011 г. составило 34,7 тыс. долл., в Японии – 33,3 тыс. долл. [8, с.27]. Для России этот показатель составил 19,7 тыс. долл. [10]

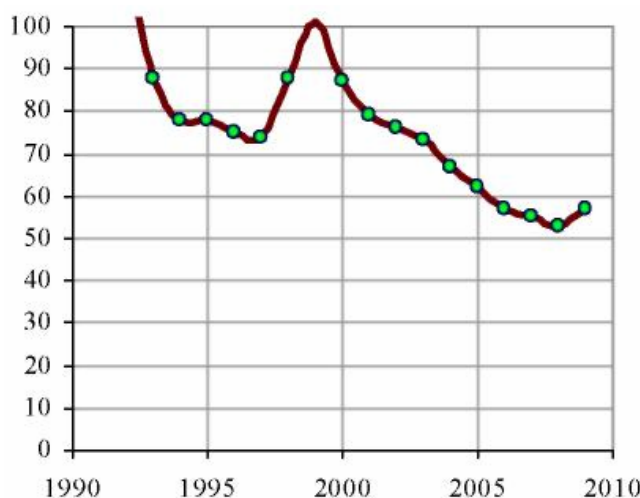


Рис. 1. Место, занимаемое Россией в рейтинге стран мира по уровню ВВП на душу населения (расчет в тыс. долл. США в текущих ценах) [4, с.213].

В динамике место в рейтинге стран по показателю ВВП на душу населения, занимаемое Россией, в последние годы имеет тенденцию к снижению (см. Рис. 1), однако и на сегодняшний день наша страна не входит даже в ТОП-50 стран с наибольшим ВВП на душу населения.

Многие исследователи придерживаются концепции, согласно которой критерием социально-экономической эффективности является экономия затрат труда в расчете на единицу продукции, т.е. уровень производительности труда. Общеизвестный факт, что уровень производительности труда является одним из ключевых показателей эффективности функционирования субъектов хозяйствования. Для исследователя категория производительности труда представляет особый интерес, так как в производственном процессе экономичность расходования ресурсов, результативность использования производственных мощностей во многом зависят от работы людей, непосредственно участвующих в нём. Кроме того, работник является субъектом применения инновационных знаний и способен влиять на совершенствование техники и технологий. Поэтому живой труд остается одним из ключевых ресурсов, и его результативность оказывает значительное влияние на эффективность производства.

Приведем некоторые статистические данные по уровню производительности труда в разных странах в 2011 году. Отношение показателей ВВП и численности трудовых ресурсов для США составляет 96,2 тыс. долл./чел.; для Японии – 63,6 тыс. долл./чел.; для Великобритании и Германии – 69,2 и 64,4 тыс. долл./чел. соответственно. Для России этот показатель составляет 28,5 тыс. долл./чел. [8, с.26,29], что меньше показателей развитых стран в среднем в 2,5–3 раза.

Существует также мнение ученых, согласно которому эффективность производства оценивается размером национального дохода. Национальный доход представляет собой вновь созданную в отраслях материального и нематериального производства стоимость,

Проблемы экономики, № 5, 2012

т.е. является частью валового общественного продукта, остающейся за вычетом потребленных в процессе производства ресурсов. Исчисляется национальный доход как разность между валовой продукцией (ВП) и производственными затратами (Затр.(пр.)):

$$НД = ВП - Затр.(пр.)$$

Рост национального дохода отвечает цели производства на макроэкономическом уровне, обеспечивая непосредственное увеличение доходов населения, а также возможность дальнейшего расширения национального производства и улучшения жизни людей. Но данный критерий имеет и недостатки, неточности. Национальный доход не отражает эффективность в расчете на все трудовые ресурсы, занятые в производстве, а также не отражает в полной мере степень использования возможностей экономического роста, которыми располагает экономика.

Рассматривая различные показатели, применяемые учеными для оценки эффективности, нельзя не заметить, что данные показатели характеризуют, как правило, экономические результаты деятельности, оставляя без внимания прочие факторы – влияние на результаты воспроизводства состояния окружающей среды, здоровья и развития нации, а также различия в удовлетворении потребностей разных социальных групп, продуктивности инфраструктуры. Однако неверным было бы отрицать значимость и важность этих факторов в повышении социально-экономической эффективности. Существуют даже точки зрения (например, А. Птушенко) [9, с.165], в соответствии с которыми для оценки социально-экономической эффективности использование количественного (стоимостного) критерия невозможно, так как в деньгах выражается не эффективность системы (приспособленность системы к решению задачи, ради которой она создана), а ее экономичность (суммарные затраты всех ресурсов на ее создание и функционирование). А. Птушенко предлагает в качестве критерия социально-экономической эффективности использовать среднюю продолжительность жизни населения (Т), однако признает что на сегодняшний день не найдено математическое выражение, связывающее функцию Т со всеми аргументами, характеризующими результативность деятельности всех подсистем, зависящих от результатов функционирования экономики и влияющих на условия жизни человека. Тем не менее, исследователь эмпирически пытается доказать эту связь через исследование продолжительности жизни в России в 90-х годах XX века, констатируя снижение данного показателя за этот период с 70 до 64 лет. В настоящее время средняя продолжительность жизни в России составляет около 66 лет, что соответствует 163 месту в рейтинге стран с наибольшей продолжительностью жизни. Приведем соответствующие данные по некоторым развитым странам: Япония – около 84 лет (3 место); Франция – около 81 года (14 место); Великобритания – около 80 лет (30 место); США – около 78 лет (50 место) [12].

Интересной также представляется концепция, согласно которой социально-экономическую эффективность можно оценивать величиной свободного времени общества. Под свободным временем общества, согласно трактовке проф. А.В. Золотова и проф. М.В. Попова, следует понимать социальную деятельность (включая непроизводительный труд и индивидуальное свободное время), свободную от непосредственного воздействия на средства производства [3, с.85]. И непроизводительный труд, и индивидуальное свободное время имеют единую основу, а именно – экономию производительного труда. В современных условиях инновационного развития и всеобщего распространения и внедрения результатов НТП экономия производительного труда все в большей степени способствует удовлетворению новых потребностей, а, следовательно, происходит перераспределение труда в сферы социальной деятельности. Как отмечал К. Маркс, «сбережение рабочего времени равносильно увеличению свободного времени, т. е. времени для того полного развития индивида» [7, с.221].

Возникновение свободного времени общества базируется, как уже было сказано выше, на экономии производительного труда, следовательно, его можно соотнести с производительным трудом; более того, исследователями подчеркивается некорректность рассмотрения свободного времени изолированно, вне связи с объемом рабочего времени. Норма сво-