

*Хазыкова Э.К.,
старший преподаватель кафедры
гражданского права и процесса
ФГБОУ ВПО «КалмГУ»,
Бадмаева А.Л.,
студентка 4 курса
специальности «Юриспруденция»
ФГБОУ ВПО «КалмГУ»*

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ УПЛАТЫ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ ПЛАТЕЖЕЙ В КОНКУРСНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Конкурсное производство является завершающей процедурой банкротства. Данная процедура применяется для соразмерного удовлетворения требований кредитора по денежным обязательствам и по уплате обязательных платежей. На данной процедуре банкротства устанавливается порядок уплаты обязательных платежей, отличный от других процедур банкротства. Указанный порядок регламентируется Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве) [1].

Обязательными платежами являются налоги, сборы и иные обязательственные взносы в бюджет соответствующего уровня и государственные внебюджетные фонды в порядке на условиях, которые определяются законодательством РФ.

В условиях экономического кризиса должники зачастую не в состоянии платить по счетам, поэтому рост числа дел о банкротстве неизбежен. Как отмечает Председатель Высшего арбитражного суда РФ (ВАС РФ) А.А. Иванов, это связано со значительным увеличением числа рассматриваемых арбитражными судами исков о неисполнении обязательств по договорам. Инициаторами подобных исков могут стать как сам должник или его кредиторы, так и

налоговые органы. Поэтому не теряет актуальность вопрос о порядке и очередности уплаты обязательных платежей в различных процедурах банкротства. [2, с.26].

Очередность удовлетворения текущих платежей во время конкурсного производства помимо Закона о банкротстве регулируются ст. 855 Гражданского Кодекса Российской Федерации [3]. Из анализа данной статьи следует, что при достаточности средств для удовлетворения всех требований текущие обязательные платежи исполняются в порядке календарной очередности, если иное не предусмотрено законом. Если же средств для удовлетворения требований всех кредиторов обязательные платежи уплачиваются после погашения задолженности по обязательствам из причинения вреда жизни и здоровью, обязательствам по уплате алиментов, а также после исполнения расчетных документов по выплате выходных пособий и оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору. В этом случае обязательные платежи выплачиваются в порядке календарной очередности [4, с. 51].

Иная ситуация складывается с обязательными платежами, возникшими после введения конкурсного производства.

При определении очередности погашения требований по текущим платежам наличие исполнительного документа или иного документа, предусматривающего бесспорный порядок взыскания, значения не имеет. Установленная абзацем шестым пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве календарная очередность определяется исходя из даты поступления в банк расчетного документа.

Следует также учитывать, что по смыслу пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам о применении мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств подлежат удовлетворению в соответствии с абзацем пятым этой нормы в четвертую очередь.

Конкурсный управляющий при оплате труда работников должника, продолжающих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства, а также принятых на работу в ходе конкурсного производства, должен производить удержания, предусмотренные законодательством (алименты, подоходный налог и др.) в соответствии с федеральным законом.

Все чаще предметом спора является вопрос о выплате вознаграждения арбитражному управляющему. Суть спора заключается

ся в следующем: по мнению налогового органа, за счет бюджета расходы арбитражному управляющему возмещаются только при банкротстве отсутствующего должника. Об этом прямо сказано в постановлении Правительства РФ от 21 октября 2004 г. № 573 «О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников»: обязанность уполномоченного органа по возмещению расходов на выплату вознаграждения арбитражного управляющего ограничивается лишь процедурой отсутствующего должника [5].

Поскольку все чаще инициатором банкротства выступают налоговые органы, а у должника отсутствует конкурсная масса, споры о выплате вознаграждения арбитражному управляющему чаще становятся предметом судебного разбирательства.

Так, в постановлении седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2008 № 07АП-6132/08 судьи поддержали иск арбитражного управляющего о выплате вознаграждения за счет бюджета, поскольку инициаторами банкротства выступали налоговые органы, а в соответствии с п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве возмещение судебных расходов, в т.ч. на выплату вознаграждения арбитражному управляющему в деле о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения указанных расходов, возлагается на кредитора-заявителя. Аналогичная позиция выражена в постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 23.01.2009 № Ф08-8252/2008. Постановление Президиума ВАС РФ от 02.06.2009 № 1855/09 также подтверждает указанные выводы, где содержится позиция суда по сходным правоотношениям - о выплате в аналогичной ситуации вознаграждения ликвидатору.

Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему по делу о банкротстве определен ст. 59 Закона о банкротстве. Из пунктов 1 и 3 ст. 59 Закона следует, что расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди. В случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения этих расходов, заявитель по делу о банкротстве обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника.

Согласно абз. 5 ст. 2 Закона о банкротстве обязательные взносы в государственные внебюджетные фонды, к числу которых отно-

сятся страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, являются обязательными платежами.

При применении п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве судам необходимо учитывать, что эта норма не подлежит применению к требованиям об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование ввиду наличия специальной нормы, устанавливающей обязанность конкурсного управляющего производить возложенные на работодателя в соответствии с федеральным законом платежи при оплате труда работников, осуществляющих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства (п. 5 ст. 134 Закона о банкротстве).

Положения о взносах в Пенсионный фонд отражаются в Постановлении Пленума ВАС РФ от 22.июня 2006 г. № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также за публичные правонарушения в деле о банкротстве» [6], где говорится, что обязательные взносы в государственные внебюджетные фонды, к числу которых относятся страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, являются обязательными платежами.

Отчисления в Пенсионный фонд имеют особую значимость. Норма ст.142 Закона о банкротстве не подлежит применению к требованиям об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, т.к. существует специальная норма, устанавливающая обязанность конкурсного управляющего производить возложенные на работодателя законом платежи при оплате труда работников, осуществляющих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства. Следует принимать во внимание особую правовую природу и назначение страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и исходить из того, что при осуществлении процедур банкротства не являющиеся текущими требования в отношении страховых взносов подлежат исполнению в режиме, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы. Предусмотренный ст. 94 и 95 Закона о банкротстве мораторий на удовлетворение требований кредиторов на данные требования не распространяется. В некоторых судебных решениях задолженность по страховым взносам квалифицируется судом как текущий платеж, подлежащий взысканию вне рамок дела о банкротстве.