

АРБИТРАЖНЫЕ СПОРЫ О СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПРИ БАНКРОТСТВЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 8 сентября 2008 г. по делу №А35-1766/08-С17
(извлечение)

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального унитарного предприятия З. на решение Арбитражного суда Курской области от 28.06.2008 года по делу №А35-1766/08-С17,

установил:

муниципальное унитарное предприятие З. (далее – МУП З., истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Комитету по управлению муниципальным имуществом города Курска (далее – КУМИ г. Курска) о взыскании 4880812 рублей 24 коп. в порядке субсидиарной ответственности.

Решением Арбитражного суда Курской области от 28.06.2008 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с данным решением, МУП З. обратилось в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить.

Представители МУП З., КУМИ г. Курска в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Через канцелярию суда от МУП З. поступило заявление о рассмотрении жалобы в отсутствие их представителя.

На основании статей 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса РФ апелляционная жалоба рассматривалась в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Курской области от 25.10.2006 г. по делу №А-35-160/06 «Г» МУП З. признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство.

При анализе документов, переданных конкурсному управляющему бывшим руководителем предприятия, было выявлено, что согласно постановлению от 29 мая 2003 года №905 Администрацией города Курска за истцом было закреплено имущество балансовой стоимостью 10397537 рублей 29 коп.

В ходе деятельности предприятия уменьшение значений суммы основных средств происходило на основании соответствующих распоряжений комитета по управлению муниципальным имуществом города Курска. Как указал истец, из результатов анализа финансово-хозяйственной деятельности должника усматривается, что основной причиной несостоятельности предприятия послужили указанные распоряжения ответчика об изъятии имущества на общую сумму 4801472 рубля, поскольку, лишившись имущества, должник фактически прекратил финансово-хозяйственную и производственную деятельность.

Общий размер требований кредиторов, включенных в реестр требований, составляет 10680992 рубля 13 коп. На основной счет должника от мероприятий, проведенных по взысканию дебиторской задолженности, и от реализации права требования поступило 5800179 рублей 89 коп. Разница между размером требований, включенных в реестр требований кредиторов, и получен-

ными конкурсным управляющим суммами от продажи имущества должника составляет 4880812 рублей 24 коп.

Ссылаясь на недостаточность имущества должника для погашения требований конкурсных кредиторов, конкурсный управляющий МУП З. обратился в арбитражный суд с иском к учредителю, несущему субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства, о взыскании 4880812 рублей 24 коп.

Принимая обжалуемый судебный акт и отказывая в иске МУП З., суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 5 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии оснований, установленных Федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства.

В силу пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса РФ, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.