

C $\frac{53}{127}$

1862

53
127

ЖУРНАЛЫ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ

ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА

О ПРЕОБРАЗОВАНІИ СУДЕБНОЙ ЧАСТИ

ВЪ РОССІИ.



0
36576



2007058120

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ

ВЪ

ОБЩЕМЪ СОБРАНИИ

«27» Августа 1862 г.

Слушалъ журнала соединенныхъ департаментовъ законовъ и гражданскихъ дѣлъ о преобразованіи судебной части, *первое отдѣленіе*, содержащее *основныя начала гражданского судопроизводства*.

Государственный совѣтъ, въ общемъ собраніи, раздѣляя вполнѣ мнѣніе соединенныхъ департаментовъ о недостаткахъ дѣйствующихъ нынѣ законовъ гражданского судопроизводства и о мѣрахъ для исправленія сихъ недостатковъ, нашелъ, что составленныя въ сихъ видахъ соединенными департаментами основныя положенія гражданского судопроизводства касаются сего судопроизводства: во 1-хъ, у мировыхъ судей, и во 2-хъ, въ общихъ судахъ.

1) О судопроизводствѣ у мировыхъ судей.

Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, совершенно соглашаясь съ мнѣніемъ соединенныхъ департаментовъ о пользѣ и необходимости порученія вѣдомству мировыхъ судей, разбора споровъ и дѣлъ по гражданскимъ искамъ на сумму не свыше 500 рублей, съ тѣмъ, чтобы мировые судьи рѣшали окончательно дѣла по искамъ не свыше 30 рублей, по всѣмъ же прочимъ постановляли рѣшеніе въ качествѣ первой инстанціи, обратился къ обсужденію вопроса о томъ: кто долженъ составлять вторую инстанцію въ тѣхъ случаяхъ, когда мировой судья рѣшитъ дѣло въ качествѣ первой инстанціи: обыкновенный ли, то есть окружный судъ, или же особый судъ, составленный изъ всѣхъ мировыхъ судей уѣзда, то есть сѣздъ ихъ.

По этому вопросу мнѣнія раздѣлились:

Графъ Шуваловъ.
Танъевъ.
Гасфортъ.
Баронъ Корфъ.
Бахтинъ.
Норовъ.

Четырнадцать членовъ находятъ, что апелляціонный судъ долженъ представлять, какъ по составу своему, такъ и по всѣмъ условіямъ порядка своихъ дѣйствій, для тяжущихся и подсудимыхъ болѣе обезпеченія, чѣмъ судъ первой степени.

Мятлинъ.

Княжевичъ.

Князь Суворовъ.

Толстой.

Милютинъ.

Головинъ.

Рейтернъ.

Гернросъ.

Одно изъ главнѣйшихъ условій, обезпечивающихъ правильность дѣйствій апелляціоннаго суда, состоитъ въ томъ, что въ рѣшеніяхъ его не должны принимать никакого участія лица, постановившія разсматриваемое по апелляціи рѣшеніе низшаго суда. Но предоставленіе права разсматривать жалобы на мирового судью съѣзду всѣхъ мировыхъ судей опредѣленнаго участка или округа, было бы въ совершенной противоположности съ этимъ важнымъ условіемъ, охраняющимъ достиженіе справедливости. Мировой судья, на котораго подана жалоба, имѣлъ бы въ такомъ случаѣ по необходимости преобладающее вліяніе на всѣхъ прочихъ своихъ товарищей потому, что самъ онъ въ тотъ же день, или на другой, долженъ будетъ принимать участіе въ сужденіи по жалобамъ на другихъ мировыхъ судей. Даже и въ томъ случаѣ, если мировой судья, постановившій обжалованное рѣшеніе, будетъ устраненъ отъ разсмотрѣнія поданной на него апелляціи, то и тогда онъ, по тѣмъ же причинамъ, имѣлъ бы на рѣшеніе дѣла косвенное вліяніе, которое нерѣдко бываетъ вреднѣе непосредственнаго участія судьи въ постановленіи рѣшенія. При такой взаимной между собою зависимости всѣхъ членовъ мирового съѣзда, составляющаго не постоянно, а по временамъ, апелляціонный судъ и слѣдовательно ускользающаго отъ вліянія гласности и другихъ условій, обезпечивающихъ правильность его дѣйствій, невозможно, при нарушеніи чрезъ то общаго правила, что *никто не можетъ быть судьей въ своемъ дѣлѣ*, предположить, чтобы подобный судъ дѣйствовалъ безпристрастно: ибо мировые судьи будутъ тѣже люди съ общими человѣчеству недостатками и пріисканіе для замѣщенія всѣхъ такихъ мѣстъ хорошихъ людей, выходящихъ изъ ряду обыкновенныхъ, встрѣтитъ тѣмъ болѣе затрудненій, что съ одной стороны число сихъ судей должно быть весьма велико и надзоръ за ними, при обширности Россіи, будетъ до крайности затруднителенъ, и что съ другой назначеніе имъ достаточнаго, исполнѣ ихъ обезпечивающаго, содержанія было бы слишкомъ обременительно для государства.

Другое не менѣе важное, для огражденія правильности дѣйствій апелляціоннаго суда, условіе