

и, выписавъ обстоятельно, предложить въ докладъ». Была ли просьба доложена Синоду—свѣдѣній въ дѣлѣ не имѣется.

№ 343. 27 Ноября $\frac{27}{28}$ дня. По прошенію бывшаго секретаря Тіунской Конторы Семена Дьякова—объ увольненіи его въ отпускъ.

Дьяковъ служилъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода съ 1721 года, съ начала въ должности комиссара Монастырскаго Приказа, а съ 18 Іюня 1725 г. секретаремъ въ Тіунской Конторѣ. По отрѣшеніи отъ послѣдней должности, въ силу указа изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта отъ 11 Августа 1727 года ¹⁾, Дьяковъ просилъ Святѣйшій Синодъ уволить его въ отпускъ въ принадлежащую ему въ Елецкомъ уѣздѣ деревню Контево, съ разрѣшеніемъ искать секретарскаго мѣста въ синодальномъ вѣдомствѣ. Просьба не разсмотрѣна.

№ 344. 27 Ноября. $\frac{154}{12}$ Февраля 1728 г. По доношенію начальства Казанскаго пѣхотнаго полка—о назначеніи полковаго священника.

Донося о смерти полковаго священника Петра Георгіева, послѣдовавшей 14 Августа, полковое начальство просило Святѣйшій Синодъ назначить другаго священника и при этомъ присовокупило, что первая просьба ихъ о семъ была подана въ Синодъ еще 22 Августа. По справкамъ въ Синодальной Канцеляріи и въ Тіунской Избѣ просьбы отъ 22 Августа не оказалось. За неимѣніемъ въ С.-Петербургѣ безмѣстныхъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ приказалъ послать офицерамъ полка указъ, чтобы они сами пріискивали священника, а пока пріищутъ—церковныя требы обязаны исполнять ближайшія приходскіе священники. Въ Январѣ 1728 года полкъ вторично обратился съ просьбою о священникѣ, при чемъ указалъ на Новгородскую епархію, изъ которой можно бы взять священника. Синодъ сообщилъ объ этомъ архіепископу Теофану, который 12 Февраля 1728 года донесъ, что въ

означенный полкъ опредѣленъ священникъ церкви Евангелиста Луки, въ Новгородѣ, Алексѣй Логгиновъ.

№ 345. 27 Ноября. $\frac{173}{28}$ Іюня 1728 г. По опредѣленію Святѣйшаго Синода: а) о порядкѣ отчетности по сбору въ Тіунской Избѣ пошлинъ за вѣчные памяти и б) о порученіи духовенству церквей г. С.-Петербурга, ближайшихъ къ нему новозавоеванныхъ городовъ и церквей уездныхъ соблюдать, при вѣнчаніи браковъ, должную осторожность ¹⁾.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода о порядкѣ отчетности по сбору пошлинъ за вѣчные памяти вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что Тіунская Изба, завѣдуя этими сборами, «отъ непонужденія судейскаго, а приказныхъ служителей упущеніемъ, не вносила» въ Синодальную Канцелярію свѣдѣній ни о числѣ отпущенныхъ вѣчныхъ памятей, ни о количествѣ взятыхъ за нихъ пошлинъ. Въ видахъ устраненія такого упущенія, Святѣйшій Синодъ 27 Ноября постановилъ: «изъ Тіунской Избы вѣчные памяти желающимъ брачиться Россійскаго народа людямъ отпускать только С.-Петербургскимъ и въ близости его жителямъ, и указныя пошлыны, а также лазаретныя, за отпускъ тѣхъ памятей, собирать безъ излишества, а въ которомъ мѣсяцѣ что тѣхъ пошлинъ и лазаретныхъ собрано будетъ, о томъ въ Синодальную Канцелярію вносить повсемѣсячныя репорты, со объясненіемъ браковъ, неотложно, и тѣхъ сборныхъ денегъ, кромѣ самыхъ необходимыхъ нуждъ, ни на какіе расходы, безъ указа изъ Синода, отнюдъ не держать, изъ прочихъ же новозавоеванныхъ городовъ собираемая за тѣ памяти пошлыны и лазаретныя самимъ сборщикамъ привозить въ С.-Петербургъ и отдавать въ Синодальной Канцеляріи безъ всякой утайки, и въ пріемѣ тѣхъ денегъ давать сборщикамъ обыкновенныя квитан-

¹⁾ Настоящее дѣло имѣетъ слѣдующее заглавіе: «Нарядъ о содержаніи и надзираніи всякаго церковнаго благочинія, о отправленіи церковныхъ дѣлъ, о сборѣ съ вѣчныхъ памятей пошлинъ, о небытіи Тіунской Избѣ и о прочемъ».

¹⁾ 1-е Пол. Собр. Зак. Т. VII, № 5137.

цін, а Тіунской Избѣ въ тотъ сборъ отнынѣ отнюдь не вступать, и о томъ послать въ оную Избу и обрѣтающимся въ новозавоеванныхъ городахъ и въ другихъ мѣстахъ духовнымъ персонамъ указы» ¹⁾. Указы однако не были посланы, такъ какъ 20-го Декабря послѣдовало опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ упраздненіи Тіунской Избы а за тѣмъ Синодъ, по случаю предстоявшаго коронованія Петра II, выѣхалъ въ Москву, оставивъ въ С.-Петербурѣ, «для вершенія всякихъ случающихся дѣлъ», архіепископа Нижегородскаго Питирима. 19 Февраля 1728 года секретарь Святѣйшаго Синода Василій Тишинъ словесно доложилъ архіепископу Питириму содержаніе вышеприведеннаго синодальнаго опредѣленія о вѣчныхъ памятяхъ и, объяснивъ, что въ Синодальной Канцеляріи «неизвѣстно, какимъ образомъ денныя сборы вѣчныхъ пошлинъ происходилъ, и нѣтъ ли гдѣ какой въ пошлинахъ утайки, а также не бываетъ ли какихъ неправильно вѣнчаемыхъ браковъ, просилъ, о подтвержденіи того, какъ надлежитъ поступать при вѣнчаніи браковъ, учинить рѣшеніе». Требуемое рѣшеніе послѣдовало въ тотъ же день. Архіепископъ Питиримъ *приказалъ*: «всѣмъ С.-Петербургскихъ и другихъ синодальнаго вѣдомства, къ С.-Петербургу принадлежащихъ, городовъ и уѣзднымъ священникамъ съ причетники объявить указъ съ рукоприложеніемъ и *накрѣпко* подтвердить: 1) чтобъ безъ вѣчныхъ памятей и не своихъ приходоу, безъ письменнаго позволенія приходскаго священника, нигдѣ никто никого не вѣнчали; 2) дабы вѣнчаніе всѣхъ браковъ было въ святыхъ церквахъ отъ священниковъ, вкупѣ съ ихъ церковными причетниками, а однимъ священникамъ безъ церковниковъ, наипаче же утайкою и не въ указное время, т. е. по утру рано, до литургіи, и въ вечеру поздно, по ночамъ, никого отнюдь не вѣнчать; 3) когда куды прислана будетъ вѣчная память, тогда тотъ священникъ съ при-

¹⁾ Опредѣленіе подписано двумя членами: архіепископомъ Тверскимъ Теофилактомъ и митрополитомъ Коломенскимъ Игнатіемъ.

четники противъ той памяти, какъ о женихѣ, такъ и о невѣстѣ, буде сами знаютъ совершенно, записали въ книгу и сами собственноручно подписали, а буде сами достоверно не знаютъ, то бы чрезъ лучшихъ тутошнихъ, вѣроятія достойныхъ, приходскихъ людей слѣдовали письменнo и съ поруками свидѣтельствовали бы: оныя въ бракъ вступающіе благочестивыя ль суть вѣры и оба ли согласно православію содержатъ; 4) подлинно ль женихъ — отрокъ, а не вдовецъ, буде же вдовецъ, совершенно ль во второй бракъ вступаетъ, какъ въ памяти написано, не отъ живыя ль жены, а ежели въ памяти написанъ третьимъ бракомъ, то не выше ли и того, дабы правиламъ противности и въ пошлинахъ утайки не было, также и о невѣстѣ освидѣтельствовать противъ вышечисланнаго, неотмѣнно; 5) не имѣютъ ли женихъ и невѣста между собою сродства, отъ крове происходящаго, или отъ двухъ и отъ трехъ родовъ, или по кумовству восходящей линіи сродниковъ ихъ отъ святаго крещенія, или по усыновленію въ близкихъ степеняхъ, или въ сватовствѣ, также и прочихъ къ пренятію супружества виновныхъ причинъ; 6) ежели оныя въ бракъ посягающіе сами не шляхетскаго, т. е. не дворянскаго чина, но подчиненные, то съ волею ли своихъ господъ сопрягаются и имѣютъ ли на то себѣ письменное позволеніе, паче же въ чей домъ или въ чью вотчину едино тѣхъ брачныхъ лицъ приходитъ отъ другаго господина или изъ дворцовыхъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинъ, дабы имѣли достовѣрныя отпускныя отъ своихъ командировъ за ихъ руками; 7) волею ли своею отъ добраго произволенія сочетаются и не подъ страхомъ ли какимъ, и въ томъ, что не неволею въ бракъ приходятъ, велѣтъ ли господамъ ихъ, кромѣ вышнихъ персонъ, самимъ, а отъ вышнихъ — служителямъ ихъ, прикащикамъ, и тѣхъ сочетавающихся родителямъ чинить присягу; 8) вышеозначенныя свидѣтельства со всякою очисткою чинить въ дестевыхъ тетрадахъ, съ показаніемъ написанныхъ въ памятяхъ номеровъ, по числамъ, порядочно, и содержать въ церквахъ подъ добрымъ присмотромъ, въ цѣлости;

9) буде изъ вышеозначенныхъ примѣровъ или другая какая явится противность или хотя сомнительство, то и по памятямъ такихъ браковъ не вѣнчать; 10) ежели который священникъ самовольно кого обвиняетъ безъ вѣчной памяти, или, вѣдая какую правильную вину, или указамъ противность, безъ свидѣтельства, на такихъ той церкви церковникамъ доносить принадлежащимъ собственно къ С.-Петербургу — въ Синодальной Канцеляріи, а которые въ закахъ, то закахъ, безъ замедленія, а имъ писать о томъ въ Синодальную Канцелярію неотложно, а ежели они, церковники, доносить не стануть или закахъ кого въ какихъ винахъ будутъ прикрывать, а сыщется про то мимо ихъ, и за то они не только оштрафованы, но и отъ чина церковнаго отринуты будутъ безошадно. А для лучшаго смотрѣнія, во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ которыя во имя церкви и при нихъ имѣны священники и причетники обрѣтаются, и по какимъ указамъ живутъ и нѣтъ ли гдѣ какихъ безъ указовъ живущихъ бродягъ, учинить обстоятельныя вѣдомости съ перечневыми табелями ¹⁾, и тѣ вѣдомости, также вышеписанный указъ когда гдѣ кому объявленъ будетъ, о томъ подлинныя рукъ ихъ росписки прислать, буде же подозрительныя, безъ указовъ живущіе, церковниками именующіеся люди явятся, то тѣхъ людей за поруками выслать въ С.-Петербургъ въ Канцелярію Святѣйшаго Синода немедленно; и о томъ о всемъ къ закахъ послать указы, а къ С.-Петербургу собственно прилежанія мѣста, написавъ универсальный указъ для подписанія всѣмъ, послать съ нарочнымъ копистомъ Синодальной Канцеляріи, которому накрѣпко въ томъ указѣ подтвердить, дабы никому никакихъ налоговъ и обидъ отнюдь не чинилъ и взятокъ не касался, подъ опасеніемъ жестокаго наказанія. Приведенное распоряженіе объявлено причтамъ С.-Петербургскихъ ²⁾ и ближайшихъ къ нему

¹⁾ Въ дѣлѣ ихъ нѣтъ.

²⁾ Въ дѣлѣ имѣются подписки причтовъ слѣдующихъ церквей въ С.-Петербургѣ: а) соборныхъ: Троицкаго, Петропавловскаго, Пискаревскаго и Успенскаго; б) приходскихъ: Рождества

сельскихъ церквей подъ собственноручныя ихъ росписки, при чемъ каждому оставлена копія, а для объявленія того же распоряженія по уѣздамъ посланы указы закахъ: протопопу Выборгскаго Петропавловскаго собора Теодору Павлову ¹⁾, протопопу Ямбургскаго Архангельскаго собора Константину Теодорову и священнику Шлиссельбургскаго Предтеченскаго собора Теодору Дометіеву.

№ 346. 29 Ноября.
16. 3 Декабря 1733 г. По жалобѣ секретаря Святѣйшаго Синода Михаила Дудина на секретаря Василія Тишина, за нанесенное ему послѣднимъ оскорбленіе словами и дѣйствіемъ.

Пресвятыя Богородицы, Апостола Матѣя, Самсона Страннопримца, Воскресенія Христова на Преображенскомъ островѣ, Великомученика Пантелеймона при партикулярной верфи, Симеона Богопримца, Іоанна Предтечи, въ Ямской; в) полковыхъ: Преображенской при Невскомъ полку, Введенской при Семеновскомъ полку, Преображенской при Преображенскомъ полку, Николая Чудотворца при Астраханскомъ пѣхотномъ, Александровской при Ингерманландскомъ полку, и г) домовыхъ: Воскресенской — въ домѣ графа Ив. Алексѣевича Мусина-Пушкина. 2) Въ селахъ: Екатерининской въ Екатерингофѣ, Петра Митрополита за Краснымъ Кабачкомъ, Преображенской въ Стрѣльнѣ, Знаменской на Знаменкѣ, Екатерининской въ Красномъ, Николая Чудотворца при новой Ижорской мельницѣ, Благовѣщенской (?), Николая Чудотворца въ Сиворицкой мызѣ, Воскресенской въ Суйдовской мызѣ, Благовѣщенской въ Царскомъ, Іосифа Обручника (?), Ильинской на пороховыхъ заводахъ, Петропавловской при сухопутномъ госпиталѣ, Вознесенской при морскомъ госпиталѣ, Троицкой въ Галерной гавани, Казанской въ Тоснѣ, Петропавловской при Сестрорѣцкихъ заводахъ и Іоанна Воина при переведенскихъ слободахъ.

¹⁾ Протопопъ Павловъ, донося о полученіи указа, далъ слѣдующее заглавіе своему рапорту: «Святѣйшему Правительствующему Синоду въ Синодальную Канцелярію вѣдѣніе». На это архіепископъ Питиримъ приказалъ отвѣтить: «къ присланному сей рапортъ Выборгскому протопопу Павлову, который написалъ Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ, якобы равенъ ихъ святѣйшеству, послать указъ, съ осудомъ, дабы вѣдалъ, что къ Святѣйшему Синоду, кромѣ Высокаго Сената, ни откуда вѣдѣнія не присылаются, но всегда и отъ архіереевъ доношенія, а онъ, священникъ, Святѣйшему Синоду весьма подчиненный; того ради впредь, подъ опасеніемъ безошаднаго штрафа, писать ему въ доношеніяхъ заглавіе такъ: Святѣйшему Правительствующему Синоду доношеніе».

24 Сентября 1726 года, писалъ Дудинъ въ прошеніи отъ 29 Ноября 1727 года, секретарь Святѣйшаго Синода Василій Тишинъ, будучи въ домѣ его, Дудина, «бранилъ его всякими скверными словами», называлъ «плутомъ и переплутомъ, воромъ и проч., а жену его ругательски билъ по спинѣ кулакомъ, не смотря на ея болѣзнь и непраздность». На замѣчаніе Дудина, за что бьетъ его жену, Тишинъ, выхвативъ изъ рукъ бывшего при этой ссорѣ синодальнаго канцеляриста Алексѣя Шнитникова трость, билъ ею Дудина по головѣ и по рукамъ, такъ что изъ головы текла кровь. Дудинъ просилъ поступить съ обидчикомъ его по законамъ, чтобы «таковыхъ чрезвычайныхъ продерзостей и озорничества впредь чинить ему было неповадно». Причина ссоры въ прошеніи не разъяснена, но видно, что секретари давно уже недолюбливали другъ друга. Дудинъ начинаетъ свою жалобу съ того, что Тишинъ «за важное отъ него показательство, которое по слѣдованію явилось ложнымъ, наказанъ на тѣлѣ, хотя и не публично, въ Преображенской Канцеляріи».

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 29 Ноября, поручилъ разобрать жалобу Коллегіи Экономіи. Черезъ шесть лѣтъ, 26 Ноября 1733 года, Коллегія Экономіи донесла Синоду, что Тишинъ признанъ ею виновнымъ въ нанесеніи Дудину и его жёнѣ безчестія и побоевъ и присужденъ къ уплатѣ иска и пошлинъ, но такъ какъ Тишинъ въ это время занималъ должность секретаря С.-Петербургскаго Духовнаго Правленія, то Коллегія Экономіи просила прислать ей извѣстіе: долженъ ли Тишинъ платить искъ и пошлины и не касается ли до него какихъ интересныхъ дѣлъ и казенныхъ начетовъ? Доношеніе Коллегіи Экономіи, по опредѣленію Синода 28 того-же Ноября, было предъявлено Тишину, который, прочитавъ оное, сказалъ, что «господинъ Дудинъ милостивымъ своимъ обѣщаніемъ искъ взымать не хотѣлъ, чего для онъ и повинную, вмѣсто мировой челобитной, подалъ, но если нынѣ онъ, господинъ Дудинъ, по своей христіанской совѣсти, что взять изволить, то онъ, Тишинъ,

платить повиненъ, и въ тотъ платежъ имѣетъ въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, въ 3 линіи, дворъ съ движимыми пожитками, а чего изъ нихъ неостанетъ, то долженъ доплачивать изъ жалованья, пошлинъ же по тому дѣлу гривенныхъ, въ силу Императорскаго Величества указа 5 Октября 1727 года, спрашивать не надлежитъ, понеже суда не было». Что касается «интересныхъ дѣлъ и начета», то таковыхъ, по собраннымъ справкамъ, за Тишинымъ не оказалось.

№ 347. ^{29 Ноября.}₁₃₂ ^{23 Апрѣля 1730 г.} По опредѣленію Святѣйшаго Синода—о рукоположеніи діакона церкви Св. Апостола Матѣя, въ С.-Петербургѣ, Ивана Константинова во священника къ С.-Петербургскому Петропавловскому собору.

Константиновъ назначенъ священникомъ къ Петропавловскому собору на мѣсто священника Мины Григорьева, командированнаго въ Голштинію къ придворной церкви цесаревны Анны Петровны. Діаконское мѣсто при церкви Апостола Матѣя, вѣдѣствіе просьбы священника С.-Петербургскаго Успенскаго собора Алексѣя Ильина, отдано Святѣйшимъ Синодомъ сыну просителя Ивану Алексѣеву. Константиновъ и Алексѣевъ рукоположены архіепископомъ Тверскимъ Теофилактомъ Лопатинскимъ, 23 Апрѣля 1730 года.

№ 348. ¹₁₃₃ Декабря ¹⁴ дня. По прошеніямъ священника Шлиссельбургскаго Благовѣщенскаго собора Василія Андреева и приходскихъ людей новопостроенной въ Шлиссельбургѣ на Московской сторонѣ, въ посадь, церкви—о предоставленіи ему, Андрееву, при этой церкви священническаго мѣста.

Изъ прошеній видно, что означенная церковь построена съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Прихожане этой церкви просили опредѣлить къ нимъ священникомъ Андреева. О томъ же просилъ и самъ Андреевъ. Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 1 Декабря, разрѣшилъ Андрееву быть при той

церкви «дѣйствительнымъ священникомъ, съ тѣмъ, чтобы причтъ Благовѣщенскаго собора никакихъ въ его приходѣ требъ не совершалъ и никакой обиды Андрееву не чинилъ».

№ 349. ^{1 Декабря.}
^{145.} ^{7 Июля 1729 г.} По доношенію Бергъ-Коллегіи—о рукоположеніи митрополитомъ Тобольскимъ Антоніемъ бывлаго подьячаго Екатеринбургской Земской Конторы Петра Иконникова во священника.

3 Августа 1726 года бѣжалъ, «невѣдомо куда», молодой подьячій Екатеринбургской Земской Конторы Петръ Иконниковъ. О ссыскѣ и задержаніи его завѣдывавшій Сибирскими горными заводами, оберъ-бергъ-амтъ объявилъ во всеобщее свѣдѣніе, съ указаніемъ примѣтъ бѣглеца. Вскорѣ было узнано, что Иконниковъ находится въ Тобольскѣ и уже рукоположенъ въ священникъ. Главный начальникъ горнаго дѣла въ Сибири, артиллеріи генераль-маіоръ Геннингъ, промеморіею отъ 13 Января 1727 г., просилъ Тобольскій архіерейскій приказъ или возвратитъ Иконникова, «по обнаженіи священства», подъ строгимъ карауломъ, къ прежнему мѣсту службы его, или, вмѣсто его, прислать другаго подьячаго, «чтобъ въ счетныхъ выпискахъ по горному дѣлу не произошло остановки». Приказъ отвѣтилъ, что Иконниковъ, принадлежащій, по происхожденію, къ синодальному вѣдомству, рукоположенъ во діакона правильно, по заручному прошенію прихожанъ церкви Утяцкой слободы. Оберъ-бергъ-амтъ донесъ объ этомъ государственной Бергъ-Коллегіи, объяснивъ, что Иконниковъ не синодальнаго вѣдомства, такъ какъ отецъ его былъ подьячимъ и состоялъ на службѣ при горныхъ заводахъ, а потому рукоположеніе его въ священникъ, безъ сношенія съ его начальствомъ, не можетъ быть признано законнымъ, тѣмъ болѣе, что, находясь въ бѣгахъ, Иконниковъ совершилъ преступленіе, выдавъ другому бѣглому подьячему заводской Конторы, Якову Маслыкову подложный паспортъ. Бергъ-Коллегія просила Святѣйшій Синодъ воспретить митрополиту Антонію «оставлять въ діаконы и въ поны» бѣглыхъ

подьячихъ вѣдомства Сибирскаго оберъ-бергъ-амта, въ которомъ «обстоитъ немалая нужда въ приказныхъ служителяхъ».

Святѣйшій Синодъ потребовалъ отъ митрополита объясненій, и послѣдній донесъ, что Иконниковъ рукоположенъ во діакона въ Октябрѣ 1726 г., а во священника въ Мартѣ 1727 г., по заручнымъ письмамъ прихожанъ Николаевской церкви Утяцкой слободы, и въ виду того, что онъ, по происхожденію, синодальнаго вѣдомства и что Тобольская епархія имѣетъ крайнюю нужду въ кандидатахъ священства, такъ какъ свѣтскія начальства, и особенно Екатеринбургское вѣдомство, не только священнослужительскихъ родственниковъ, но и поповскихъ дѣтей держитъ въ работѣ при своихъ дѣлахъ, не отпуская въ архіерейскую школу для приготовленія къ священству. Къ этому митрополитъ присовокупилъ, что Екатеринбургское вѣдомство, безъ позволенія и вѣдома духовной власти, вѣдаетъ Екатеринбургскихъ поповъ судомъ и расправою; такъ двухъ священниковъ Камышловской слободы, дьякона и причетниковъ, за потерю церковнымъ старостою денегъ, оно «держало скованными подъ карауломъ, а управитель г. Кузнецка даже переводитъ своею волею поповъ изъ одного прихода въ другой, и ежели отъ такого ихъ самоуправства обороны не будетъ, то и еще горшее нѣчто отъ нихъ произойдетъ». Доношеніе не разсмотрѣно.

7 Июля 1729 г. митрополитъ Антоній, какъ бы въ доказательство самоуправства Сибирскихъ чиновниковъ, донесъ Синоду, что священникъ Иконниковъ 14 Июня 1727 года, по распоряженію оберъ-бергъ-амта былъ взятъ въ Екатеринбургъ и въ оковахъ заключенъ въ тюрьму, гдѣ «претерпѣвалъ великое томленіе голодомъ»; въ Февралѣ 1728 г., не стерпя этого томленія, Иконниковъ сказалъ за собою слово и дѣло, почему и былъ отправленъ въ Бергъ-Коллегію, которой объяснилъ, что ни за собою, ни за другими важной вины не знаетъ, а сказалъ слово и дѣло, чтобы освободиться изъ заключенія. Бергъ-Коллегія возвратила Иконникова въ оберъ-бергъ-амтъ, съ приказаніемъ отослать его въ архіерейскій приказъ, но и