

ГОД ИЗДАНИЯ XVIII  
№ 32 (847)

## ПОСЕВ

ВОСКРЕСЕНЬЕ  
12 АВГУСТА 1962ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ  
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 18 - Nr. 32 (647)

Russische Wochenzeitung POSSEV-DIE AUSSAAT - 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 27 66

Sonntag, 12. 8. 1962

РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских солдат-артистов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

## Борьба народа с властью продолжается

В прошлом номере «Посева» была дана собственная информация о том, что в Новочеркасске, Ростовской области, бастуют 11 тысяч рабочих. Английская газета «Дейли экспресс» от 6 августа поместила сообщение, полученное из Хельсинки и, можно предполагать, исходящее от участников фестиваля. В сообщении говорится, что в Новочеркасске, в связи с повышением цен на продукты, происходили народные демонстрации. Вызванные из других областей части особого назначения открыли огонь. При этом, как указывается в сообщении, погибло около 500 демонстрантов. Не исключено, что забастовка рабочих Новочеркасска явилась протестом, следствием чекистской расправы с демонстрантами.

За короткий период времени это второй, ставший известным, случай разбойничьей расправы чекистов с демонстрирующими трудящимися. В номере от 15 июля мы сообщали о жертвах среди рабочих Донбасса во время столкновений с частями особого назначения.

Власть безуспешно пытается терроризовать возмущенный народ, стреляя в демонстрантов. И произведенный Советским Союзом 5 августа, накануне семнадцатилетия гибели Хиросимы, в районе Новой Земли ядерный взрыв мощностью в 40 мегатонн ТНТ преследует цель не только запугать Запад. Он, в первую очередь, предназначен для того, чтобы отвлечь внимание народа от событий внутри страны и убедить его в возможности нападения на нашу страну извне. Прием, который власть использует не впервые.

Полтора месяца тому назад мы писали о все увеличивающемся сопротивлении народа и все усиливающемся терроре власти («Малая гражданская», «Посев» от 1 июля). В настоящее время это положение еще более обострилось. Сопротивление народа принимает все более яркие формы. Власть прибегает к массовому террору, как к последнему средству самозащиты.

Террор, волна которого проходит сегодня по стране, отличается от сталинского террора хотя бы тем, что сталинский террор происходил во время наступления власти, во время создания сооружений, которые коммунистическая власть называла «стройкой социализма». Сегодняшний террор происходит при развале этого сооружения и власть пытается сохранить хотя бы часть его, старается удержать позиции.

Напряжение в стране нарастало давно и власть это знала. Она могла предвидеть, что не сегодня, так завтра ей придется вступить в открытое единоборство с народом, и она готовилась к этому по свойственному ей методу.

Власть начала регулярно лишать свободы или расстреливать тех, кто может повести за собой восставших и кто уже однажды проявил себя активным антикоммунистом. Военный трибунал в Краснодаре недавно приговорил к расстрелу 6 человек «за сотрудничество с немцами во время войны». В Могилеве расстреляно 17 человек, — тоже за сотрудничество с немцами. Не без основания можно предположить, что большинство из этих людей уже отбывали наказания, находились под надзором и теперь были судимы вторично.

Трудно поверить, чтобы человек, во время войны активно выступивший против власти, не знал, что ему грозит, и за 17 лет не сумел бы надежно укрыться. Трудно поверить, чтобы власть вдруг теперь начала неожиданно вскрывать большие группы тех, кто когда-то против нее боролся. Волна расстрелов «коллаборантов», несомненно, превентивная мера власти.

Власть знает, что если народные волнения, подобные тем, что были в Донбассе и Новочеркасске, распространятся на другие города и области, то их уже не подавить. Спасение власти — в локализации очагов народного недовольства. И власть пытается заранее устранить тех, при чьей помощи это недовольство смогло бы расширяться до размеров всенародных.

Власть пытается «очистить» и собственные ряды. Идут под суд и под расстрел крупные партийцы. Идут за лихоимство, за кражу, то есть за то, чем они занимались всегда и занимались почти безнаказанно. В Казахстане в прошлом месяце расстреляно девять крупных партийцев. «Известия» от 26 июля сообщили о расстреле за взяточничество ни больше ни меньше, как начальника отдела министерства финансов СССР К. Г. Дегтярева.

Но и во взяточничестве и в спекуляции появился новый штрих. Расстрелянные в Казахстане партийцы обвинены в том, что они хранили и копили иностранную валюту. Термин «иностранная валюта» часто появляется в сообщениях о судебных процессах над спекулянтами и взяточниками. Появилось новое выражение — «валютчик».

Не только иностранную валюту приоработают и копят опытные «подпольные миллионеры». Они скупают картины полуподпольных ленинградских и московских художников-абстракционистов и хранят их, как и ценности, «на будущее».

На какое «будущее»? Партия говорит о близком вхождении в коммунизм, в котором не будет места ни для валюты, ни для абстрактных картин. Гонимые партийные финансисты-подпольщики, очевидно, предпочитают другое будущее. И власть, правильно рассматривая их деятельность, как следствие глубокого политического предвидения, приходит в тревогу и в ярость. Не именно ли за это предвидение их расстреливают, вместо того, чтобы, как это бывало раньше, просто перевести на другую должность?

Прибегает власть и к другому, старому и испытанному методу: для того, чтобы добиться относительного успокоения внутри страны, она усиливает напряженность внешнеполитическую, крича о том, что на нас со всех сторон готовы напасть враги, спекулируя на воспоминаниях народа об ужасах прошедшей войны. Она старается отвлечь внимание народа от событий в стране и сковать его страхом возможной войны. Не преминул воспользоваться этим методом Хрущев в своей речи от 28 июля в селе Калининке. Сделал он это с предельным цинизмом и висельным «юмором»:

«Что нам необходимо? Чтобы наши люди сытно и вкусно питались, были чисто, тепло и красиво одеты, имели светлое, удобное жилье, дети учились в школах, для них были детские ясли, сады. А это значит,

что наша экономика, наша техника, культура должны подняться на новую высоту. Тогда противник язык прикусит. Да к этому еще иметь добавку — ракеты и термоядерные бомбы. Тогда можно совсем хорошо жить». («Правда» за 3 августа).

«Правда» сообщает, что за этим высказыванием Хрущева последовало «веселое оживление, аплодисменты». Но мы думаем, что народу нашему от такого «юмора» первого секретаря, прямо говорящего о Западе, как о противнике, и сулящего «совсем хорошую жизнь» на ракетах и термоядерных оомбах, должно быть не смешно. А если народу от рисуемых перспектив стало страшно, то Хрущев доил своей цели, так как он как раз и хотел запугать народ, сломить его волю к сопротивлению.

Но можно ли запугать народ, если его страх перед властью не усиливается, а, наоборот, исчезает? Если, несмотря на кровавые расправы над демонстрантами и заостовщиками, заостовки и демонстрации вспыхивают снова и снова?

Власть всегда старается сначала разрешить конфликты с рабочими мирным путем, вынудить их капитулировать при помощи обещаний или угроз и вызывает войска особого назначения только в крайнем случае. Не из человеколюбия, конечно. Она знает, что убитый может стать опаснее живого, а весть о стрельбе по рабочим придет по стране, еще ошлыве возмущая народ против власти. Цивилизованный это не поезда власти, это шаг к ее капитуляции.

Весть о расправах распространится по стране и народ, видя, что власть одерживает верх в небольших, местных конфликтах, должен будет перейти к следующей ступени борьбы — к генеральным забастовкам, которые охватят большие части страны. И это выполнимо. Следует только наладить соответствующую связь между городами, между промышленными центрами. Следует создавать подпольные профсоюзы и расширять их деятельность.

Против больших забастовок, против демонстраций, которые будут происходить одновременно во многих городах, власть уже сделать ничего не сможет. Против всех войск особого назначения не выйдешь...

События, происходящие в стране, и события, которые еще только зревают, — закономерны. Ни один народ нельзя безнаказанно притеснять до бесконечности.

А наш народ слишком долго держат за горло.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ В. Кунгурцев. Причины катастрофы в животноводстве
- ♦ Л. Воинов. Когда улетают поля...
- ♦ Л. Корблев. Стенограмма с приписками
- ♦ К. Гушин. Провал Всемирного фестиваля молодежи в Хельсинки
- ♦ С. Кирсанов. Вместо лекарств — список «дефектуры»
- ♦ А. Н. Объединение Европы — необратимый процесс.
- ♦ У. Павленко. Победа Бен Беллы?
- ♦ Аркадий Столыпин. Возможно ли оздоровление СОН?

# ПО НАШЕЙ СТРАНЕ

## Причины катастрофы в животноводстве

Животноводческая проблема в СССР, выросшая за последнее время в общегосударственную катастрофу, вынудила правительство и партию пойти на меры, совершенно противоречащие интересам половины населения страны (городского населения). Мы имеем в виду повышение с 1 июня цен на продукты животноводства. Экономическому и политическому значению этой меры мы посвятим в ближайшем будущем специальную статью, в данной же статье мы коснемся лишь тех мер, которые правительство и партия уже сегодня принимают, чтобы создать базу для восстановления и дальнейшего расширения животноводства, а следовательно, и для увеличения производства таких продуктов, как мясо, молоко, масло, яйца и т. п.

Основными мерами, именно сегодняшнего дня, являются создание кормовой базы и увеличение поголовья, т. е. проще говоря, расширение посевов кормовых растений и в частности кормовой свеклы, кукурузы, кормовых бобов и прочих «пропашных» культур, и на базе этого — увеличение поголовья. Эта мера осуществляется как за счет освоения новых земельных площадей, так и за счет сокращения посевов трав, а также таких злаков, как овес.

Неосомненно, что расширение кормовой базы совершенно необходимо при осуществлении поставленной задачи. Однако задача расширения животноводства в СССР отнюдь не упрощается лишь в недостаточности кормовой базы. Главная причина — это по поводу Лемешев в журнале «Вопросы экономики» (№ 6 за 1962 г.).

«Главным тормозом развития животноводства является то, что оно при существовавших раньше закупочных (для колхозов) и сдаточных (для совхозов) ценах было нерентабельно. Современный уровень механизации животноводства крайне невысок и сельскохозяйственным предприятиям приходится вкладывать в производство животноводческих продуктов большую массу живого труда». (Подчеркнуто нами. — В. К.).

Зная, насколько низка оплата труда, особенно в колхозах, мы не можем согласиться с тем, что этот момент является основным ценообразующим фактором и притом настолько значительным, что приводит к колоссальному разрыву между ценами себестоимости и закупочными ценами. А разрыв действительно исключительный, составлявший в 1961 году в среднем по СССР для говядины 28 руб. 90 коп. на центнере (себестоимость 86 руб. за центн., закупочная цена — 59,10), для свинины — 35,70, для птицы — 51,30 \*).

Конечно, основная причина катастрофического положения с животноводством

не в этом. Она в том, о чем крайне острожно пишет Лемешев, а именно в крайне низком уровне механизации животноводства, в плохой его организации и в безусловном недостатке даже живого труда.

При таком положении расширение кормовой базы и основанное на этом требование расширения поголовья не будут являться выходом. Наоборот, оба эти момента будут лишь усложняющими и дезорганизующими факторами, если параллельно с ними не будут осуществляться или будут недостаточными такие мероприятия, как механизация животноводства, обеспечение помещиками и соответствующая организация труда и заработной платы. Однако средства для проведения этих мероприятий колхозы получают лишь в результате повышения цен на продукты животноводства, т. е. после их реализации. Трудно сказать, будут ли эти средства достаточны для механизации животноводства и его надлежащей организации, а также для пополнения материального заинтересованности животноводов. Скорее всего надо предположить, что они будут недостаточны и кроме того в значительной своей части заморожены вследствие отсутствия координации между сельским хозяйством и промышленностью. Кроме того уже сейчас намечается некоторый разрыв между ростом поголовья и расширением кормовой базы. Так, по данным ЦСУ («Правда» № 202), на 1 июля 1962 г. поголовье в колхозах и совхозах крупного рогатого скота увеличилось (против июля 1961 г.) на 9 %, коров — на 10 %, свиней — на 8 % и овец и коз — на 1 %. Интересно отметить, что за этот же период в частном секторе численность крупного рогатого скота увеличилась на 4 %, свиней — на 13 %, овец и коз — на 3 %. По данным того же ЦСУ, заготовлено на 20 июля сена и силоса по 7 республикам (РСФСР, Украина, Казахстан, Белоруссия, Литва и Эстония) — 20,9 миллиона тонн, в то время как в прошлом году на эту же дату по этим же республикам кормов было заготовлено 26,3 миллиона тонн. Конечно, соотношение может выравниваться в дальнейшем за счет реализации урожая «пропашных» культур. Однако в связи с этим могут возникнуть у колхозов и совхозов новые затруднения, вызванные неподготовленностью их к силосованию и хранению такой массы кормовых средств, а также освоением многими колхозами и совхозами вперевые.

Все это создает впечатление и даже, пожалуй, уверенность, что в вопросе животноводства правительство и партия опять пошли по линии достижения дешевых и показанных экономических эффектов, но на этот раз опасных в политическом отношении и чреватых неблагоприятными последствиями как для города, так и для деревни.

В. КУНГУРЦЕВ

## Протест писателей

В журнале «Новый мир» (№ 7, стр. 286) помещено письмо писателей, которое мы перепечатаем полностью:

В РЕДАКЦИЮ «НОВОГО МИРА»

В февральском номере Вашего журнала опубликована статья Эммы Герштейн «Вокруг гибели Пушкина». Из дневников и писем царя Николая I установлены некоторые новые обстоятельства, новые факты, характеризующие ту светскую чернь, «каждому толпой стоящую у трона», которая так злобно и целеустремленно преследовала поэта.

Разумеется, можно оспаривать те или иные оценки и выводы автора, но совершенно бесспорно, что статья в целом — плод серьезной, добросовестной и компе-

тентной научно-исследовательской работы и что такие исследования полезны и необходимы для истории литературы.

Между тем в майском номере журнала помещен фельетон «В покоях императрицы», который в тоне чрезвычайно развязного, пошлого злословия попросту отвергает и статью Э. Герштейн и вообще исследования такого рода.

Все, кому дороги честь и достоинство нашей словесности, должны решительно осудить такое злоупотребление страницами журнала, органа Союза писателей.

АННА АХМАТОВА  
ВС. ИВАНОВ  
С. БОНДИ  
С. МАРШАК

## ЗА НЕДЕЛЮ

● Речь Хрущева в Калининке 28 июля. Речь, произнесенную в своем родном селе, Хрущев пытался выдержать в шутильках токах и даже о ракетках и термоядерных бомбах говорил «шутиливо» (см. цитату на 1-й стр.). Похвалив калинов-

чан, он напал на министерство сельского хозяйства и обвинил его в том, что оно не издает справочника: «главная задача Министерства сельского хозяйства — разработать какое-то руководство по ведению сельского хозяйства для каждой

зоны. Это должна быть не энциклопедия, а что-то вроде производственного справочника для данной зоны».

Затем он продекламировал «Пахнет сеном над лугами». «Когда, в какие века написано это стихотворение? — воскликнул он. — Это было во время крепостного права... Но сейчас уборка сена в Селино проводится так же, как сто лет назад».

Затем он снова заговорил стихами:

«...В ожидании коня убогий  
Словно выжоганный стоит,  
Уши врозь, дутою ногой  
И как будто стоя спит...»

Я видел этого коня, который как будто стоя спит, а вокруг этого коня по-прежнему люди сено виллами кидают: если вы так станете работать, то сколько же у вас будет стоить продукция?»

Упомянул Хрущев и о том, какое благоприятное влияние на сельское хозяйство произвело повышение цен на мясо и масло, и о том, какой «вой» подняли по этому поводу... за границей.

● На пленуме Ленинградского обкома КПСС. На пленуме Ленинградского обкома КПСС, по сообщению в «Правде» (№ 195), обсуждалось положение на предприятиях Ленинградского совнархоза.

Положение, судя по репортажу, не блестящее. Так, «по итогам работы за пять месяцев нынешнего года каждое шестое предприятие оказалось в долгу перед государством».

Отмечалось на пленуме, что «низкий уровень механизации и автоматизации производства, большие потери рабочего времени на некоторых предприятиях, многие хозяйственники стремятся восполнить сверхплановой численностью рабочих, а нередко при попустительстве партийных и профсоюзных организаций — и сверхурочной работой. Сейчас на предприятиях совнархоза сверх плана содержится более 10 тысяч человек».

На пленуме отмечен и плановый хаос во многих предприятиях и в самом совнархозе: «во многих случаях... предприятия получают плановые задания, составленные не на основе технико-экономических обоснований, а на базе средних показателей, установленных для отраслевых управлений. К чему это приводит? В прошлом году, например, по валовой и товарной продукции, накоплениям, лимитам по труду и другим показателям планы некоторыми управлениями менялись до двадцати раз. Нынешние плановые задания по выпуску валовой продукции уже изменились по 166 предприятиям, а по трудовым показателям — 168 предприятий».

● Лишение академиков их званий. Второй подобный печальный орган ЦК КПСС «Сельская жизнь» сообщила недавно о лишении звания академиков Лаптева и Демидова, бывших действительных членов Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук имени Ленина.

В сообщении говорится, что лишение звания состоялось уже в апреле, после пленума ЦК КПСС, на котором Хрущев неодобрительно отозвался о деятельности обоих академиков. Собрание членов и членов-корреспондентов Сельскохозяйственной академии рассмотрело, как указывает газета, вопрос о научно-исследовательской деятельности Лаптева и Демидова и единодушно признало, что «эти товарищи длительное время не вели серьезных научно-исследовательских работ в области сельского хозяйства и ничего не дали сельскохозяйственному производству». Собрание обратилось в Совет министров СССР с просьбой отменить вынесенное в 1948 году постановление об утверждении Лаптева и Демидова академиками. «Советское правительство, — как пишется в газете, — это требование удовлетворило».

Характерно, что это сообщение в других газетах не было помещено. Власть, видимо, опасалась неблагоприятного приема учеными проявления нового типа архаичности в науке — хрущевской.

● Поток коммунистических «наблюдателей» в Бразилию. По сообщению «Комсомольской правды» (№ 164), вылетел в Рио-де-Жанейро представитель мифического Студенческого совета СССР М. П. Шелепин (родственников секретаря ЦК КПСС и бывшего главы КГБ?) для участия в XXV конгрессе Национально-

го союза студентов Бразилии «в качестве наблюдателя». В каком «вузе» учится М. Шелепин, газета не сообщает.

В последнее время количество коммунистических «наблюдателей» в Бразилии, как отмечают иностранные газеты, растет с угрожающей (для этой страны) быстротой. Представители «торговых», «демократических» и иных, укрупняющихся под соответствующими благодными вывесками, организаций как из Советского Союза, так и из «стран социалистического лагеря», используя политические неурядицы в стране, буквально наводняют бразильскую столицу, создавая здесь необходимые «контакты» для усиления подрывной работы бразильской компартии.

● Советские траулеры прибыли в Гавану. Корреспондент «Правды» сообщает (в № 201), что пять наших рыболовецких траулеров прибыли на Кубу из Калининграда «для лова рыбы и подготовки кубинских специалистов к рыбному промыслу». Прибывший в порт Кастро в своей речи экипажам траулеров сообщил, что Хрущев предложил Кубе «приобрести эти и другие суда после того, как кубинские экипажи научатся управлять ими».

● Из одной корреспонденции из США в «Правде». Спецкор «Правды» в США С. Вишневецкий сообщает из Вашингтона, что «в северо-западной части американской столицы стоит небольшой двухэтажный дом, двери которого всегда распахнуты настежь. Когда автомобили (разумеется, — американские. Прим. авт.) заезжают на новую автостоянку, из этих дверей на улицы Вашингтона выходят люди с черными траурными повязками на руках. На повязках надпись: «Испытания бомб убивают друзей». Эти люди, судя по корреспонденции, явно не задерживаются, они «идут к Пентагону, госдепартаменту, Белому Дому и останавливаются на входу. Каждому прохожему вручают листовку».

Атмосфера пропала испытания на Новой Земле. Нашим гражданам слезовало бы «почитать Америку» и тоже выйти на улицы с черными повязками, с листовками.

● Приглашение Хрущева президенту Финляндии Кекконену провести отдых в Советском Союзе. Хрущев пригласил президента Финляндии Урхо Кекконена и его жену провести свой отдых в нашей стране. Кекконен принял предложение. Он прибудет 10 октября в Москву и проведет одну неделю на одном из курортов нашей страны.

● Отъезд из Москвы маршала Маленковского. По сообщению иностранных корреспондентов в Москве, министр обороны СССР маршал Маленковский выехал на север для принятия участия в ранее объявленных больших объединенных маневрах с применением ракетного и ядерного оружия всеми родами советских вооруженных сил. Район маневров — от Баренцева и до Карского морей.

● Критика в «Правде» некалифицированного руководства кинематографией министерством культуры СССР. «Правда» (№ 209) обрушилась на министерство культуры СССР в связи с тем, что «на экраны страны еще выходит большое количество слабых в идейно-художественном отношении фильмов, справедливо осуждаемых зрителями. В произведениях киноискусства редко встречаются яркие образы героических наших современников — идейно убежденных строителей нового мира, обладающих силой нравственного примера. Создатели некоторых кинокартин обиваются с правых позиций в оценке явлений современной действительности, им не хватает умения видеть главное и решающее в нашей жизни, понимания перспектив развития советского общества по пути к коммунизму».

В этих «недостатках советской кинематографии» «Правда» объявляет виновным министерство культуры СССР. Статья в «Правде» была прямо по авторитету министра культуры СССР Е. Фурцева, выведенной из состава президиума ЦК КПСС в 1961 году. В «Правде» дается указание, какому должно быть «деловое, квалифицированное руководство». После этих слов можно будет не удивляться, если фамилия Фурцевой в ближайшее время появится в «Хронике» с указанием об освобождении ее от обязанностей министра культуры.



Учреждение премий им. Воровского для журналистов. «Правда» (в № 202) сообщает, что московским отделением Союза журналистов СССР учреждена премия имени В. Воровского, которая будет ежегодно присуждаться за лучшую работу в области журналистики и публицистики советским журналистам-международникам.

В жюри вошли партийно-«сановнический» — В. Ползевый, Ю. Жуков, А. Вишняковский и др. Сумма премий и источников для ее выплаты не указаны. Премия дана «общественная сила закона». Так, премия имени В. Воровского за 1960 год (задним числом) «единодушно присуждена коллективу авторов книги «Разбуженный Восток» (записки советских журналистов о войне Н. С. Хрущева в Индии, Бирму, Индонезию, Афганистан). Книга написана группой «ведущих советских публи-

цистов», в состав которой входят: А. Ад-жубей, Б. Бурков, Ю. Воронков, Ю. Жуков, Л. Ильичев, В. Лебедев, В. Маевский, Ф. Орехов, Н. Пастухов, К. Перевощиков, П. Сатюков, М. Стурова, О. Трояновский, Ю. Трушин, М. Харламов, О. Четковина, Е. Шивелева.

В мотивировке жюри говорится: «Книга «Разбуженный Восток» представляет собой образец партийной публицистики. Самые сложные проблемы международной жизни и внешней политики изложены просто, ярко, убедительно. Авторы показывают неумолимую деятельность Н. С. Хрущева — страстного поборника свободы народов, неутомимого борца за мир».

Лауреатом на 1961 год избран журналист А. Леонидов (псевдоним Эрнст Генри) за статьи о неонацизме и по поводу разоружения в газетах и журналах, опубликованных в 1961 году.

## Когда улетают поля...

С целины поступают все новые вести о том, что ветровая эрозия почвы (выдувание поверхностного слоя земли), с которой не ведется борьбы, принимает угрожающие размеры. Громадному краю угрожает опасность быть превращенным в пустыню — потому что целины из рук руководства КПСС уходят своего главного мудреца, как это было, например, в его речах по поводу травопожаров, «исповедают» одно: после нас — хоть потоп...

В № 28 «Огонька» за этот год, в статье корреспондента журнала В. Полынина, специально командированного на целину, дается такая ужасающая «справка»:

«На целине, до ее сплошной распашки, вильные весенние ветры... не составляли большой опасности. Эрозии подвергались лишь давно паханные почвы. До 1954 года таких паханных было немного. Иное дело сейчас. На целине вот уже несколько лет одна и та же поля бесостановочно пахнут, боронуют, лущат, культивируют, и то тут, то там завышают тревожные сигналы. Началось это с Павлодарской области, где почвы особенно легки из-за большого содержания песка. С 1955 по 1957 год в Павлодарской области погибло от выдувания около трехсот тысяч гектаров пшеницы, сильно повреждено было сто тысяч гектаров. Большие неприятности пережили павлодарцы из-за эрозии и в 1959 году. А в прошлом году в области подверглось ветровой эрозии свыше 456 тысяч гектаров. К девятому целинному году опасная зона в крае расширилась до 4 миллионов 200 тысяч гектаров».

А вот картинное описание того, как ежедневно и ежечасно «тает» целинная земля и уносится черной пылью в Балтику, на Украину, в... Чехословакию:

«Над горизонтом поднимались струи улетающей почвы, словно кто-то заложил по всей поверхности поля дымовые шашки и зажег их, как перед начинающейся штыковой атакой... черные тучи, похожие на клубы паровозного дыма, перелетали через 20-метровую высоту лесозащитных полос, вздымаясь все выше, к самому небу, и трудно было поверить, что это не паровозный дым и не разорванные в клубы паровым ветром низкие дождевые тучи, а земля, тяжелая земля, кубометр которой весит около тонны».

В разговоре в поле с научными сотрудниками Всесоюзного научно-исследовательского института зернового хозяйства при Всесоюзной Академии сельскохозяйственных наук им. Ленина, расположенного в местечке Шортанды (в двух часах езды от Целинограда), автор узнает, что такой ветер уносит с гектара за час... пять тонн земли. Автор очерка пытался сфотографировать... улетающую землю, но не смог:

«В поле... не было ничего, кроме темной земли, темного воздуха, темного поднебесья. На зубач скрепел песок, и веки приходилось смыкать, оставляя под ресницами небольшую щелочку, сквозь которую можно было смотреть, да и то лишь когда стоишь спиной к ветру. Против ветра, когда мы возвращались к машине, приходилось идти, глядя на свои ноги и ориентируясь по тому, откуда дует. Шли мы по полю, которое недавно было хорошо перепахано, переборозжено, выровнено. Но ступить по земле было легко. — Как на танцплощадке, — определил

Эрвин Госсен (научный сотрудник института. — Л. В.).

Верхнего разрыхленного слоя не осталось и в помине. На поверхности, словно утампанной, виднелись лишь царапины от дисков сеялки. Значит, унесло весь почвенный слой до глубины заделки семян, а вместе с почвой и семена».

Директор института А. Бараев, побывавший в Канаде, рассказывает корреспонденту «Огонька»: «...первое, о чем начинаю рассказывать фермер, — это о том, какие меры принимаются для борьбы с ветровой эрозией». А «у нас многие рассуждают: «Канада далеко... Пока земля хлеб родит. А что будет через двадцать-тридцать лет... Эх! Тогда ученые что-нибудь да придумают». Мы уже связались с Кочетавской и Павлодарской областями, и там тоже сегодня здорово несет. Хорошо еще, что к сею не приступали... И как бы мне хотелось, чтобы сегодняшний ветер выветрил беспечность из многих голов...»

Чья же здесь «беспечность»? Директор института Бараев в беседе с корреспондентом «Огонька» говорит инсинуировательно:

— Вот это несет! Вот это несет!.. У нашего овощевода, — обратился он к Госсену, — унесло сегодня девять гектаров огородов вместе с семенами. Интересно, будут ли они теперь считать нас с вами паникерами?»

Осталось пока неразъясненным: кто это «они»? В другом месте статьи автор несколько рассеивает туман: «...один из руководящих товарищей отговаривал меня: «не теряйте время на поездку в Шортанды». Засели, мол, там отговариваются от жизни начеку и мешают своими заумными теориями проводить на целине правильную агрономическую политику».

— Какие же это ученые, если на полях института урожаи ниже, чем в соседнем колхозе?

Мы не знаем, какой именно «руководящий товарищ» сказал это корреспонденту. Но зато мы очень хорошо знаем о том, кто постоянно упражняется в поощрении научных сельскохозяйственных центров, у которых «урожаи ниже, чем в соседнем колхозе». Разверните и почтайте любую «сельскохозяйственную» речь всеозюжного вандала...

Это «они» со своими хищническими повадками в отношении земли, со своим девизом «после нас хоть потоп» и ведут дело прямо к катастрофе. Ученого Бараева мучает вопрос, как же остановить страшную эрозию на уже поднятых землях. А «они» «забочены» лишь одним: где легче сорвать, чтобы прикрыть свое банкротство. В недавнем выпущенном ЦК КПСС и Советом министров СССР «Обращении» к трудящимся Казахстана лихо заявляется: «в сравнении с прошлым годом посевы яровых в Казахстане увеличились на 2 миллиона 642 тысячи гектаров» («Известия» от 8 июля). В многословном тексте «Обращения» нет ни слова о борьбе с эрозией, зато на разные лады поучение: «давай, давай»...

В народе, как признает корреспондент «Огонька», все открывшее говорят о целинном бедствии. «От разных людей и в разных концах, — пишет он, — приходилось слышать о целине: «Неверный край...»

Л. ВОИНОВ

# Стенограмма с приписками

БЕСЕДА ХРУЩЕВА С АМЕРИКАНСКИМИ ЖУРНАЛИСТАМИ

Склонность к преувеличению имеет разные категории; если преувеличивает поэт, это гипербола, если охотник — это охотничий рассказ. Ну, а если лжет глава государства и первый секретарь ЦК КПСС? Это — «борьба за мир».

После 23-дневного пребывания в нашей стране делегация американских журналистов и редакторов газет, возглавляемая редактором газетного объединения «Найт Ньюсепейперс» Лео Хиллом, выехала на родину. Делегация совершила путешествие по стране по «типичному маршруту», предназначенному для очковитания на самом высоком уровне. Она посетила Москву, Волгоград, Ташкент, Самарканд, Тбилиси, Сочи, Киев и Ленинград. Перед отъездом делегация была принята Хрущевым. Запись его беседы с американскими журналистами помещена была в «Правде» (№ 199).

Беседа не представляла особого интереса, так как американцы, видимо, не хотели или не умели ставить острые вопросы или вступать в пререкания с Хрущевым.

Однако на некоторых местах «беседы» все же стоит остановиться. Отметим попутно, что «стенограмма» беседы была опубликована после отъезда журналистов. Последние, прибыв в США, ознакомились с текстом «беседы» и были ошеломлены сделанными в ней «приписками». Журналисты практически столкнулись с доселе неизвестными им... категориями преувеличения!

Большое внимание уделил Хрущев вопросу о Берлине, «большому зубу, который, — как он сказал, — надо вырывать». Ничего нового к вопросу о «нормализации» жизни в Западном Берлине Хрущев не добавил. Но он наметнул о той ленте, которую советское правительство намеревается накинуть на горло Западного Берлина: «В самом деле, — сказал Хрущев, — какой капиталист сейчас будет вкладывать свои капиталы в банки Западного Берлина, если нет никакой уверенности в завтрашнем дне? Разве не показывает, что в Западном Берлине умирает сейчас людей больше, чем рождается... у людей нет уверенности в будущем. И этот процесс неуверенности, кризиса будет развиваться и дальше. В беседах с нами представители даже буржуазного мира говорят: такое состояние может продолжаться не дольше 10 лет, а потом Западный Берлин выдохнет».

К сожалению, никто из журналистов не решился опросить у Хрущева, кто же несет вину за это «усыхание» Западного Берлина, начавшееся с 1958 года после первого так называемого «берлинского ультиматума».

«Клещом» на здоровом теле Хрущев назвал и германский вопрос в целом. Когда он думает вырвать «клещ» из германского тела, то есть заключить сепаратный мирный договор с «ГДР», Хрущев не сказал: «Не будем торопиться. Но не будем и затягивать. И время не называю. Мы все еще не теряем надежды на разумное понимание со стороны правительства США и их союзников». Мотивировка «разумного» решения США была бы по Хрущеву такой:

«Действительно, нужен ли Соединенным Штатам Америки Западный Берлин? Нужен ли он Франции или Англии? Нет, не нужен. Эти страны держатся за Западный Берлин, как за источник напряжения».

Видимо, Западный Берлин нужен только руководству КПСС и только «в интересах мира»...

На вопрос одного из журналистов о возможности обмена открытой двухсторонней информацией, «когда советские граждане смогут покупать американские газеты, журналы и книги в советских магазинах и книжных киосках»? — Хрущев ответил весьма туманно: «придет время, когда мы будем более широко обмениваться и печатными изданиями. Чем скорее это будет, тем лучше. А сейчас в ваших газетах много печатается таких статей, авторы которых по нашему закону подлежат суду, потому что они приписывают к войне».

С присутствующему беззащитностью Хрущев прибавил:

«Вообще мы много перепечатаем, причем без всяких исправлений, статей различных американских деятелей...»

Можно привести десятки и сотни примеров, когда мы очень скрупулезно следим за всем, что происходит в США, и стараемся сообщить об этом в своей печати, чтобы информировать советскую общественность...

Но справедливости ради следует сказать, что в ваших газетах зачастую пишут такое, что даже американцы не хотят читать. У вас, например, в газетах печатают, что такая-то дама имеет миллионы и ищет мужа такого-то возраста. Нас это не интересует, поэтому мы это и не перепечатаем. (Ожидание). А вот как получить при малых затратах труда и кормов хороший привес при откорме свиней или при откорме птицы, за такими вещами мы внимательно следим, такую ценную информацию мы печатаем. Не знаем, как реагировали американцы на эту «категорию», но наши граждане приняли ее, вероятно, как издевательство над их человеческими правами, как одно из проявлений тюремного режима.

На вопрос журналистов, как ответит Советский Союз на отмену всяких ограничений на передвижение советских туристов в США, Хрущев отдался плоской шуткой: «прежде чем поверить, надо пощупать»... Все огравивания для иностранцев будут сняты в СССР, по его словам, если... будет заключен германский мирный договор и расчищен путь «к заключению соглашения о разоружении». «Тогда езжайте, куда хотите»...

Затронув вопрос о состоянии сельскохозяйственной техники в США и в нашей стране, — мы, де, не так уж отстали от США, — улаурет Ленинской премии мира счел уместным адруг похвалиться изобретением... ракет: «Америка... на их ракет не подарила и не продала, а мы их сделали раньше, чем США, и притом такие, каких в Америке нет».

На указание журналистов, что «критические замечания» в СССР по поводу взрывов ядерных бомб в верхних слоях атмосферы не обоснованы, так как эти взрывы явились ответом на заявление Хрущева, что в Советском Союзе существует «глобальная ракета», способная прорвать ооорону США, — Хрущев ответил:

«Не хвастаюсь, но мы действительно имеем глобальную ракету, которая не поддается уничтожению никакими антиракетными средствами, я ведь знаю, что такое антиракетные средства, так как они у нас есть. Мы хотели показать делегатам Всемирного конгресса за всеобщее разоружение документальный кинофильм, рассказывающий о действии противоракетной ракеты. Но когда я побеседовал с некоторыми из участников конгресса, они посоветовали этого не делать, так как это могло бы быть неправильно понято. Но они бы увидели, что это за машина. Наша ракета, можно сказать, попадает в муху в космосе».

Наконец-то найдено радикальное средство против мух...

Еще более солидную пропагандную «муху» поразил Хрущев, когда перешел к внутренней политике и заявил журналистам, что «товары у нас есть», что «наш народ стал удовлетворять свои потребности в товарах широкого потребления полнее, чем раньше», и что «в этом мы достигли прогресса».

Прикрывал ли Хрущев в этот момент убитую муху постановлением об увеличении цен на мясо и другие продукты или предумышленно перевернул это постановление обратной стороной — в записи «беседы» не говорится.

Закончилась беседа еще и третьей «мухой». Хрущев развивал свою «теорию», что «социально-политическое устройство государства — есть дело каждого народа» и что «нельзя вмешиваться во внутренние дела других государств».

Журналисты молчали.

Они могли бы, конечно, напомнить кое-что из совсем недавнего прошлого. Но кому же охота после битых мух ползать еще и «дождь кресты»? Эту угрозу они слышали от Хрущева еще в США...

Л. КОРАБЛЕВ

# Провал Всемирного фестиваля молодежи в Хельсинки

VIII Всемирный фестиваль молодежи и студентов в Хельсинки закончился еще скандальнее, чем начался. 4 августа, за день окончания «небывалой манифестации молодежи планеты», как «Комсомольская правда» велебичиво окрестила фестиваль, срок членства участника цейлонской делегации демонстративно покинули Хельсинки. Цейлонская делегация мотивировала свой протест нежеланием быть втянутыми в «политику холодной войны». Отъезд цейлонской делегации сорвал все попытки руководителей фестиваля продемонстрировать «единство молодежи всего мира в движении за мир и дружбу».

Обвинение, брошенное цейлонской делегацией, ясно, категорично и бьет в самый корень коммунистической затеи. Брошено оно не «печатью капиталистических стран», а представителями той страны, премьер-министр которой, г-жа Бандаранайке, прислала приветствие фестивалю.

На этот раз стандартной фальшивкой о «клевветнических заявлениях» руководству фестиваля не отделаться. Участники фестиваля увезут с собой воопреимание о честном поступке цейлонцев.

Скандал, однако, не ограничился демонстративным отъездом делегатов Цейлона. В течение недели определялось сильнейшее недовольство одной из делегаций также и в среде африканских делегатов. Ропот возник среди делегатов Сенегала, Дагомеи, Нигерии и Уганды. Африканские делегаты были свидетелями того, как организаторы «свободных», якобы, дискуссий не давали слова тем делегатам, в которых они не были уверены. Так, одному делегату Сенегала, бывшему студенту московского «Университета дружбы имени Патриса Лумумбы», трижды отказывали в праве на выступление, так как знали, что он будет говорить о расовой дискриминации по отношению к африканскому студенчеству в Москве, из-за чего он и покинул этот вуз. «От имени Сенегала» говорил более «удобный» оратор..

Против такого «порядка» организации выступили африканские делегаты, не привязывая еще к приемам «передовой демократии», горячо протестовали. Секретарь молодежного отделения демократической партии в Уганде Гер заявил о сложении с себя полномочий по руководству своей делегацией — в знак протеста. Этот же Гер, давая свою оценку фестивалю, определил его как «тотальную неудачу». По его словам, все дискуссии следовали лишь в одном направлении, а именно в сторону осуждения западных стран в империализме и обвинения их в гонимости.

Руководитель студенческих организаций Нигерии Теофилис в своем выступлении отметил, что «руководители фестиваля охотно позволяют нападать на Запад из-за политики отдельных государств в Южной Африке, по отношению к Суэцу или Анголе, но зато не разрешается открыть рта для критики советского империализма в Венгрии или по поводу сталинских рекордов по части убийств».

Африканские делегаты решили, однако, не придавать своим протестам организованных форм, примененных цейлонцами, но по одной лишь причине: чтобы не скомпрометировать саму идею мировых фестивалей, которая, сама по себе, достойна полного признания. Африканские делегаты считают, что вообще невозможно организовывать такие встречи молодежи мира без отражения политических разногласий между Востоком и Западом..

Разумеется, теоретически это возможно. Но руководство КПСС на такие встречи не пойдет. Они не в его интересах.

Открытый провал фестиваля в среде африканских народов должен быть особенно тяжел для его инициаторов. Именно африканцев и латино-американцев предполагалось свести к толку, огульному, увлечь.. И вот — неожиданный финал.

Впрочем, «непонимание политических задач фестиваля» показали не только представители молодых народов Азии и

Африки. Как сообщают западногерманские газеты, число делегатов из «ГДР» при возвращении на родину уменьшилось на тридцать семь человек.. Несмотря на то, что восточногерманские делегаты, отобранные, естественно, из «преданных», усердно предупреждали, что финская полиция получила указания об аресте и выдаче всех, кто в Хельсинки... «выберет капитализм».

Среди них находится, в частности, переводчица делегации, два спортсмена, несколько певцов хора и несколько человек экипажа теплохода «Фолькер-Фрейндшафт» (превращенного не то в гостиницу, не то в темницу для членов делегации «ГДР»). На заключительной демонстрации фестиваля, проведенной в понедельник, 6 августа, делегация «ГДР» появилась лишь в составе одной трети, под «охраной» агентов госбезопасности «ГДР»... Остальные две трети делегации «отдыхали» на теплоходе.

В казенной печати страны нет, конечно, даже и намека на недовольство и разочарование со стороны значительной части участников фестиваля. Газеты пишут о растаявшем «финском льде»... Корреспонденты выражают свое восхищение действиями финской... полиции, без деятельной поддержки которой фестиваль захлебнулся бы в обстановке вражды к нему со стороны финской молодежи.

По адресу последней корреспонденции не скрываются на ругань:

«Еще несколько десятком метров — и вот она, величественная скульптура Трех кузнецов, которую накануне опоганили своим сборищем фашистские выкорышлы. Об этом написал стихотворение член советской делегации поэт Евгений Евтушенко».

Они, эти выкорышлы, и сегодня здесь. Мы всматриваемся в их лица. При свете дня они выглядят особенно привлекательными. Не лица, а рожи недоушенных мозгляков с тупыми взглядами прирощенных претинтов. Это и есть «антифестиваль».

Напряженная тишина. У «антифестиваля» мелко дрожат колени, словно у сестера на охоте. Еще бы: наступает кульминационный пункт их «бурной деятельности» — встреча с русскими. Традиционный жест провокаторов-сдельщиков — скатая рука с опущенным вниз большим пальцем, разбойничий посыл, нервный крик: «Гоу звей» — «Убирайтесь!». Эти фашиствующие мерзавцы даже пакостно свою взяли напрокат из чужого языка. У них хватает смелости исподтишка бросить камень в автобус, проколоть шинку, но им нечего сказать — это пустые люди, наемники, поющие с чужого голоса и за чужие деньги.

Это — из лексикона «Комсомольской правды» от 31 июля.

Несколько иначе описывают финских «антифестивалистов» «Известия» (№ 180): «Этой же ночью на центральной улице города возле большого стеклянного здания универмага стояла толпа пятнадцатилетних мальчишек. Они были пьяны и, скандируя, громко кричали: «Нет фестивалю»..

Где им, шестнадцатилетним, найти денег на виски? Нашлись деньги, нашлись (! — Прим. ред.) виски, а потом начались вопли, а потом и жесты: мальчишки, выткнув руки в фашистском приветствии, старались делать это точно так, как делал бесноватый Адольф. Мальчишки, все уложенные, с модными зонтиками, в ослепительно белых рубашках, и руки у них нежные, а голосенки пискливые и надменные. А в сторонке стоят дяди постарше, молча наблюдают за происходящим и отдают время от времени корректирующие приказы. Словом, спектакль был отрепетирован и сложен, только актеры оказались хлюпиками, а режиссеры — людьми без вкуса и чувства новизны.

Попробовали они, правда, и новизну. Скупили все билеты на концерт нашего оркестра. Вокруг театра — тысячи людей, мечтающих попасть туда, а билетов нет, а зал почти наполовину пустой».

Внесем поправку: срыв коммунистических выступлений путем скупки биле-

тов давно уже практикуется польской молодежью..

Корреспонденты, потеряв всякую меру в своей злобе, проговариваются. Проговариваются об ошибочности расчетов коммунистических организаторов на устройство «форума» в стране, которая упорно сопротивляется превращению ее в народную демократию.

В Вене устроители фестиваля наткнулись на безразличие жителей и одиночные протесты. Здесь, в Хельсинки, руководство фестиваля встретилось с массовым отпором молодежи.

Для участников фестиваля из стран Африки, Азии и Латинской Америки уличные сцены и полицейские расправы в Хельсинки с финской молодежью — противниками фестиваля — не пройдут бесследно. Что должны думать юно-

ши и девушки из этих стран, если в маленькой нейтральной стране, по соседству с базой мирового коммунизма, коммунистическая пропаганда натывается на такое сопротивление?!

А что будет думать наша молодежь, которая тоже была расквартирована на судне, с которого без контроля не уйти? Она увидела, что в своей борьбе против коммунизма она не одинока и что молодежь Финляндии в этом плане ничем от нее не отличается.

Остается только пожалеть, что действия финской молодежи вылились в почти одно лишь голое отрицание фестиваля. Демонстранты, бросающие бутылки и камни, потрясли коммунистический фестиваль. Демонстранты, которые пошли бы с плакатами, которые бы распространяли листовки, содержащие правду о коммунизме, не только бы его потрясли: они бы превратили его в фестиваль антикоммунистический.

К. ГУЩИН

## Коммунистическая печать о финской молодежи

Провал коммунистического фестиваля в Хельсинки не на шутку встревожил власть. Коммунистическая печать исходит ненавистью к тем, кто посмел активно воспротивиться проведению навязанного Финляндии пропагандного мероприятия. Сначала она говорила о «пневных стариках», которым не по душе фестиваль, и слащавым сюсюком заглушала свою тревогу. Потом вынуждена была заговорить о своем настоящем противнике — финской молодежи.

Тон, в котором коммунистическая печать изображает эту молодежь, лучше всего иллюстрируется стихотворением участника фестиваля поэта Евг. Евтушенко, помещенного в «Комсомольской правде» от 31 июля, которое мы перепечатаем.

## Сопливый фашизм

Финляндия, страна пранита, чаек, Оуровых леосуробов, Забуду ли, Исприлась пристань всплесками Как мощно пела молодость над молоком, Как мы сходили в толкотне людской И жали руки, Машинный маслом, Плохих народов нет! Я вам скажу, У каждого народа — Так я про гадов. Пушай меня простят за это финны, — Как надо называть, Фашизм я знал А тут его увидел наяву. Фашизм стоял, Фашизм орал! Орава разгулявшихся юнцов. Фашизму фляжки подбавляли Фашизм жевал с прищелком чуингам, Швыряя Бутылоч Фашизм труслив был в этой Он был соплив, Он чуть не лез И под плащами прятал дохлых крыс. Вздохмаченный, Сяонявый, микролиций,	Хватал девчонок, И улюлюкал Французам, Он похвалялся показною доблестью, А сам боялся где-то в глубине, Он в рок-н-ролле или твисте С приемничком, Эх, кузнецы, Скажу по чести — Вы подняли бы И разнесли бы в клочья Бесились, На свой народ пытаясь бросить тень.. Сказали мне — Но в этих подлечах, В слоне их истерических речей Передо мною ожил гитлерюгенд — Известные всем ясли палачей. «Хайль Гитлер!» — Так вот Так вот поминки по каким уошшим Хотели оправить Но не забыть, У клуба «Спутник» — Стеною встали русские ребята, Как их отцы, «Но — фестиваль» — «Но — коммунизм!» — И если бы коммунистом не был я, То в эту ночь Я стал бы коммунистом! ЕВГ. ЕВТУШЕНКО Хельсинки, 29 июля.
--	--



## ИЗДАТЕЛЬСТВО

## ПОСЕВ

Possev-Verlag, Frankfurt/Main  
 Telefon: Sammelnummer — 486 41  
 Telegramm-Adresse: Possevverlag, Frankfurt/M.  
 Postcheckkonto: Frankfurt/M. 33481, Bankkonto:  
 Nassauische Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504.  
 Почтовый адрес: 6 Frankfurt/M. 1, Postfach 2786.

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Прокат и каталоги высылаются бесплатно.

## АВСТРАЛИЯ

«Possev»  
 Post Office, Carrum, Victoria.  
 Mr. A. Varamaef,  
 9 Abington St., W. Gabba,  
 Brisbane, Qld.

## АВСТРИЯ

Wien, Postamt 76, Postfach 40.

## АНГЛИЯ

V. V. Barshtchevsky,  
 23, Alder Grove, London N. W. 2.

## АРГЕНТИНА

N. Momot, Casilla de correo 2565,  
 Buenos Aires.

## БЕЛЬГИЯ

E. Dravinsky, B. P. 259, Bruxelles.

## БРАЗИЛИЯ

I. Alexandru, Av. Lavandale, 648,  
 Indianapolis, Sao Paulo.

## ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosodovsky, Apartado correo 4865,  
 Caracas-Este.

## ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

## ГРЕЦИЯ

Firma Anna Masarakis & Co.  
 Athinae, Patission 9.  
 Balonikis, Angouliakopoulou-Zakharopoulou.  
 Nae Megalou Alexandrou 41.

## ДАНИЯ

D. Schwitt, Hørbøvej 2 B, København-Charl.

## ИЗРАИЛЬ

M. Kabiri, 5, Givath-Koach str.,  
 Kiriat-Shalom, Tel-Aviv.

## ИСПАНИЯ

Don Miguel Juranique-Kolchin,  
 Padilla, 55, Madrid.

## ИТАЛИЯ

A. Konovala, Casella Postale 429,  
 Roma, Centre.

## КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont,  
 Montreal.

## МАЛАЙЯ

M. Telow, 34, Stevens Road, Singapore.

## МАРОККО

Mr. T. Moudrou, Cité de Bournazel, Imm. 14,  
 App. 11A, Casablanca.

## НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanov, Kruusgt. 5 B, Oslo.

## США

Mr. A. P. Studentoff, 34C Liberty ave.  
 Brooklyn 7, N. Y.  
 Mr. A. Tsvikovich, 2314 - 25th Avenue,  
 San Francisco 16, California.  
 Tel. SE 1 - 0339  
 A. Salaky, 5527-41 Ave., Kanoaha, Wia  
 B. M. Burkovsky, 1327 W. Marine Dr.  
 West Covina, Calif.

## ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bak, Ayse Andrey Binas  
 Murni ane caddesi No. 109  
 Galata-Istanbul.

## ФРАНЦИЯ

«Le Semis», Société d'Édition  
 125, rue du Théâtre Paris 15 e.  
 N. Altoff c/o M-me Barge, 6, Place de la  
 Croix-Rouge, Lyon (Rhône).  
 A. K. Lavrov, 2, rue de la Moselle,  
 Nilvange (Moselle).

## ЧИЛИ

Sr. Iko Tammi, Gúemes 68, Santiago.

## ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

## ШВЕЦИЯ

Tidkriften «Possev», Box 4054,  
 Södertälje A.

## ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ivali-cho,  
 Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 0.60

Цена еженедельника «Посев» с 1.1.82 г. в розничной продаже: Германия — 0,80 н.м.; Австрия — 1 шилл. 10 пенсов; Австралия — 4,50 шилл.; Англия — 1 шилл. 5 пенс; Аргентина — 25 песо; Бельгия — 0,50 фр.; Бразилия — 25 крузейро; Венесуэла — 0,80 боливиара; Голландия — 0,70 гульдена; Греция — 5 драхм; Дания — 1,40 кроны; Израиль — 0,25 фунта; Иран — 6 риалов; Испания — 6 песо; Италия — 100 лир; Канада — 30 центов; Марокко — 80 франков; Норвегия — 1,3 кроны; США — 30 центов; Турция — 1 лира; Франция — 0,80 н. франка; Чехословакия — 150 песо; Швейцария — 0,85 франка; Швеция — 1 крона.

Ныне действуют для объявлений в Германии тариф № 2: страница — 1000 н.м., 3/4 — 725 н.м., 1/2 — 550 н.м., 1/4 — 300 н.м., 1/8 — 160 н.м. Условия подписки на еженедельник «Посев» и журнал «Грани» в Германии: «Посев» — на 3 месяца — 8,10, на полгода — 18,20, на год — 36,40. «Грани» — Отдельный экземпляр — 8,00, годовая подписка — 20,00.

Цены указаны в немецких марках.

## ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

## Объединение Европы — необратимый процесс

\*

## ПО ПОВОДУ ВХОЖДЕНИЯ В СИЛУ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ОБ ОБЩЕЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ

дела для того, чтобы влиться в европейское единство, политическое мышление «островитян» еще сильно развивается от «континентальной» психологии.

Оппозиция в рядах «тори», сопротивление части лейбористов, настоятельность таких влиятельных органов печати, как «Дейли телеграф» или «Гардиан», весьма характерны. Веками поколения англичан воспитывались в сознании своей «особости». Оттава и Мальбурн психологически им ближе, чем Париж и, тем более, Берлин.

Между тем, как раз в вопросе о Берлине заметны расхождения между «континентальной» и «англосаксонской» (Великобритания, США) точками зрения. И в Бонне и в Париже гораздо болезненней ощущают малейший нажим коммунистического лагеря на Берлин, чем в Лондоне и, тем более, в Вашингтоне. Не случайно против переговоров с Хрущевым «под наведенным дулом пистолета» Аденауэр и де Голль, г. е. представители континентальных сил, непосредственно (а не умозрительно) чувствующие прозябшую опасность.

Поэтому вряд ли можно ожидать, что влияние великобританской экономики с общеевропейской повлечет за собой политическую «европеизацию» Англии. Но о том, что это влияние еще более укрепит европейскую экономику, будет содействовать дальнейшему экономическому росту (Великобритания соглашается финансировать европейское сельское хозяйство) и повышению жизненного уровня широких масс трудящихся, говорить не приходится.

Для переговоров об «ассоциации» (т. е. частичном присоединении) Австрии приехал в Брюссель австрийский министр иностранных дел Крейский. Он перерыл представителям «шести» объемистый меморандум — документ на 20-ти страницах, составленный в Вене после обсуждения со шведами и швейцарцами и во многом повторяющий условия и оговорки последних. Известно, что руководство КПСС и лично Хрущев решительно против такого бы то было объединения между Австрией и ЕЭС.

Тем больший интерес приобретают слова Крейского, сказанные им в Брюсселе: «После нашего возвращения из Москвы мы не изменили ни одного слова в документе, который был готов уже полтора месяца тому назад».

Как мы уже отметили, экономическое единство Европы должно в обозримом будущем неизбежно породить ее политическое объединение, подобно тому, как, оказавшись, начавшись в шестидесятых годах прошлого века экономическое объединение германских королевств и княжеств закончилось в 1871 году объединением Германии или подобно тому, как осуществленное англичанами экономическое единство Индии стало в 1947 году базисом федеративной Индийской республики. Какой характер примет это объединение: федерации или конфедерации, еще рано гадать. Но сам процесс неизбежен; Западная Европа перерастает в единую политическую силу, «третью великую державу» нашего времени. Появление на горизонте «третьей великой державы» необычайно важно, если учесть наметившиеся расхождения американской и западно-европейской политических концепций. В Вашингтоне, судя по всему, озабочены прежде всего сохранением «статуса-кво» путем наращивания собственной военной мощи и «второстепенных» уступок коммунистическому лагерю. В Западной Европе не до конца уверены в том, что американцы используют свою военную мощь для обороны западно-европейских рубежей и не верят в то, что «второстепенные» уступки руководству КПСС могут возместить какое-либо другое действие, кроме выпыпания его аппетитов (что, между прочим, подтверждается и примерами недавнего прошлого). Один эпизод в этом отношении пока-

зателен: мы имеем в виду отставку американского посла в Париже ген. Эйвина. Ген. Эйвин, как это иногда случается с дипломатами, слишком близко прилеп к сердцу интересы страны, в которой он был аккредитован — в данном случае Франции. Он настаивал перед своим правительством, чтобы оно оказало Франции существенную техническую помощь в отстройке французской термоядерной «предупреждающей силы». Получив отказ, ген. Эйвин вышел в отставку. Конфликт Эйвина-Кеннеди чисто политический (в личном плане Эйвин и Кеннеди близкие друзья) и обусловлен он в первую очередь тем, что идея Западной Европы — «третьей великой державы» противоречит идею военного и политического равновесия «двух», приватной на вооружение Бельям домом.

В «третьей великой державе» решающее слово будет за Парижем и Бонном. Великобритания, как мы отметили, вероятно всего воздержится от того, чтобы поступиться своим политическим суверенитетом. Однако, если брать свободный мир в целом, «третья великая держава» будет скорее дополнять англо-саксонские страны, чем занимать по отношению к ним какую-либо враждебную позицию; лагерь свободы выпадает от появления «третьей великой державы», а не пропадет.

Конечно, не только перспективы дальнейшего роста благосостояния широких народных масс в Западной Европе и увеличения помощи слаборазвитым африканским странам, но и упомянутая нами возможность превращения Западной Европы в «третью великую державу» внушает руководству КПСС беспокойство и ярость: чем реальнее такая возможность, тем меньше надежд на «полюсовый договор» по рецепту Ялты и Тегерана с каким-нибудь идеальным наследником Франклина Рузвельта, тем меньше шансов, что такой идейный наследник — будь он появился — вообще охотел себя показать на деле.

Показательно в этом отношении статьи обозревателя «Известий» Н. Полякова (18 июля), которую трудно иначе охарактеризовать, как «антиевропейскую истерику». Марксист и интернационалист Поляков хватается за понятия национального суверенитета, пытается — правда, лишь на бумаге! — задержать ход исторического развития, оставить Европу (о, разумеется, только по своей неадекватной логике к ней!) с таможенными и пограничными шлагбаумами. Поляков приходит в ужас от слов: «государственные ресурсы устарели». «Что сказали бы», — восклицает с пафосом этот новоявленный поборник всем и вся мешающих перегородок, — услышав такие речи, все народы Европы, каждая из которых вкладывала душу в неповторимые творения ума и рук — от полуполн Византизма до философов марксизма! (! — А. Н.). Какому не терпится ниспровергнуть эти нации со всеми их интересами, самобытностью и классовыми битвами (подчеркнуто нами. — А. Н.), — ниспровергнуть, разбить, размазать и пригнать в янтарь на свой вкус и потребу».

Правда, страх Полякова понятен не только политическим, но и в чисто личном психологическом плане: свою статью он прислал в редакцию «Известий» из Парижа, похолодев (как видно из текста) перед этим порядочно по Франции. Какие картины развешивались перед ним! Он мог своими глазами наблюдать, как одеваются, едят, работают, отдыхают, развлекаются миллионы французских «пролетариев»: тут и Полякову и его хозяевам есть от чего прийти в ужас.

Но суть полновесной и подробной статьи, конечно, в их политической направленности: если уж не удастся задержать объединение Европы, то хотя бы, на худой конец, очернить и обогатить этот непредусмотренный «классовыми» процесс. (Потому, что лишь «коммунизм опережает все принципы»). Что же касается «классовых битв», то последние из них, насколько нам известно, разыгрались осенью 1956 года в Будапеште, когда венгерские трудящиеся восстали против того «на-

л класса», чьи интересы защищают полковники и им подобные.

В отличие от руководства КПСС нашей стране и нашему народу нет оснований желать объединения Европы. Ссылки на Гитлера и «Новую Европу», в которых в целях запугивания охотно прибегает макинолистская пропаганда, звучат совершенно неубедительно: и времена не те, и причины и цели европейской интеграции совсем иные. В термоядерный век только диктатуры, безразличные к судьбам и людей и всей цивилизации, могут пойти на риск войны для достижения своих целей. Демократические правительства, ответственные перед своими народами — а в Западной Европе правительства демократические — не могут и замысливать военной агрессии, зная, во что обиделся война их странам. «Новая Европа» Гитлера была вывеской, прикрывавшей жестокое порабощение третьим рейхом европейских государств. Современное же объединение Европы это объединение равных, объединение в праве и свободе ради экономической выпол-

ды и политической самообороны. Да, объединение Европы ставит новую преграду коммунизму. Но эта новая преграда — не дивизии и ракетные базы, а новые успехи промышленности, рост продукции, рост покупательной способности, создание того «общества всеобщего благосостояния», которое недостижимо на путях, указанных «классиками марксизма». От того, что такая преграда будет водворена, наша страна, наш народ могут только выиграть.

Могут они выиграть и от того, что процветание Западной Европы отразится и на ее помощи слаборазвитым странам, где лучшие союзники коммунизма — темнота и бедность.

Неудивительно, поэтому, что на объединение Европы правящий коммунистический слой в нашей стране и ее общественность смотрит совершенно по-разному; как и во многих других случаях, их точки зрения диаметрально противоположны.

А. Н.

## Победа Бен Беллы

Ахмед Бен Белла, вице-премьер временного правительства Алжирской республики, вместе с членами политбюро алжирского «освободительного фронта» прибыл в Алжир, где ему была оказана торжественная встреча. Если судить по внешним признакам, то государственный кризис, потрясший Алжир в первые же недели его самостоятельного существования, закончился победой Бен Беллы.

В самом деле: политбюро, состоящее в большинстве из его сторонников, и будет фактически реальной властью в стране: за временным правительством остались лишь функции представительства, а за «временной исполнительной властью», как и прежде, отправленные текущих обязанностей, выставление кандидатур в Учредительное собрание (выборы в которое назначены первоначально на 12 августа, отложенные затем на 27 августа, переносятся теперь на 2 сентября).

Но эта победа — по крайней мере в настоящее время — носит условный, полувинятый характер. Если бы Бен Белла имел власть бесконтрольным диктатором Алжира, то ему пришлось бы пройти еще долгий путь и устроить многих ю тех, кто сейчас находится в его окружении. Правда, в течение кризиса Бен Белла показал себя умелым тактиком: шедя в подчинении вооруженные части, он удерживал их от военных операций, чем поднял свою популярность; он решительно возразил на пресс-конференции против сравнения его с Насером или Касро; он высказался за строгое соблюдение звязанных соглашений, чем рассеял опасения французов; он довольно туманно выразился насчет «алжирского социализма», как системы «благоосложения для всех». Но Бен Белла не отступил от своего основного требования: в Алжире должна быть лишь одна политическая партия — «фронт национально-освободительный». А всякая однопартийная система подчинена одной общей законодательности: в пределах она стремится стать диктатурой одного человека, опирающегося на политическую партию. Этой опоры у Бен Беллы пока нет. Его основная опора — вооруженные отряды «алжирской освободительной армии», накопившие во все время войны в лагерях Марокко и Туниса и оторвавшиеся поэтому от народа. Да и сам Бен Белла, с 1956 года интернированный французами, не может похвастаться непосредственными связями с народными массами.

Серьезнейший из противников Бен Беллы — Белькасем Крим находится в более выгодном положении: у него прочные связи с берберскими племенами Кабилии, откуда родом он сам.

Равным образом единственная алжирская организация, связанная с массами — мусульманские профсоюзы — вне контроля Бен Беллы.

Но и «алжирская освободительная армия» — лишь условная опора Бен Беллы. За время кризиса ее руководители, почувствовав свою силу, научились ставить условия. Сама эта армия, с другой стороны, не представляет собой единого строящегося целого. В ней есть отряды, ведущие партизанскую войну на территории самого Алжира. Эти последние противиро-

ются вокруг «вылаз» — военных округов; руководящих каждого из таких округов удалось войти во вкус местничества. В настоящее время в Алжире наблюдается явление, окрещенное премьером Бен Хеддой «вылазизмом», что по-русски звучит как «атаманщина».

Заслуживает внимания позиция профсоюз: они высказались вообще против всех нынешних политических руководителей Алжира. Последние, — по словам опубликованного 1 августа заявления, — «слишком долго проливали за границей и в силу этого потеряли из виду настоящие заботы, большие нужды и законные чаяния алжирского народа и рабочих». Люди, которым они стоили глубокого доверия, не оправдали их надежд.

Аналогичную позицию занял бывший министр иностранных дел во временном алжирском правительстве Аит Ахмед: он подал в отставку и ушел в добровольное изгнание в Париж. Не желая связывать себя с людьми, которые, по его мнению, скомпрометировали себя в глазах народа борьбой за власть.

Яростный противник Бен Беллы (хотя и товарищ его по заключению) вице-премьер временного правительства Мохамед Будиаф был, тем не менее, исключен в политбюро: обвиняли его оказавшееся невозможным. Будиаф согласился стать членом политбюро, но для того, чтобы, по его словам: «бороться с попытками установить диктатуру».

Премьер временного правительства Бен Хедда, удививший всех своей бездельностью во время кризиса, теперь проявил интересную инициативу: он опубликовал документ о причинах и последствиях кризиса; документ, который некоторые охотно рассматривают, как «политическое завещание» Бен Хедды (последний в политбюро не включен и весьма возможно, что никакой выдающейся роли в общественной жизни Алжира играть не будет). Первопринципу кризиса Бен Хедда видит в том, что объявление независимости Алжира еще не повлекло за собой тех изменений в социальной структуре страны, которые только и могут обусловить создание жизнеспособного демократического государства. Особую опасность для алжирского будущего Бен Хедда видит в тенденции превратить пришедшие из Марокко и Туниса вооруженные отряды в политизирующую армию. «Некоторые офицеры, — говорится в документе, — жившие за границей, не знают революционной войны так, как ее знают их собратья, сражавшиеся в партизанских отрядах; войны, в основном опирающейся на народ, войны, в которой армия лишь звено в цепи. Это народ, в первую очередь, отводал себе независимость. Офицеры же, проводившие войну на марокканской и тунисской границах, часто считаются лишь с вооруженной силой. Эта опасная концепция ведет к недооценке роли народа, к презрению по отношению к нему, создает опасность появления феодализма или военной касты, подобно существующим в некоторых слаборазвитых странах, в частности, в Латинской Америке».

Эти слова Бен Хедды вероятно еще долго будут вспоминаться: уже налицо пер-

вые признаки «перуанизации» Алжира.

Полковник Бумеддин (смененный с должности правительством Бен Хедды начальник главного штаба «освободительной армии») не пожелал разделиться с Бен Беллой триумф вступления в Алжир, а вместо этого направился в Оран. Жест полковника Бумеддина толкуют по-разному. Одни полагают, что против его прибытия в Алжир возражает командование IV военного округа. Другие видят в

отсутствии в Алжире полковника Бумеддина признак наивысшего расхождения между ним и Бен Беллой. Но какую бы из версий мы не приняли, при всех обстоятельствах политический горизонт Алжира предвещает мало хорошего: полковник Бумеддин возглавлял тот заговор военных, который повлек за собой его смещение Бен Хеддой и послужил поводом для кризиса.

У. ПАВЛЕНКО

## Возможно ли оздоровление ООН?

О работе и о самой структуре ООН говорить весьма тяжело. Уж слишком часто в больших вопросах, волнующих современное человечество, международная организация занимала за последние годы либо бессильную, либо неблагоприятную позицию. Какое уважение и какой международный престиж она завоевала, показалало в свое время поведение Н. С. Хрущева, который, выступая с ее трибуны во время пленарного заседания, разыграл знаменитый свой фарс с башмаком.

Правда, это случилось два года тому назад, когда на руках руководителей ООН еще не было крови жителей маленькой Катанги. Иначе, вспоминая кровавое подавление Венгерской революции, современное им самим, Хрущев проявил бы вероятно к ООН, и в частности к ее Секретариату, более братские чувства.

Обо всех этих делах, показывающих положение в свободной части мира с самой отрицательной стороны, не хотелось бы, да и не стоило бы говорить, если бы на наши глаза не попадались за последнее время некоторые документы и цифры, мимо которых просто невозможно пройти.

Один из этих документов — годовой финансовый отчет ООН, свидетельствующий о том, что международная организация близка к банкротству. Когда рассматриваешь бесстрастные цифры этого документа, перед глазами встает вся духовная и политическая трагедия нашей эпохи.

Трагедия эта началась с самого момента зарождения ООН, у колыбели которой обрелись не только добрые, но и злонамеренные феи. Мы хотим этим сказать, что с самого начала основанная, на словах свобододобывавая, хартия Объединенной Организации была нарушена. В ООН вошли, в качестве основных членов, СССР, а затем и другие тоталитарные государства, на деле не признающие никакой, — ни личной, ни коллективной, — свободы. Такими были все государства коммунистического блока, а также, в какой-то мере, некоторые новые державы Среднего Востока, где (правда, негласно) существует еще рабовладение и имеет место торговля людьми. Учредители ООН охотно принимали в свои ряды кого угодно. Моральный принцип был принесен в жертву принципу универсальности. В этих условиях неодолимая приниженность и девичья стыдливость, проявляемые в нежелании принять в ООН коммунистический Китай, конечно лишены какой-либо логики. Раз уж сел за один стол с международными преступниками, то валяй до конца!

Но и в тех условиях, которые сложились, и без соучастия коммунистического Китая, для советских представителей в ООН создавался достаточно благоприятная обстановка, чтобы ловить рыбу в мутной воде. И приходится даже давать себя, что они этим не в достаточной мере пользуются. Коммунистический блок в ООН часто не идет в ногу с афро-азиатским блоком, в котором заправляют то и дело являются крайние элементы типа Квэме Нкрума. В некоторых выходящих для подрывной деятельности вопросах, как вопрос вмешательства ООН во внутренние дела Конго, советское правительство само себя отстранило. И все же международный ареопат оказал наследникам Сталина немалые услуги и они не стеснялись использовать трибуну ООН в своих пропагандных целях.

Однако, как выяснилось, Хрущев и его ополченники проявляют по отношению к ООН черту неблагодарности. В полном несоответствии с постоянными советскими криками о международном сотрудничестве, о международном братстве, советское правительство не дает для осу-

ществления этих целей ланоманого гроша. Среди должников ООН, не платящих членских взносов и не выполняющих своих обязательств, советское правительство на первом месте.

Вот как все это выглядит. Из отчета Секретариата ООН явствует, что общая задолженность государств — членов ООН выражается в сумме 170 миллионов долларов. СССР задолжал международной организации 51,855,715 долларов, что составляет почти треть общей суммы, которую не внесли государства-должники в кассу ООН.

Получается, как будто, нехорошо. Сидят советские делегаты в здании ООН прилежно, ставят палки в колеса, предъявляют различные требования, которые зачастую покорно исполняются, привлекают «колонизаторов» к ответу на международном судилище, а платить за все это ничего не хотят.

Думается, что эта странная позиция «миротворцев» из руководства КПСС явилась одним из обстоятельств, сделавших методы работы Секретариата ООН еще более порочными. Требовать с надеждой на истинность от советских и других должников, чтобы они погасили долг, временный генеральный секретарь ООН нейтралит У Тан, очевидно, не решается. Четверем маленьким странам — Боливии, Гватемале, Парагваю и Йемену — он приписал, что в случае неплаты долга они лишаются в Генеральной Ассамблее права голоса. Но этот жест более или менее платонический. В качестве же немедленного контрмерного выхода генеральный секретарь решил прибегнуть к займу у стран — участниц ООН — должников и не должников. Заем этот, выданный на сумму 200 миллионов долларов, уже почти покрыт. США взяли на себя половину этой суммы. Из 104 государств, входящих в ООН, 44 откликнулись и обязались внести в общей сложности 72 миллиона долларов. Не откликнулись до сих пор Советский Союз и, по его примеру, другие государства из «лагеря мира».

Справедливость требует отметить, что генеральный секретарь замыслил свой заем сразу после агрессии, совершенной войсками ООН в Катанге. Это побудило Чомбе, главу правительства этой страны, заявить без правдоподобия, что нападение, совершенное на маленькую страну, с применением антитанковой военной техники, и было только задумано для того, чтобы создать предлог для пополнения опустевшей кассы ООН.

Мы не будем, конечно, защищать генерального секретаря и его непростительную политику применения грубой силы. Но поспешим добавить, что советское правительство отказалось внести свою часть расходов по этому признанному делу отнюдь не из благородных побуждений. Агрессия против Катанги — страны яркого антикоммунистического — Хрущев сочувствовал и продолжает сочувствовать. Травля маленькой Катанги не сходит со столбцов советских газет. У Тан принимал и принимал свои воинственные решения в полном согласии с окружающими его советскими советниками. Но Хрущеву, конечно, приятно и выгодно, чтобы весь ордон политиков ООН в Конго ложился бы не на него, а на других, раз советское прямое вмешательство в дела Конго кончилось крахом. А если можно, добавок, завести ООН, где еще сильнее американское влияние, в финансовый тупик, тем лучше: тем легче будет, быть может, диктовать впоследствии обанкротившейся организации советские требования.

А то, что не только финансовое, но и идейное банкротство ООН налицо, утверждаем мы, — это утверждают сами руководители Организации Объединенных Наций. Совсем недавно при ООН



был Международный комитет экспертов, которому было поручено изучить различные возможности реорганизации Секретариата ООН. Председателем этого Комитета был Жорж Пьяко, французский дипломат, имеющий ранг посла, в прошлом — заместитель генерального секретаря международной организации, а ныне — руководитель одного из отделов ООН.

Комитет провел свою подготовительную работу, так сказать, ударными темпами и представил генеральному секретарю свои заключения. Документ этот, который имеется в нашем распоряжении, настолько мало утешителен, что его, насколько нам известно, в международной прессе вообще обошли молчаливым.

В своей преамбуле Жорж Пьяко и его коллеги задают вопрос: возможно ли вообще, при сложившейся обстановке, дальнейшее международное сотрудничество? Напомнив, что во время венгерских событий советское правительство пришло к го-лой силе, сославшись на то, что советское вмешательство во внутренние дела Венгрии — не агрессия, а акт «законной самообороны», документ отмечает, что «В дальнейшем ряд нейтралитетских стран заявил, что их право прибегать к вооруженной силе является законным в тех случаях, когда имеет место борьба против «колониализма» или «остатков колониализма». Между тем эти понятия юридически никогда не были точно обоснованы. Те же страны часто ссылаются на принцип полной суверенности и в силу этого отказываются подчиняться нормам международного права, якобы выдуманного Западом лишь в целях закрепления его могущества и сохранения сложившегося статуса-кво.

«Если в самом деле, — говорится в документе, — значительное количество государств-членов международной организации исповедует подобные принципы, то становится далее невозможным обеспечить деятельность всемирной организации».

«Кризис ООН, — заключает документ, — является таким образом неким отражением мировой обстановки. Научный и технический прогресс сделал все нации независимыми. Но в силу какого-то странного парадокса правительства почти всех стран стали в ходе этого процесса более узко-националистическими. Этому противоречию может быть поло-

жен конец путем насилия, войн и революций и, чтобы этого избежать, единственно возможным выходом является перестройка, своего рода «шлюз», которая сделала бы возможным общение между весьма низким уровнем международной солидарности и чересчур высоким уровнем различия местных национализмов».

Комитет предлагает два решения: либо полную ломку нынешней ООН и постройку новой международной организации, основанной на более здоровых началах, либо осторожную и ограниченную ревизию ныне действующей хартии в целях оздоровления всего организма ООН.

Подход как будто бы открытый. Но, к сожалению, в качестве оправданной ревизии устава и структуры ООН Комитет предлагает лишь ряд технических мер, из которых самой существенной является, пожалуй, реорганизация Совета Безопасности, деятельность коего в настоящее время парализована правом «вето», принадлежащим его постоянным членам, в том числе СССР.

Как ни интересны все предлагаемые Комитетом технические меры, перечислять которые нет возможности в рамках данной статьи, но поневоле возникают опасения, что одна реорганизация и бюрократические перестановки не спасут положения. Да и позволят ли коммунистические страны, входящие в состав ООН, довести до конца даже такие скромные и ограниченные реформы? Для чего им это нужно? И не является ли на деле подлинное международное сотрудничество именно тем, чего Хрущев и его компания боятся пуще огня?

При этих условиях есть все основания опасаться, что все будет идти по-старому, т. е. все хуже и хуже. Оптимный хребет — этический и моральный — международной организации будет все далее надламываться. Свернуть с порочных путей будет все труднее.

И в тот день, когда коммунистический строй в России будет, наконец, заменен иным, перед нами вплотную встанет вопрос: можно ли еще спасти международное сотрудничество, или надо все ломать и начинать заново? Увы, есть немало оснований думать, что тогда будет возможен уже только один второй выход.

А ведь жаль, что так обернулось это дело, очень жаль...

АРКАДИЙ СТОЛЫПИН

## Отговсюду

▲ Во многих странах мира прошли демонстрации протеста в связи с проведением в Советском Союзе новой серии ядерных испытаний. Многолюдной была демонстрация в Лондоне перед зданием советского посольства. Демонстрантам удалось передать в посольство письмо протеста, адресованное Хрущеву.

▲ Глава правительства и компартии «ГДР» Ульбрихт выехал в Советский Союз. Сопровождают Ульбрихта его заместитель по правительству и военный министр генерал Штоф. Ожидаются беседы Ульбрихта с Хрущевым, в первую очередь по германскому и берлинскому вопросам.

▲ В Англии наблюдается рост антикоммунистических настроений, часто выходящих в конкретные действия. На днях в Лондоне было совершено нападение на здание компартии Англии. Антикоммунисты выбили бутылками стекла в окнах первого этажа.

▲ Бывшая английская колония Ямайка стала независимой республикой. На торжествах по случаю провозглашения независимости Ямайки, состоявшихся в ее столице Кингстоне, присутствовали сестра английской королевы принцессы Маргарет и ее супруг лорд Сноудон. Правительство новой республики возглавляет Александр Бустаманте.

▲ Французское правительство решило нормализовать дипломатические отношения с Югославией. Сообщают о назначении Жана Биноша послом в Белград. Дипломатические отношения были прер-

ваны в связи с признанием Югославией временного алжирского правительства до объявления де Голлем независимости Алжира.

▲ Совершенно покушение на жизнь президента республики Гана Кваме Нкрума. Он остался невредим, но взорвавшейся при покушении на него гранаты убиты три человека из его охраны и одно гражданское лицо. Кваме Нкрума, известный своими симпатиями к коммунистическому блоку, получил телеграмму от Хрущева и Брежнева, в которой они выразили свое «глубокое возмущение» «попыткой совершить террористический акт» и «искреннюю радость», что Нкрума не пострадал.

▲ Положение в народном хозяйстве «Германской демократической республики», особенно в сельском хозяйстве, продолжает ухудшаться. Цены на имеющиеся в государственных магазинах продукты питания поднялись еще выше. В частности, цена на молодой картофель повысилась с 18 пфеннигов до 40 пфеннигов за килограмм. Цена на старый картофель повышена на 50 процентов. Как на картофель, так и на ряд других товаров установлена более строгая карточная система.

▲ Иностранцы телеграфные агентства сообщают, что в Софии и других городах Болгарии наблюдается сильное недовольство населения повышением цен на продукты питания. Цены на них возросли до 32 процентов, в том числе на мя-

со на 24 процента. Центральным органом компартии Болгарии — газета «Работническико дело» выступила с угрозами в адрес тех, «кто осуждает действия партии и правительства» Болгарии, но при этом побоялась сказать, что эти антинародные действия осуждают все болгарские рабочие, крестьяне и интеллигенция.

▲ Малаяшская республика (Мадагаскар) установила дипломатические отношения с Германской Федеративной Республикой.

### В РЕДАКЦИИ

Главный редактор А. В. Светланын в отъезде.

Обязанности главного редактора исполняет Я. А. Трушников.

### РОЗЫСКИ

Сестра Лиды (из Австралии) разыскивает брата Смирнова П. Ф. Знающих о его судьбе просьба сообщить об этом через редакцию «Посева».



С глубокой скорбью извещаем о кончине нашего сотрудника декана и профессора Св. Сергиевской Духовной Академии в Париже протопресвитера о. **ВАСИЛИЯ ЗЕНЬКОВСКОГО**, последовавшей 5 августа с. г.  
Издательство «Посев» и редакция журнала «Грани»



Волею Божией скончался в Париже 5 августа сего года протопресвитер о. **ВАСИЛИЙ ЗЕНЬКОВСКИЙ** декан и профессор Св. Сергиевской Духовной Академии в Париже, председатель Русского Студенческого Христианского Движения, о чем с чувством тяжелой утраты сообщает друзья покойного



После тяжелой болезни скончался 24 апреля 1962 года в г. Роден **АЛЕКСЕЙ ГРИГОРЬЕВИЧ МИХНОВ**, о чем с прискорбием извещает жена покойного

### ПАКЕТЫ-ПОДАРКИ В СОВЕТСКИЙ СОЮЗ С ОПЛАЧЕННОЙ ПОШЛИНОЙ

#### ВАЖНОЕ СООБЩЕНИЕ

всем нашим клиентам!

МЫ имеем прямой договор с Внешпосылторгом, Москва.  
МЫ подтверждаем фактуры-лицензии теперь сами, поэтому лицензионный сбор теперь дешевле, всего только 10 марок.  
МЫ оформляем фактуры-лицензии немедленно. Пакеты отсылаются еще скорее.  
Как и раньше, Вы можете заказывать у нас фактуры-лицензии и отсылать Ваши пакеты сами или поручать нам отправлять купленные Вами товары.  
МЫ имеем на нашем складе все допущенные к посылке товары высокого качества по умеренным ценам.  
Большой выбор готовых стандартных посылок.  
**ПОЛУЧАТЕЛЬ ПОСЫЛОК НЕ НЕСЕТ НИКАКИХ РАСХОДОВ.**  
Требуйте наш новейший каталог.

LINDEX G. m. b. H.  
Rauchstrasse 27.  
8. München 29.  
Z. R. und E. P. Igenbergs

### БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕРВНЫМ

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Истерика, мигрени, головные и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает едва ли не каждый из нас. В результате расстройство нервной системы влечет за собой более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности жизненных сил, нарушение функций всех органов, что и является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти.

Научно установлено, что известное лекарство KALEFLUID восстанавливает равновесие, беря и силы и организм, будучи в состоянии, снова начинают пользоваться всеми радостями здоровой жизни.

Профессор Афинского Университета д-р Керне пишет: «Я орацио KALEFLUID могу рекомендовать как эффективное, чрезвычайно укрепляющее и восстанавливающее средство».

KALEFLUID награжден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции 5 золотыми медалями.

Врошюра на всех главных языках мира и/илисылается бесплатно. KALEFLUID продается в аптеках. Где нет, пишите немедленно:

Laboratoire E. «KALEFLUID», 85, Bd. Exelmans Paris (16<sup>e</sup>) France

В Канаде: Pharmacie Brunelle 5757, Bd. Monk Montreal  
В Бразилии: W. Nariwaki Caixa Postal 171, Anapolia Est. Colas.  
Заказы из США и других стран направляйте нам по Франции.

Ответственный редактор В. Горчаков. Главный редактор А. Светланын. Ответственный секретарь редакции Л. Федоров. Отделы: редакционно-издательский и редакционный — А. Трушников; внутренние новости — Л. Федоров; внешняя политика — А. Никольский; экономика — В. Сергеев; литература, искусство, наука — Н. Тарасов. Ответственный за корректуру В. Астасов. Постоянное редакционное совещание: А. Артемьев, М. Балабанов, В. Гаврилин, В. Гинияев, С. Кисин, В. Купчин, В. Гур, Г. Радзин, Ю. Третьков, Н. Трубицкий, канд. К. Фотин. Статьи, доклады, фотоматериалы, фотографии, иллюстрации, переводы на иностранные языки, использовать в вышедших или иных способом материалов, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть пересчитываемы, во с обязательной ссылкой на источник.