

Государеву, что испрашиваемое ему по расчетной вѣдомости о пожарѣ, бывшемъ въ селѣ Воскресенскомъ, вознагражденіе за сгорѣвшій у него домъ съ дворомъ, въ размѣрѣ 398 руб., за нарушеніе имъ 13 и 14 ст. высочайше утвержденного положенія о земскомъ страхованіи и 44 § сборн. доп. прав. (изд. 1893 года), выдано быть не можетъ; остановленныя же по распоряженію страхового агента деньги 398 р. представить обратно въ губернскую управу, что волостнымъ правленіемъ и исполнено 27 сентября.

Что же касается ссылки Государева въ поданномъ имъ прошеніи на неимѣніе въ первомъ изданіи сборника дополнительныхъ правилъ указаній на то, что владѣльцы домовъ обязаны увѣдомлять страховое управленіе о дострахованіи ихъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ, то она, по мнѣнію губернской управы, незаслуживаетъ никакого вниманія, такъ какъ Государеву отказано въ выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій у него домъ не потому, что онъ своевременно не увѣдомилъ губернскую управу о дострахованіи дома въ частномъ страховомъ обществѣ „Волга“, а потому что этимъ дострахованіемъ нарушены 13 и 14 статьи основнаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.

3) По прошенію отставнаго рядоваго изъ крестьянъ васильскаго уѣзда, бронско-ватрасской вол., дер. Малиновки, Василия Павлова Циканина, о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшую у него 26 іюня 1892 года избу.

Д. № 267—92 г.

Домъ изъ двухъ избъ просителя Василия Павлова Циканина и Петра Федорова Кашина былъ выстроенъ съ нарушеніемъ 457 ст. строительнаго устава (занялъ часть пробѣла), а потому и застрахованъ по спеціальной описи 8 трехлѣтія при опѣнѣ въ 210 р. въ нижней нормѣ обезпеченія—15 р., съ которой и бралась земствомъ съ Циканина страховая премія. Эта сумма обезпеченія и была выдана губернской управой послѣ пожара въ пособіе крестьянамъ Циканину и Кашину за сгорѣвшій у нихъ въ пожаръ 28 іюня 1892 г. домъ. Недовольствуясь полученнымъ вознагражденіемъ

Циканинъ поданнымъ въ губернскую управу прошеніемъ ходатайствовалъ о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія до полной суммы страхового обезпеченія, въ которой ей, по вышеприведенной причинѣ, было ему отказано. Изъ представленныхъ при прошеніи квитанцій малиновскаго сельскаго старосты видно, что до принятія на страхъ дома въ низшей нормѣ страхового обезпеченія — 15 руб. Циканинъ былъ исправнымъ плательщикомъ страховыхъ премій, но это нисколько не мѣняетъ положенія дѣла.

4) По прошенію крестьянина сергачскаго уѣзда, ключевской вол., с. Ачки, Василия Иванова Малочкина, о выдачѣ дополнительнаго вознагражденія за сгорѣвшій у него 9 ноября 1892 г. домъ съ дворомъ.

Д. № 659 — 92 г.

Домъ Малочкина, по сообщенію страхового агента г. Касторскаго, былъ выстроенъ съ нарушеніемъ правилъ строительнаго устава, безъ соблюденія 6 сажennaго пробѣла къ дому сосѣда, пятымъ въ гнѣздѣ, а потому принять на страхъ по специальной описи 8-го трехлѣтія въ низшей нормѣ страхового обезпеченія — 15 руб., при дѣйствительной стоимости его въ 150 руб., съ каковой суммы и платилъ земству преміи — 45 коп. въ годъ, а съ преміями за остальные строенія — 95 к. въ годъ. По расчетной вѣдомости о пожарѣ, бывшемъ 9 ноября 1892 г. въ с. Ачкѣ, Малочкину испрашивалось и выдано губернской управой пособіе за сгорѣвшій домъ въ размѣрѣ 15 р. Недовольствуясь этимъ пособіемъ Малочкинъ обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ о выдачѣ ему дополнительнаго вознагражденія до полной суммы страхового обезпеченія сгорѣвшаго дома — 100 р., указывая, что мѣсто, на которомъ стоялъ домъ, онъ, проситель, занималъ 30 лѣтъ и платилъ земству премій по 3 р. въ годъ. Губернская управа въ виду неправильной постройки дома оставила эту просьбу Малочкина безъ удовлетворенія.

5) По жалобѣ унтеръ-офицера изъ крестьянъ княгининскаго уѣзда, бутурлинской вол., с. Смагина Семена Антонова Абрамова

По прошенію унтеръ-офицера Семена Абрамова, губернской управой было затребовано отъ страхового агента княгининскаго уѣзда 2-го участка, г. Болтина объясненіе

на неправильный будто бы отвод мѣстъ подъ постройку домовъ послѣ пожара и на запрещеніе ему страховымъ агентомъ г. Болтинымъ, строиться на указанномъ имъ мѣстѣ.

6) По прошенію крестьянина васьскаго уѣзда, спасской вол., с. Спасскаго, Сергѣя Поздѣва, жалующагося на неправильную будтобы оцѣнку страховымъ агентомъ Дмитріевымъ, понесенныхъ имъ убытковъ отъ пожара, бывшаго въ с. Спасскомъ 8 сентября 1892 г.

Д. № 493—92 г.

Отношеніемъ отъ 10 ноября 1892 года за № 522, г. агентъ увѣдомилъ управу, что проситель Семень Абрамовъ намѣревается построить себѣ домъ въ проулкѣ, слѣдовательно съ нарушеніемъ 457 ст. строительнаго устава, и не на общественной, а на церковной землѣ, въ чемъ ему было отказано не только имъ агентомъ, но и земскимъ начальникомъ 4-го участка, къ которому Абрамовъ также обращался съ просьбой разрѣшить постройку дома на указанномъ имъ мѣстѣ. Вслѣдствіе этого губернская управа оставила прошеніе Семена Абрамова безъ послѣдствій, о чемъ и объявила ему чрезъ волостное правленіе 19 декабря 1892 года за № 20239.

XXVIII очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 22 января 1893 года (журн. № 4) по выслушаніи прошенія крестьянина Сергѣя Поздѣва, поручило губернской управѣ вновь переслѣдовать это дѣло. Во исполненіе этого постановленія губернская управа отношеніемъ отъ 10 апрѣля сего года за № 4475 просила васьскаго уѣздную земскую управу вновь произвести переоцѣнку пожарныхъ убытковъ у крестьянина Поздѣва чрезъ другого своего члена, помимо члена г. Плаксина, при участіи страхового агента 1 участка княгининскаго уѣзда.

Въ отвѣтъ на это васьскаго земская управа доставила при отношеніи отъ 8 сентября за № 1614 въ губернскую управу актъ освидѣтельствованія убытковъ отъ пожара крестьянина Поздѣва, составленный 18 мая членомъ ея, г. Маслѣвымъ, и страховымъ агентомъ княгининскаго уѣзда г. Персениновымъ, изъ котораго усматривается слѣдующее: до пожара 9 сентября 1892 г. каменный домъ просителя Сергѣя Поздѣва имѣлъ 12 оконъ и тесовую крышу; при домѣ были тесовы же: крыльцо, лѣстница и ворота съ крышей. Въ пожаръ 9 сентября отъ дома Поздѣва

сгорѣло: на домѣ тесовая крыша, крыльцо съ лѣстницей и ворота съ крышей и выбиты все стекла въ рамахъ, но рамы остались цѣлыми. Такъ какъ эти сгорѣвшія части дома значительной стоимости не имѣли, а каменная кладка дома, подвергавшаяся пожарамъ и ранѣ, важныхъ измѣненій не получила, то г. членъ уѣздной управы Маслѣевъ и страховой агентъ Персениновъ нашли, что стоимость убытковъ, понесенныхъ Поздѣевымъ отъ пожара, опредѣлена страховымъ агентомъ г. Дмитриевымъ въ 400 руб. правильно.

Такимъ образомъ жалоба крестьянина с. Спасскаго Сергѣя Поздѣева на неправильную оцѣнку у него страховымъ агентомъ Дмитриевымъ, понесенныхъ имъ убытковъ отъ пожара, произведеннымъ вторичнымъ дознаніемъ васильской уѣздной управы чрезъ другого своего члена и при участіи другого агента изъ другого уѣзда — неподтвердилась.

7) По прошенію состоящаго въ штатѣ горбатовской пожарной команды, мѣщанина Ивана Калякова, о выдачѣ ему вознагражденія за участіе его при тушеніи пожаровъ въ селеніяхъ, лежащихъ въ окрестностяхъ города Горбатова.

Получивъ прошеніе Калякова губернская управа отношеніемъ отъ 18 окт. за № 18216 поручила страховому агенту, г. Персенинову, узнать — въ какихъ именно селеніяхъ и когда Каляковъ принималъ особенно дѣятельное участіе при тушеніи огня на пожарахъ, бывшихъ въ селеніяхъ около г. Горбатова.

28 октября г. агентъ увѣдомилъ управу, что произведеннымъ имъ дознаніемъ обнаружено, чтобы проситель Каляковъ оказалъ какія либо особыя дѣйствія при тушеніи пожаровъ, которыхъ въ настоящемъ году въ окрестностяхъ Горбатова почти и не было; почему, онъ, агентъ, и не можетъ констатировать факта подвиговъ Калякова. При этомъ добавилъ, что Каляковъ лѣтъ 10 тому назадъ получилъ въ награду медаль за успешныя дѣйствія на пожарѣ въ селѣ Чмутовѣ.

Губернская управа, принимая во вниманіе, что Каляковъ, какъ онъ указываетъ

на это самъ въ прошеніи, уже получилъ отъ нея въ 1879 году за тушеніе пожара въ с. Избыльцѣ похвальное свидѣтельство,—слѣдовательно своевременно былъ награжденъ земствомъ за труды по тушенію пожара,—а доводы, послужившіе ему основаніемъ къ новой просьбѣ, дознаніемъ агента г. Персенинова неподтвердились—полагала бы ходатайство Калякова оставить безъ удовлетворенія.

*Докладъ губернской земской управы XXIX очередному губернскому земскому собранію о положеніи дѣла о безвозвратномъ вознагражденіи крестьянъ, переселяющихся изъ тѣсноты построекъ на новыя мѣста.*

XXIV очередное губернское земское собраніе, разсмотрѣвъ вопросъ о вредѣ, причиняемомъ населенію и земству отъ скученности построекъ въ селеніяхъ при возникающихъ въ нихъ пожарахъ, открыло губернской управѣ кредитъ въ 15000 руб. на выдачу 50% безвозвратныхъ вознагражденій крестьянамъ, которые изъявляютъ желаніе оставить свои селидебныя мѣста навсегда свободными подъ пробѣлы, и строиться на новой линіи согласно правилъ строительнаго устава.

Губернская управа съ своей стороны сдѣлала все, что могла сдѣлать для ознакомленія населенія съ этимъ постановленіемъ собранія—своевременно извѣстила о немъ уѣздныя земскія управы, страховыхъ агентовъ, волостныя правленія и сельскихъ старостъ и потомъ ежегодно напоминала имъ объ этомъ.

Не смотря однако на всѣ старанія губернскаго земства дѣло разрѣженія селеній до 1893 года прививалось въ нашей губерніи очень туго и развивалось очень медленно. Объясняется это главнымъ образомъ тѣмъ соображеніемъ, что по первоначальнымъ правиламъ безвозвратное пособие переселившимся выдавалось только въ предѣлахъ 50% суммы обезпеченія строеній, снесенныхъ съ уступленныхъ подъ пробѣлы мѣстъ, вслѣдствіе чего губернской управѣ приходилось иногда выдавать вознагражденіе это въ самомъ незначительномъ размѣрѣ: напр. 8 руб. за уступку подъ пробѣлы мѣстъ въ 6 сажень шириною. Повятно, что такое вознагражденіе рѣдко могло возбудить въ комъ-нибудь охоту къ оставленію подъ пробѣлы своей Усадьбы.