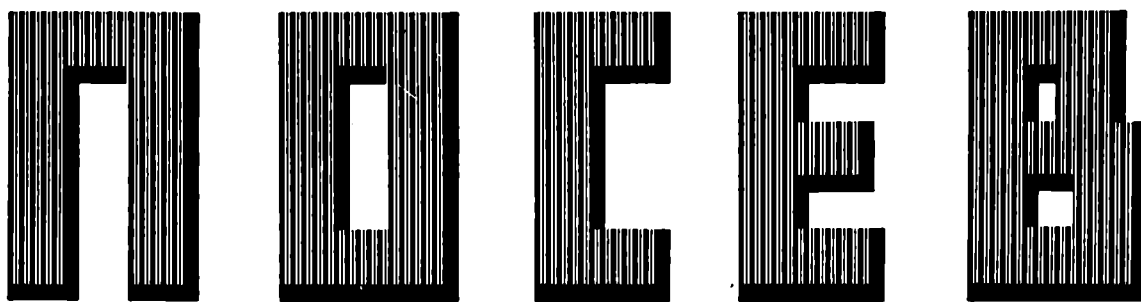


ГОД ИЗДАНИЯ XVI
№ 6 (717)ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОВОСКРЕСЕНЬЕ
7 ФЕВРАЛЯ 1960

Jahrgang 16 · Nr. 6 (717)

Russische Wochenzeitung · POSSEV — Die Aussaat · Frankfurt a. M., Merianstraße 24a

Sonntag 7. 2. 1960

О РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. О НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

Современные проявления „чуждой идеологии“

При чтении постановления ЦК КПСС от 9 января с. г. «О задачах партийной пропаганды в современных условиях» — документа, имеющего огромное значение для познания идеологического маразма КПСС и идейно-политического противоборства народа режиму — отчетливо вырисовывается большая гамма современных проявлений в стране чуждой коммунизму идеологии.

Остановимся на тех из них, которые сам ЦК КПСС считает главнейшими, опасными для «дела партии».

«АПОЛИТИЧНОСТЬ». НЕВЕРИЕ В КОММУНИСТИЧЕСКОЕ УЧЕНИЕ, НЕПРИЯТИЕ ПОЛИТИКИ КПСС. Об аполитичности в постановлении упоминается трижды. В констатирующей части постановления указывается, что «руководители некоторых партийных организаций... не дают должного отпора проявлениям... аполитичности».

В директивной части ЦК КПСС требует «вести непримиримую борьбу против еще встречающихся в нашей советской действительности проявлений аполитичности... В этой же части обнаруживается, что аполитичностью особенно заражена молодежь. Именно касаясь работы среди молодежи, ЦК КПСС еще раз употребляет этот термин, требуя «прививать» молодежи «нетерпимость к проявлениям... аполитичности».

Аполитичность — это не только уход в бытовальщину, в своей «личный мирок», хотя и это означает крах одного из краеугольных камней коммунизма — коллективистической идеологии (недаром ЦК КПСС требует «воспитывать трудящихся в духе непоколебимой веры в дело партии» рядом ставит слово «коллективизма»: в дело партии, в дело коллективизма...).

Аполитичность современных советских людей — это отталкивание от партийной пропаганды, в которую потеряна какая-либо вера. Подлинным приговором обанкротившейся идеологии коммунизма звучит страшное самопризнание ЦК КПСС, выделенное жирным шрифтом в постановлении:

«Другим серьезным недостатком партийной пропаганды является узость сферы ее влияния, слабая массовость

и не всегда доступная форма изложения».

Тут же в постановлении поясняется: «Основное направление в устной и печатной пропаганде (партийное просвещение, лекции, издание политической литературы, значительная часть периодической печати) по-прежнему обращено преимущественно к членам и кандидатам в члены партии, беспартийному активу, интеллигенции. Некоторые группы населения находятся вообще вне повседневного идейно-политического влияния» (выделено здесь и ниже в цитатах нами. — Ред.).

Узость сферы влияния партийной пропаганды... Не размах партийной пропаганды (в этом как раз никакого недостатка нет), а именно ее влияния. Ничего себе недостаток! Это значит, что население в своей подавляющей массе не приемлет ни «правды марксизма-ленинизма», ни ее новейшей интерпретации — «правды хрущевизма», бежит от нее, а партийных пророков, случается, побивает камнями (есть же в постановлении очень интересное и примечательное выражение о необходимости «морального поощрения» пропагандистов!).

«Задачи», поставленные ЦК КПСС, также не оставляют сомнения, что речь идет о разрыве между «широкой» и «узкой» сферами в главном — об отвержении населением коммунистического строя, его лжи и его «достижений»:

«Долг партийной пропаганды — на ярких жизненных примерах раскрывать преимущества социалистического строя и марксистско-ленинской идеологии... Необходимо воспитывать трудящихся в духе непоколебимой веры в дело партии... Необходимо воспитывать молодое поколение... непоколебимо уверенным в конечном торжестве коммунизма».

«Аполитичностью», равнодушием, неверием заражены и партийные кадры. На выступлениях штатных пропагандистов лежит «печать серости, сухости и маловыразительности», а руководящие работники вообще избегают вылезать в массы («не принимают личного участия в пропагандистской деятельности» — говорится в постановлении), боясь напориться на «животрепещущие вопросы». ЦК КПСС, касаясь состава пропагандистов, напоминает, что «успешно пропагандируют идеи марксизма-ленинизма могут только... убежденные люди». Это уже похоже на отчаяние перед иллейной опустошенностью в собственных рядах!..

ЦК жалуется на штамп, догматизм и начетничество, которые крепче всего держатся именно в пропагандистской работе. Да и никогда они не могут быть изжиты, ибо требование партийной ортодоксии «отселева и доселева» остается в неприкосновенности, ибо ложь марксизма-ленинизма остается государственным догматом, ибо социалистическая действительность не украшает жизнь, а искать вдохновенных цитиров-

нов среди оловянных партийных пропагандистов — дело абсолютно безнадежное...

КОСМОПОЛИТИЗМ И АНТИПАТРИОТИЗМ. О космополитизме в постановлении ЦК также говорится три раза. В первом случае речь идет о том, что недостаточное воспитание советских людей «в духе советского патриотизма и национальной гордости» является «серьезным упущением в работе, особенно в связи с тем, что противники социализма усиливают пропаганду капиталистического образа жизни, реакционной идеологии космополитизма». Во втором случае отмечается, что руководители партийных организаций «не дают должного отпора проявлениям... космополитизма». В третьем — предлагается вести «непримиримую борьбу» с космополитизмом.

Кампания борьбы с космополитизмом однажды уже имела место — после Отечественной войны. Тогда наши войска, поймав Европу, вернулись домой с запавшей в души идеей всеобщей, универсальной свободы. В последние годы несомненно под влиянием распространения революционной литературы и «культурных обменов» с Западом эта идея «неделимой свободы» вновь завладела умами. Это власть и называет космополитизмом.

«Космополитизм» в то же время является реакцией населения и особенно критически-настроенной интеллигенции и молодежи на коммунистический угарный шовинизм, не отрицающую похвалу о «преимуществах» социалистического строя, на хрущевское бряцание оружием, на море коммунистической пошлости вокруг лунников и ракет. Это власть и называет антипатриотизмом. Правда, в постановлении ЦК этот термин, выпущенный недавно заведующим отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС Ильичевым, в прямой форме не употребляется, но это понятие здесь присутствует и в указаниях на космополитизм, и в требованиях покончить с недостатками в «воспитании людей в духе советского патриотизма и национальной гордости».

«МЕСТНЫЕ ИНТЕРЕСЫ», «БУРЖУАЗНЫЙ НАЦИОНАЛИЗМ». В некоторых партийных организациях — говорится в постановлении — не придается должного значения вопросам воспитания трудящихся в духе социалистического интернационализма, нерушимой, постоянно крепнущей дружбы народов, непримиримости к пережиткам буржуазного национализма, к восстановлению и искусственному насаждению под маркой «национальных традиций» отсталых, реакционных обычаев и нравов, к малейшим попыткам противопоставления ложно понятых местных «интересов» общим интересам борьбы советского народа за коммунизм».

О проявлениях «национализма» упоминается еще в ряде мест постановления. В частности предлагается «вести непримиримую борьбу против проявлений буржуазного национализма, тенденций к идеализации и затухиванию социальных противоречий прошлого, к извращению подлинной истории той или иной нации и ее взаимоотношений с другими народами СССР, против отдель-

ных проявлений национальной замкнутости и исключительности».

Нет сомнения, что пришедшие в стране в движение освободительные процессы в национальных советских республиках окрашиваются в националистические тона, чему часто не могут противостоять и местные партийные руководители из национальных кадров. Известно, что за последний год, начиная с XXI съезда, ЦК КПСС разгромил и «обновил» руководство в Узбекистане, Азербайджане, Латвии, подвергнул частичному перетряхиванию руководящие кадры в Молдавии, Литве и ряде других республик.

Нет никаких серьезных доказательств того, что естественное стремление населения национальных республик к восстановлению национальных традиций, к защите местных интересов носит характер сепаратизмов, тенденций отделения от России. Поэтому эти стремления находят в общем потоке борьбы русского народа за раскрепощение от политических, социальных оков коммунизма, за национальные интересы всех народов России.

«ИДЕАЛИСТИЧЕСКАЯ, РЕЛИГИОЗНАЯ ИДЕОЛОГИЯ». ЦК КПСС констатирует, что «руководители некоторых партийных организаций... иногда занимают пассивную, оборонительную позицию по отношению к враждебной марксизму-ленинизму идеалистической, религиозной идеологии».

Особенно тревожит ЦК КПСС рост религиозности среди женщин и это нашло свое отражение в специальном пункте постановления, предлагающем пропагандистскую работу среди женщин «подчинить повышению их идейных запросов и интересов, привлечению женщин, особенно домохозяек, к активной общественно-политической жизни, борьбе против религиозных предрассудков, а также пережитков мещанства».

«ПРЕНЕБРЕЖЕНИЕ К ТРУДУ». В постановлении дважды и в угрожающей форме напоминает принцип социалистического общества: «кто не работает — тот не ест». Больше того, в директивной части постановления в пункте первом определяется, что «Ведущее место во всей идеологической работе должна занимать борьба за неукоснительное претворение в жизнь принципа «кто не работает — тот не ест», против лиц, уклоняющихся от участия в общественно-полезном труде...»

Речь, конечно, здесь идет главным образом о людях, предпочитающих жить на частный заработок, независимо от социалистического «работодателя». Расплескавшаяся и трудно контролируемая стихия «частника» не хочет входить ни в какие берега хрущевской регламентации...

*

Конечно, все это — неоднородные явления. Но все это действительно претупление чуждой коммунизму, но близкой народу идеологии. Имя этой идеологии — высвобождение. ЦК КПСС не решился сказать о других и еще более важных проявлениях идеологии свободы — о развитии организованных форм борьбы, об оппозиционном и революционном подполье, которое оказывает все большее влияние на многомиллионную народную «сферу», где партийная пропаганда уже капитулировала...

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ Евг. Гаранин. Солидарность и борьба
- ♦ Н. Покровский. «Вал» и натура
- ♦ Собственная информация из страны
- ♦ К. Фотиюв. Величие беззащитных
- ♦ Н. Тарасова. Счастливый крест
- ♦ В. Гришин. Орган российской общественно-политической мысли
- ♦ Н. Рутыч. Правдивая книга о Советской армии
- ♦ А. Н. Алжирская драма
- ♦ И. Гаранина. Настроения польского студенчества
- ♦ В Восточной Германии

СОЛИДАРНОСТЬ И БОРЬБА

Друзья называют нас солидаристами. Сами себя мы чаще называем членами НТС. Российские солидаристы и НТС, как известно, одно и то же. Наш Союз объединяет людей, которые хотят радикально изменить общественную и государственную жизнь страны на основе солидаризма.

Какое же содержание мы вкладываем в понятие солидарности? Как видятся нам отношения между людьми в России будущего?

Обычно под солидарностью понимают естественное, взаимное тяготение людей друг к другу во имя общих взглядов и интересов. Потребность общения и сотрудничества присуща человеку и без нее не может существовать никакое общество. Но не только такая упрощенная и естественная солидарность существует в обществе. Окружающая нас жизнь дает примеры иной, более, высокой, сознательной и жертвенной человеческой солидарности.

Она проявляется тогда, когда люди осознают необходимость не только общественных связей, но и взаимных обязательств. Когда они стремятся не только получать, но и отдавать. Когда они деятельно ищут согласования различных, порой противоположных интересов и подчиняют их общему благу или другим высоким целям и идеалам. Когда человек отказывается от выгоды ради другого и не ждет за это благодарности. Когда люди готовы в любой момент протянуть руку помощи или добровольно пойти на подвиг ради человека, ради блага народа и родины.

Подвиг — самое высокое и прекрасное, что есть в человеческой деятельности — является высшим проявлением солидарности. Без больших и малых подвигов общество не может двигаться вперед, люди не могут защищать себя, свою независимость и свободу.

Жертвенная солидарность свойственна нашему народу. Но, чтобы она стала повседневной нормой поведения каждого, общество должно иметь то, что объединяет людей, что делает нашу жизнь духовно богатой и чистой.

В России будущего человеческая личность, ее права, устремления, духовные и материальные интересы и ее свобода должны занимать центральное место. Произволу, насилию, эксплуатации должна быть объявлена война. Недопустимы также общественная анархия, паразитизм и власть денег. Место человека в обществе должно определяться его трудом, его способностями и моральными качествами. Каждый человек, каждая группа или партия должны иметь безусловное право на выражение и защиту своих идейных и политических взглядов. Это относится даже к коммунистам, если они будут действовать в пределах закона.

Мы считаем, что солидарность, а не борьба, является двигателем общественного развития. И чем шире границы солидарности, чем больше в обществе гуманности, согласованности и свободы, направленной на служение, тем оно справедливее, крепче, тем успешнее оно развивается.

Иногда нас спрашивают, а как же НТС призывает к солидарности и гуманности, и в то же время является революционной организацией, которая ведет активную борьбу с коммунизмом? Нет ли противоречия между идейной сущностью и революционным методом НТС?

Нет, такого противоречия нет, или точнее — это кажущееся противоречие. Чтобы его полностью снять, необходимо уяснить, с кем мы ведем борьбу, за какие цели и какими методами.

Коммунистический режим однопартийной диктатуры является для нас величайшим злом. Борьба же со злом — справедливая борьба.

Мы хотим, чтобы в России была свободная, морально и материально богатая жизнь для всех людей. Но новый общественный строй не придет сам собой. На пути к нему стоит власть небольшой клики, которая опирается на насилие, подкуп и обман. Ее устранить может только сила народа. Народная борьба за свободу и солидарность несет в себе полное моральное оправдание.

Задача НТС состоит в том, чтобы помочь народу осознать необходимость революционных преобразований и всемерно содействовать организации его революционного авангарда.

Наше мировоззрение, идеи персонализма и солидаризма, вся наша духовная сущность, несомненно, оказывают решающее влияние на методы нашей политической и организационной деятельности. По морально-этическим мотивам мы отвергаем индивидуальный террор и месть. Главным методом в нашей политической работе является честность, правдивость, доверие к человеку и вера в него. Если мы не хотим изменить своим идеалам, мы не можем позволить себе в борьбе с врагом выйти за рамки гуманности.

В то же время мы должны уметь ненавидеть. Ненавидеть насилие, жестокость, ложь, пошлость. Ненавидеть зло. Перед нами жестокий, лицемерный и изворотливый враг. В борьбе с ним мы не можем допустить никаких компромиссов и соглашений. Но ненависть свою мы должны направлять не столько против отдельных охранителей коммунистической системы, сколько против системы в целом.

Парадоксом нашего движения, которое стремится к сплочению людей на основе солидарности и гуманности, является то, что начинать мы должны с размежевания и организации сил для борьбы. Но и сама эта борьба и особенно неизбежное падение диктатуры, как результат этой борьбы, сами по себе, будут великой победой человеческой солидарности, жертвенности и гуманности над неправдой коммунизма.

Полное же свое раскрытие идеи солидарности получают тогда, когда революционная борьба будет завершена. Тогда перед нами откроются широчайшие горизонты для творчества, свободного служения, инициативы, для славных и больших дел, которые по плечу только свободному человеку в свободном обществе.

Евг. Гаранин

„Вал“ и натура

К сообщению ЦСУ об итогах 1959 года

В газетах от 22 января опубликовано сообщение ЦСУ об итогах 1959 года в области народного хозяйства.

По утверждению ЦСУ, «объем промышленного производства» по сравнению с 1958 годом возрос на 11 % (группа «А» — на 12 %, группа «Б» — на 10,3 %), тогда как планом был предусмотрен прирост промышленной продукции на 1959 год в размере 7,7 % (группа «А» — 8,1 %, группа «Б» — 6,6 %).

Но все это исчислено в пресловутом коммунистическом «вале», когда учитывается не натуральная продукция, а некое «ценностное выражение деятельности» предприятий и народного хозяйства в целом и по системе, позволяющей сплошное очковитательство снизу и доверху. Про эту систему учета в народе насмешливо говорят: «Вал есть, а продукции нет».

Любопытно, что из 99 видов выпущенной продукции (в натуральном исчислении), названных в сообщении ЦСУ, только 36 дают прирост в 11 % и выше.

По 13 видам не только нет никакого прироста, но произошло уменьшение выпуска, по сравнению с 1958 годом. Важнейшие виды промышленной продукции в натуре далеко не дотягивают до 11 % прироста, в общем «вале»: по чугуна прирост в натуре составил 9 %, по стали — 9 %, по прокату — 9 %, по железной руде — 6 %, по коксу — 5 %, по углю — 2 %, по металлорежущим станкам — 5 %, по кузнечно-прессовым машинам — 9 %. Автомобилей выпущено (495.000 машин — грузовых, легковых и автобусов) на три процента меньше, чем в 1958 году.

Наиболее отстающей отраслью промышленности является сельскохозяйственное машиностроение. Оно находится в застое уже не первый год. В сообщении ЦСУ об итогах 1958 года говорилось о снижении выпуска по сравнению с 1957 годом тракторных сенокосилок и культиваторов, зерновых и свеклоуборочных комбайнов, комбайнов для уборки кукурузы и силосных культур. Объяснялось это «перестройкой производства». В 1959 году картина повторилась с небольшими нюансами. По сравнению с 1958 годом произведено меньше тракторов на 3 %, тракторных плугов на 6 %, тракторных сенокосилок на 37 %, тракторных культиваторов на 33 %, свеклоуборочных комбайнов на 33 %. ЦСУ по-прежнему объясняет это «перестройкой производства». Скорее всего дело тут в общих тупиках сельскохозяйственной политики руководства КПСС, в отсутствии твердого взгляда на вопрос технического оснащения колхозов (в связи с реорганизацией МТС) и характер этого оснащения.

Что касается производства предметов потребления, то здесь само ЦСУ отмечает невыполнение плана по радиоприемникам, бытовым холодильникам, стиральным машинам; заявляет, что «производство ряда изделий, в частности бельевых тканей и сатина, выросло в небольших размерах», а шелковых тканей выпущено на 4 % меньше, чем в 1958 году. В сообщении ЦСУ за 1959 год, как и в его сообщениях за прошлые годы, дежурит сакраментальная фраза, что «несмотря на рост товарооборота, спрос населения на некоторые товары народного потребления удовлетворялся все еще не полностью, в частности, на хлопчатобумажные ткани, мебель, строительные материалы и домашние холодильники».

Опубликованные цифры показывают, что на душу населения произведено хлопчатобумажных тканей 21,7 кв. метра, а вместе с шелковыми и льняными тканями — 27 кв. м. Но в сообщении ЦСУ умалчивается, сколько тканей идет на промышленные цели, на экспорт и сколько в действительности остается для населения. Шерстяных тканей произведено на душу населения 1,96 м, чулочно-носочных изделий — 4,3 пары, кожаной обуви — 1,8 пары, бельевого трикотажа — 2 шт., верхнего трикотажа — 0,5 шт. На 10 % процентов меньше против 1958 года произведено велосипедов и мотовелосипедов.

ЦСУ старательно отметило увеличение на 11 % производства шампанского,

но обошло полным молчанием цифру производства водки...

Касательно сельского хозяйства ЦСУ сообщает, что в 1959 году, по предварительным данным, хлеба собрано 7,6 миллиардов пудов (124,8 млн. тонн) и спешит добавить, что «это удовлетворяет потребности населения и другие нужды государства в текущем году», во что плохо верится: против 1959 года недобрано 900 млн. пудов.

Сообщение отмечает, что в прошлом году сахарной свеклы было собрано «несколько меньше, чем в 1958 году». Рекордным был этот год по урожаю хлопка: произведено 4,7 млн. тонн хлопко-сырца — самое большое количество хлопко-сырца за всю историю хлопководства в нашей стране.

Поголовье крупного рогатого скота в целом по стране выросло на 3,3 млн. голов (на 5 %), в том числе коров на 600 тыс. голов (на 2 %), свиней на 4,6 млн. голов (на 9 %) и овец на 6,2 млн. голов (на 5 %). Вместе с тем произошло изменение в соотношении количеств скота в частном и в социалистическом секторах. В то время, как на пример, все поголовье коров в целом по стране увеличилось лишь на 600 тыс., в колхозах и совхозах оно выросло на 1,9 млн. голов. Аналогичная картина и в отношении поголовья всего крупного рогатого скота, а также свиней и овец. Подтверждается то, что мы писали недавно: власть в прошлом году осуществила сильнейший зажим с целью ущемить частное животноводство и за его счет увеличить социалистический сектор. Сообщение ЦСУ, отрицая этого, дает лишь обтекаемую формулировку: «В истекшем году несколько уменьшилось поголовье скота у населения, что объясняется продажей городского и сельского населением части своего скота совхозам и колхозам».

Но даже и после этого ограбления частного сектора в животноводстве выглядит весомо — как ни в какой другой отрасли народного хозяйства. Об этом красноречиво говорит следующая таблица данных сообщения ЦСУ о поголовье продуктивного скота в млн. голов на конец 1959 года:

	Колхозы и совхозы	Частный сектор
Крупный рог. скот	47,4	26,7
в т. ч. коровы	16,3	17,6
Свиньи	36,7	16,6
Овцы	105,7	30,4

Сообщение ЦСУ повторяет похвалы Хрущева на последней сессии Верховного совета о том, что в 1959 году СССР произвел молока на 5 млн. тонн больше чем США, и что «по производству животного масла на душу населения СССР в 1959 году превзошел Соединенные Штаты Америки», выработав на душу населения 3,9 кг, тогда как США произвели по 3,7 кг на душу населения. В сообщении ЦСУ есть, однако, одно существенное пояснение, что в цифру произведенного животного масла включено также «производство колхозами и домашнее производство населения». Но кто и как учитывал «домашнее производство населения» — это тайна ЦСУ. И вообще вся эта шумиха по поводу «догнанной Америки» выглядит жалким фарсом, когда в крупнейших городах страны, по признанию самого Хрущева на последней сессии Верховного совета, люди с высунутыми языками бегают, ища, где бы купить молока и масла. «Вал есть, а продукции нет»...

В данных о численности рабочих и служащих, если отбросить путаные объяснения ЦСУ о перемещении из одной категории в другую работников МТС, в чистом виде проступает тот факт, что прирост численности рабочих и служащих в 1959 году был на 250 тыс. человек меньше, чем в 1958 году, что подтверждает наступление серьезного демографического кризиса в стране...

Из других данных сообщения ЦСУ интересно отметить, что население страны за 1959 год увеличилось на 3 млн. 660 тыс. человек и составило к началу 1960 года свыше 212 млн. человек.

Н. Покровский

То нашей стране

Н. И. БЕЛЯЕВ — ПЕРВЫЙ СЕКРЕТАРЬ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЙКОМА

Смещенный 20 января с поста первого секретаря ЦК КП Казахстана Н. И. Беляев обнаружился в Ставрополе. В «Правде» от 29 января напечатано короткое сообщение из Ставрополя о состоявшемся накануне пленуме Ставропольского крайкома, который рассмотрел «организационные вопросы». Пленум без мотивировки освободил от обязанностей первого секретаря крайкома И. К. Лебедева (член ЦК КПСС) и избрал на его место Н. И. Беляева. Пикантная деталь: «водворять» члена президиума ЦК на новую должность ездил в Ставрополь кандидат в члены президиума, секретарь ЦК КПСС П. И. Поспелов.

Ставропольский край — важнейший центр сельскохозяйственного производства — в прошлом году не выполнил своих обязательств по животноводству и там имеет место массовый падеж скота. «Правда» в номере от 6 января раз-

разилась по этому поводу резкой статьей под заголовком: «Обещания расходятся с делом. Ставропольский край не выполнил своих обязательств по производству мяса».

Теперь туда выправлять положение послан Беляев, который, по утверждению Хрущева, провалил сельское хозяйство в Казахстане! Комбинации на верхах все более усложняются...

Небезынтересно отметить, что Ставрополь становится местом «ссылки» падших столпов из руководства КПСС: председателем совнархоза туда был в свое время послан Булганин после «разоблачения» его причастности к «антипартийной группе».

Ближайшее будущее покажет, остаются ли Беляев и Кириченко («сосланный» в Ростов) членами президиума ЦК. С должности секретаря ЦК КПСС Кириченко очевидно уже уволен.

Острое неблагополучие в Киргизии

УДЕРЖИТСЯ ЛИ РАЗЗАКОВ НА ПОСТУ ПЕРВОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КП РЕСПУБЛИКИ?

В «Правде» от 1 февраля напечатана корреспонденция из г. Фрунзе о состоявшемся там на днях пленуме ЦК КП Киргизии, обсуждавшем вопрос о ходе выполнения постановления ЦК КПСС «О работе с кадрами в партийной организации Киргизии» (октябрь 1958 г.). Доклад сделал первый секретарь ЦК КП Киргизии И. Раззаков.

Пленум носил чрезвычайный характер в смысле критики бюро ЦК КП Киргизии и лично первого секретаря Раззакова. «Обсуждение этого вопроса — пишет «Правда» — прошло в обстановке принципиальной и встрой критики недостатков в деятельности партийных, советских органов республики, прежде всего бюро ЦК КП Киргизии и его секретарей. На пленуме указывалось, что в партийных организациях республики по-прежнему допускаются ошибки при выдвижении кадров. Часто подбор работников осуществляется не по деловым и политическим признакам, а по приятельским, семейным соображениям. Резкой критике были подвергнуты председатель Госплана республики Б. Дюшалиев, «плохо и некачественно

руководящий» руководящий Госпланом, первый секретарь Ошского обкома М. Абдыкулов, который «ведет себя высокомерно, плохо связан с партийным и советским активом».

«В работе бюро и лично товарища Раззакова — говорил один из участников пленума — много декларативности. Подвергнут критике в целом Совет министров республики, который «нередко принимает непродуманные решения, которые приходится впоследствии отменять». В республике плохо с сельским хозяйством: по ряду основных видов животноводческой продукции Киргизия «снизила производство по сравнению с 1958 годом».

Особой критике подверглось неудовлетворительное состояние идеологической работы, в провалах которой обвинен секретарь ЦК А. Казакбаев.

Любопытно, что эта критика сделана еще до съезда компартии, который должен состояться в ближайшее время. Очевидно, предстоит большое перетряхивание руководства республики, которое считается неотложным.

ЗА НЕДЕЛЮ

● **Партийные конференции и съезды.** В стране проходят отчетно-выборные городские, областные, краевые партконференции и съезды компартий союзных республик. В конце января состоялись XX съезд КП Грузии, IX съезд КП Молдавии, Ленинградская областная, Воронежская областная и Московская городская партконференция. На последней участвовали Хрущев, члены и кандидаты в члены президиума ЦК КПСС в укороченном (после «ссылки» Кириченко и Беляева) составе.

По отчетам, публикуемым «Правдой», в центре внимания партконференций и партсъездов поставлены задачи «мобилизации резервов» в промышленности и сельском хозяйстве, подбора, расстановки и воспитания кадров и «улучшения» идеологической работы.

● **Новое послание Хрущева канцлеру Аденауэру.** Советский посол в ГФР Смирнов вручил в Бонне 30 января ответ Хрущева на письмо федерального канцлера Аденауэра от 8 декабря прошлого года. Отвечая на письмо Аденауэра, посвященное, в основном, вопросам разоружения и контроля, Хрущев пишет, что и он не представляет себе разоружения без контроля, но что контроль не должен иметь характер шпионажа. «Контроль сам по себе», не связанный с разоружением, — превратится, по словам Хрущева, «в собрание шпионских материалов». Далее Хрущев повторяет свое требование о подписании мирного договора с «двумя немецкими государствами». По этому договору все иностранные войска должны оставить Германию. Германия должна войти в

ООН и должна быть восстановлена ее суверенность. Хрущев предлагает правительству ГФР признать ГДР, без чего он «не представляет», как может быть достигнуто воссоединение Германии. По вопросу Берлина, Хрущев повторяет свое требование о предоставлении Западного Берлина статута «вольного города». Касаясь вопроса восточных границ Германии, Хрущев указывает на необходимость сохранения нынешних границ. Не оставил Хрущев без внимания высказывания Аденауэра в Риме, во время посещения Ватикана, о том, что Бог возложил на ГФР миссию борьбы с коммунизмом. Хрущев порицает Аденауэра за эти слова и говорит, что они напоминают о мрачнейших страницах недавнего прошлого Германии. По его словам, в ГФР все усиливаются фашистские и нацистские элементы.

● **Совещание коммунистических вождей в Москве.** В Москве 2 февраля состоялось «совещание представителей коммунистических и рабочих партий стран Европы». Повестка дня — «обмен опытом в развитии сельского хозяйства». Неожиданность созыва этого совещания позволяет предполагать, что объявленная повестка дня является только ширмой для политического совещания с иными вопросами, по-видимому, внешнеполитического содержания. Об этом можно судить по составу участников совещания. В Москву были вызваны не работники «социалистического земледелия», а фактически — правящая коммунистическая «головка» всех стран с коммунистическим руководством. Наряду с Ульбрихтом и Гроتهволом (из ГДР) или болгарин Живковым, в заседании

приняли участие и корейский «вождь» Ким Ир сен, и глава монгольских коммунистов Цеденбал и другие «европейцы». С той же целью координации действий вызваны в Москву министры иностранных дел и обороны стран Варшавского пакта для участия в работе политического консультативного комитета, начавшейся 4 февраля.

● **Делегация советских «государственных деятелей» в США.** Группа, отбывшая в США по приглашению исполнительного комитета конференции губернаторов штатов, была перед отъездом принята Хрущевым. Хрущев поручил делегации передать его личный привет Эйзенхауэру и американскому народу... Как сообщают иностранные газеты, эта группа коммунистических «губернаторов» натолкнулась на весьма холодный прием со стороны американцев и политических эмигрантов. В частности, в университетском городе Принстоне была устроена «государственным деятелям» 1 февраля враждебная демонстрация. Перед гостиницей, где они остановились, появились венгерские беженцы с плакатами. На одном из них было написано: «Кто задавил танками 200 заключенных женщин?» И ответ: «Кунаев».

Кунаев является членом этой делегации. Ныне он — первый секретарь КП Казахстана, а раньше был председателем Совета министров Казахской ССР. Плакат, видимо, напоминает о роли Кунаева в подавлении восстания в лагерях Капаганлы в 1954 году.

● **Вручение ноты японскому послу в Москве.** Министр иностранных дел А. Громыко вручил японскому послу в Москве ноту, содержащую грубые нападки на правительство Японии, подписавшее недавно соглашение с США о предоставлении права американским вооруженным силам иметь ракетно-ядерные базы на японской территории. В качестве некоей «карательной санкции» Громыко заявляет в ноте об отказе со стороны советского правительства вернуть Японии уже обещанные советским правительством южнокурильские острова Хабоман и Сикотан.

Японская печать не без основания подчеркивает, что решение советского правительства представляет наглядный пример того, что советское правительство понимает под «невмешательством» в дела другого государства.

● **Съезд Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний.** В Москве в Большом Кремлевском дворце прошел III съезд Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний. На съезде выступали председатель Государственного комитета по радиовещанию Кафтанов, министр культуры Михайлов и ряд активистов общества. В этих выступлениях подчеркивалось, что последнее постановление ЦК КПСС по поводу идеологической пропаганды должно стать главным стержнем для работы общества. После заключительного слова председателя общества академика М. Митина был утвержден новый устав и произведены выборы нового состава правления. Новым председателем правления избран акад. Н. Семенов.

● **Конференция по ленд-лизу прервана.** По сообщениям иностранных газет, начавшаяся в Вашингтоне 11 января конференция по вопросу о прекращении советским правительством заложности по ленд-лизу неожиданно прервана. Советскую сторону на конференции представлял посол СССР в США М. Меньшиков. Сумма денежных претензий США к правительству СССР выражается суммой в 800 млн. долларов. Советское правительство было готово еще при жизни Сталина уплатить 300 миллионов.

Прекращение работы конференции говорит, видимо о том, что переговоры снова зашли в тупик. Несговорчивость советской стороны находит свое объяснение скорее в белости валютного фонда Госбанка СССР, чем в принципиальных моментах, ибо отсутствие соглашения с США больно отражается на всех планах советского руководства по расширению торговли с «теловыми людьми» в США: по закону Джонсона американское правительство не может акцептировать кредитные соглашения

частных фирм со страной, остающейся государственным должником США.

● **Перестройка печатной пропаганды в советской армии.** В соответствии с сокращением численности советской армии, реорганизуется и печатный пропагандный аппарат. Прекращается печатание газет «Советский флот» и «Советская авиация». Зато увеличенным тиражом будет выходить теперь единственная центральная газета министерства обороны — «Красная звезда».

● **Открытие советской выставки в Гаване.** «Выставки достижений в области науки, техники и культуры СССР» — испытанный пропагандный прием КПСС. Недавно такая выставка была организована в Мексике, ныне — в Гаване, столице Кубы. Открывать выставку в Гаване полетел специалист по этим делам А. Микоян.

● **Сообщение ТАСС о запуске второй сверхмощной ракеты.** По сообщению ТАСС, 31 января была запущена вторая сверхмощная ракета. Падение ее в границах зоны в Тихом океане, определенной указаниями советского правительства, подтверждают также и наблюдения американцев. С удачным запуском ракеты, как сообщает ТАСС, прекращается серия пробных испытаний и снимаются все ограничения для свободного плавания в этой части Тихого океана.

● **Чеховские дни в стране.** В дни 100-летнего юбилея со дня рождения А. П. Чехова идут пьесы писателя. МХАТ показывает пьесы «Чайка» (в новой постановке В. Станицына и И. Равевского), «Дядя Ваня» и «Вишневый сад».

29 января в Москве в Большом театре состоялся торжественный вечер. Его открыл председатель юбилейного комитета, первый секретарь правления Союза писателей СССР К. Федин. Речь о творчестве А. П. Чехова произнес В. Катаев. Торжественный вечер в Большом театре посетил Хрущев в сопровождении членов президиума ЦК КПСС.

На родине А. П. Чехова в Таганроге состоялось торжественное открытие памятника, изображающего фигуру стоящего писателя с книгой в руках.

Юбилей великого писателя отмечался по всей стране.

● **Путешествие К. Лоджа по нашей стране.** Прибывший с туристической целью в нашу страну глава постоянной американской делегации в ООН Кабот Лодж, после двухдневного пребывания в Москве, вылетел дальше. Он посетит Ташкент, Баку, Крым и ряд других мест. К. Лодж находится в стране в качестве гостя посла США в СССР Л. Томпсона.

● **Хрущев посетит Индию.** Согласно официальному сообщению, Хрущев «совершит короткий визит в Индию по пути в Индонезию». День прибытия Хрущева в Дели назначен на 11 февраля. Здесь он пробудет два дня, а затем отправится на металлургический комбинат в Бхилаи, а отсюда, 16 февраля, через Калькутту в Бирму.

● **Советская правительственная делегация в Индии.** Выздоровевший Ворошилов вновь включился в программу поездки советской делегации по Индии. Из Дели советская делегация прибыла в Бомбей, а отсюда направилась в Калькутту. Из Калькутты Ворошилов, Козлов и Фурцева вылетели 3 февраля в Непал, по приглашению короля Непала Махендра. После пребывания в Непале в течение двух дней, советская делегация вновь вернулась в Дели. Отсюда — через Ташкент — делегация вернется в Москву.

● **Чемпионаты конькобежцев.** Розыгрыш первенства Европы по конькам в Осло, происходивший в условиях оттепели, не принес большого успеха нашим спортсменам. Золотую медаль и звание чемпиона Европы получил норвежец Юханнесен. Серебряную медаль получил наш абсолютный чемпион страны Стенин. Бронзовая медаль досталась норвежцу Осу. Лучший стайер (бег на большие дистанции) страны Косичкин занял... десятое место. Олег Гончаренко, «звезда» трех последних лет, вышел на шестое место.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Possev-Verlag, Frankfurt/Main, Merianstr. 24 a
 Telefon: Sammelnummer — 4 86 41
 Telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.
 Postcheckkonto: Frankfurt-M. 33461, Bankkonto:
 Nassaulsche Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

Представители за рубежом:

АВСТРАЛИЯ

„Possev“, Post Office, Carrum, Victoria.
 Mr. A. Veremeeff 8 Abingdon St., W-Gabba,
 Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ

«Русская книга»
 „Russisches Buch“
 Wien III, Bechardgasse 14/12 — Osterreich
 Telefon 73 44 43

АРГЕНТИНА

A. N. Konstantinowa.
 Casilla de Correo Nr. 2585 Buenos Aires.

АНГИЛИЯ

V. V. Baratshevsky,
 23, Adler Grove, London N. W. 2.

БЕЛЬГИЯ

E. Drevinsky. Poste Centrale. Liege.
 Boite Postale 93.

БРАЗИЛИЯ

G. Konstantinoff, Caixa Postal 2254, Sao Paulo.

ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4665,
 Caracas-Este

ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov. Postbus 325. Rotterdam.

ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazarakis & Co.
 Athen. Griechenland. Patlsson 9.

ДАНИЯ

D. Schewitch, Herthavej 2. B, København-Charl.

ИТАЛИЯ

A. Konovets. Casella Postale 429.
 Roma, Centro, Italia.

ИСПАНИЯ

Don Miguel Jurenlsky-Kolchin,
 Padilla, 55. Madrid.

ИЗРАИЛЬ

M. Kabrl. 5, Glveath-Koach str.
 Klriath-Shalom. Tel-Aviv. Israel.

КАНАДА

A. Romar, 1429, Stanley Street, App. 6. Montreal.

КОРЕЯ

International Post Office. Box 1119.
 Seoul. Korea.

ЛИВАН

G. Rongué, Boite Postale 2216. Beyrouth.

МАЛАЙЯ

M. Talrow, 34, Stevens Road, Singapore.

МАРОККО

A. Zvlkevitch, cbes Brunot. 86, rue de Camiran.
 Post Mer Sultan. Casablanca.

НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Krusesgt. 5. B Oslo.

США

S. Miro, Possev, 340 Liberty ave.
 Brooklyn 7, N. Y. Phone: DI 2-7302.

Mr. A. Tzvlkevich 2314 - 25th. Avenue
 San Francisco. 16 California. USA
 Tel. SE 1-0339

A. Selsky, 5527 - 41. Ave Kenosha, Wls. USA.
 3242 W/Le moyne Str. Chicago 51 HI.

B. M. Burkovsky, 1327 W. Mariano st.
 West Covina. Calif.

ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bek. Aya Andrey A Binasi
 Mumn ane caddesi No. 109
 Galata-Istanbul. Turkei.

ФРАНЦИЯ

„Le Semis“, Société d'Édition.
 125, rue du Théâtre. Paris 13 e.

N. Altoff, 48, Route de Geneve
 Crepleux la Pape (Ain).

ЧИЛИ

St. Iko Temml. Güemes 68. Santiago.

ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen. Postfach, Locarno.

ШВЕЦИЯ

Tidskriften „Possev“, Nygatan 27 - B. - 1
 Sodertelje. Postgironr. 47 - 52 - 66.

ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,
 Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 0.70

Цена еженедельника «Посев» в розничной
 продаже: Германия — 0.70 нм.; Англия —
 1 шилл. 2 пенса; Бельгия — 8.50 франков; Гре-
 ция — 4 драхмы; Италия — 100 лир; Швеция —
 0.85 кроны; Франция — 0.50 франков; США —
 15 центов; Аргентина — 3 песо; Бразилия —
 5 круэйро; Венесуэла — 0.70 боливар; Австра-
 лия — 1 шилл. 2 пенса; Иран — 6 риалов; Ли-
 ван — 40 ливанских пиастров. И во всех ос-
 тальных странах соответственный эквивалент
 70 нем. пфен. (2 почт. международных купона).
 Ныне действует для абзвдений в Германии
 тариф № 2: страница — 1 000 нм.; 1/2 — 500 нм.;
 1/4 — 260 нм.; 1/8 — 140 нм.; 1 16 стр. — 85 нм.

Условия подписки на еженедельник «Посев»
 и журнал «Грани» в Германии:
 «Посев»: на 3 месяца — 7.80, на полгода —
 15.60, на год — 31.20.
 «Грани»: отдельный экземпляр — 6.00, годо-
 вая подписка — 20.00.

Цены указаны в немецких марках.

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

Алжирская драма

То, что в Алжире рано или поздно
 дойдет до открытого выступления коло-
 нистов против де Голля стало ясно сра-
 зу же после 16 сентября прошлого года,
 когда президент Франции положил в ос-
 нову решения алжирской проблемы
 принцип самоопределения, другими сло-
 вами сделал окончательной инстанцией
 решение 9 миллионов алжирских мусу-
 льман. Как подчеркнул при этом и сам
 де Голль, самоопределение не исключает
 и возможности отделения, хотя в такую
 возможность президент не верит.

Несмотря на свою «правизну» алжир-
 ские французы-колонисты никогда не
 испытывали особой любви к де Голлю;
 во время минувшей войны их симпатии
 были на стороне Виши. 13 мая 1958 г.
 они выбросили лозунг «власть де Голлю»,
 учитывая популярность генерала среди
 армии и надеясь на то, что де Голль
 пойдет навстречу их чаяниям. Этого не
 случилось. Наоборот. Очень скоро между
 президентом и «людьми 13 мая» обнару-
 жились противоречия. А речь де Голля
 16 сентября прошлого года вырыла меж-
 ду ним и колонистами в Алжире непро-
 ходимый ров.

Случай с генералом Массю был пово-
 дом, но отнюдь не причиной разыграв-
 шихся событий; все говорит за то, что
 выступление подготавливалось заранее,
 и произошло, благодаря истории с гене-
 ралом Массю, ранее намеченного срока.
 Колонисты просто использовали в своих
 целях неудачное (вопрос: правильно ли
 переданное) интервью бравого генерала,
 «де-подлиста» еще с июльских дней
 1940 г. (Кстати, женатый на еврейке,
 Массю, разумеется, не может разделять
 и антисемитизма ультра-правых).

На что рассчитывали колонисты, пред-
 принимая свой «путч»? В том, что боль-
 шинство французов в метрополии на о-
 тоне де Голля, они вряд ли могли сомне-
 ваться. Главные надежды возлагались
 на армию.

Нельзя сказать, чтобы действующая
 в Алжире французская армия питала
 какие-либо особые симпатии к колони-
 стам, в которых она — и не без основа-
 ния, — видит людей, заботящихся в пер-
 вую очередь о своем привилегированном
 положении. Сражающихся в Алжире
 солдат и офицеров вдохновляет другое:
 быть защитниками и, одновременно, вос-
 питателями алжирских мусульман. В
 рядах самой армии сейчас находится
 до 50 тысяч солдат и офицеров мусуль-
 ман. Но «ультра-правые», препринимая
 свое выступление и не говорили о каких-
 либо своих корыстных интересах; они
 вновь выдвинули заманчивый для не-
 искушенных лозунг «интеграции» и об-
 винили французское правительство и
 лично де Голля в бесперспективности их
 политики и в предательстве интересов
 Франции. Это было то психологическое
 оружие, с помощью которого они наде-
 ялись внести в ряды армии замешатель-
 ство, сделать для нее невозможным вы-
 ступить с оружием в руках против «сво-
 их французских братьев». Первая карта,
 которую надеялись разыграть органи-
 заторы путча, это — пассивность солдат,
 которая должна была бы развиться до
 прямого неповиновения приказам из Па-
 рижя, до перехода отдельных военачаль-
 ников на сторону «патриотов».

Второй картой заговорщиков были ал-
 жирские мусульмане. Запутанные терро-
 ром «Фронта народного освобождения»,
 алжирские мусульмане массами вышли
 на улицу, братались с французами 13 мая
 1958 г. и вместе с ними требовали пере-
 дачи власти де Голлю: мусульмане ви-
 дели в нем человека, желающего и спо-
 собного опрадать их интересы как от
 «Фронта», так и от «ультра-правых». Заговорщики, вдохновленные примером
 13 мая, призвали мусульман снова выйти
 на улицы и подкрепить их требования.

Не трудно заметить, что если бы кар-
 ты путчистов выиграли, то де Голль, а
 вместе с ним и вся Франция, оказались бы
 в безвыходном положении: без армии
 и имея против себя подавляющее боль-
 шинство населения Алжира. Гораздо
 труднее себе представить, чтобы в этом

случае последовало; вероятнее всего, кру-
 шение режима де Голля, хаос и праж-
 данская война во Франции. Это бы дало
 возможность алжирским путчистам про-
 возгласить «независимость» Алжира и
 образовать некое подобие Южно-Афри-
 канского Союза: пражданские права не-
 многим; бесправное состояние большин-
 ства.

Но обе карты заговорщиков оказались
 биты. Лишь немногих офицеров на ру-
 ководящих постах — каких-нибудь два-
 три человека — де Голль заменил новы-
 ми людьми. Армия сохранила верность
 правительству; за все время алжирского
 «действия» солдаты не выпускали из рук
 оружия и подчинялись приказам на-
 чальников.

Мусульмане в своей массе путчистов
 так и не поддержали. Зато в двух местах
 (в городках Влида и Буфарий) произо-
 шли манифестации мусульман в пользу
 де Голля. В основном же мусульманская
 масса заняла пассивно-выжидательную
 позицию, не примыкая к заговорщикам,
 но и не выступая, как самостоятельная
 сила.

Когда разразился «путч», французские
 власти проявили удивительную мягкость.
 Правительственный делегат Делуври (по
 словам де Голля — «Франция в Алжи-
 ре»), потеряв, по-видимому, присутствие
 духа, отправился даже на переговоры с
 заговорщиками, а затем, вместе с коман-
 дующим войсками покинул пород, отдав
 его во власть мятежников. Сам де Голль
 в своей речи по радио и телевидению
 осудил мятеж, подтвердил выдвинутый
 им принцип самоопределения (с некото-
 рой переменной отягчен: теперь генерал
 приветствует «наиболее французское» из
 решений, которое могли бы принять му-
 сульмане, т. е. интеграцию. Раньше он
 склонялся к автономии. Не есть ли этот
 «сдвиг вправо» результат событий в Ал-
 жире и влияния Жака Сустанель?) и ска-
 зал, что предоставил армии необходимые
 полномочия для восстановления закон-
 ности. Но какими именно мерами должен
 быть восстановлен в Алжире порядок —
 генерал не пояснил. Сама речь де Голля
 по своему характеру больше напоми-
 нала дружеское уговаривание, чем реше-
 тельный ультиматум мятежникам. Соз-
 далось впечатление, что де Голль в мо-
 мент своего выступления был не до кон-
 ца уверен в своих офицерах; иначе вряд
 ли бы он обращался к мятежникам с
 призывом, а не с приказом. Это впечатле-
 ние еще более усиливается от слов в об-
 рашении главы государства к армии:
 «Некоторые элементы среди вас могут
 поддаться искушению и поверить, что
 эта война — их война, а не Франции, и
 что они имеют право на ведение поли-
 тики, отличной от политики Франции».

С другой стороны, реакцией метропо-
 ли на события в Алжире было почти
 единодушная поддержка де Голля и его
 позиции в алжирском вопросе; вне «еди-
 ного фронта» остались лишь крайне
 правые и христианские демократы. Би-
 до (пытались было включиться в «еди-
 ный фронт» и коммунисты, однако, с
 задней мыслью: они требуют признания
 «временного правительства Алжира» и
 выступления с ним в переговоры, другими
 словами — капитуляции Франции). Эта
 общенациональная поддержка, которой
 сейчас располагает де Голль, и обусло-
 вила то, что мятеж ликвидировался «сам
 по себе»: видя свою изолированность за-
 говорщики пали духом и сами покинули
 баррикады. Один из руководителей мя-
 тежа Ортиз скрылся и его теперь разы-
 скивает полиция. Другой руководитель —
 Лагайр предал себя в руки властей.
 Церемония не была лишена театраль-
 ности: «блудный сын» отдал честь воин-
 скому знамени. Выстроены парашю-
 тисты взяли «на-караул». После такого
 обмена приветствиями Лагайр был, од-
 нако, арестован, посажен в самолет и до-
 ставлен в Париж, где ему придется от-
 вечать перед судом за покушение на
 внутреннюю безопасность государства).

Де Голль и правительство Дебре ис-
 просили у палат чрезвычайные полно-
 мочия для окончательного водворения в
 Алжире законности.

Алжирское «действие» вспыхнуло, раз-
 вивалось и пришлось к своему довольно
 бесславному концу почти без пролития
 крови (это, может быть, исторически
 оправдывает медленность действий пра-
 вительства и его «уговаривательную»
 тактику).

Но это не значит, к сожалению, что в
 Алжире не будет литься кровь: руково-
 дители «Фронта народного освобожде-
 ния» не собираются складывать оружия
 и в решении продолжать войну их под-
 держивают арабские страны, африкан-
 ские националисты, режим Тито, режим
 Мао Цзэ-дуна и руководство КПСС вку-
 пе со всеми «братскими компартиями». На «конгрессе африканских народов» в
 Тунисе говорилось о вооруженной и тех-
 нической помощи повстанцам со стороны
 стран Африки, а еще ранее между «вре-
 менным правительством Алжира» и ре-
 жимом Мао Цзэ-дуна шли секретные пе-
 реговоры о посылке в Алжир китайских
 «добровольцев».

Что противопоставляют этим вполне
 реальным угрозам «ультра-правые»? Ни-
 чего, кроме орудий и пулеметов.

Что противопоставляет де Голль? Сво-
 бодные выборы.

«Есть две категории людей — сказал
 президент республики в своем обраще-
 нии 29 января, — которые не хотят и
 знать об этих свободных выборах. Во-
 первых, это организации повстанцев, ко-
 торые лишь в том случае согласны пре-
 кратить огонь, если я предварительно с
 ними, и только с ними, вступлю в пере-
 говоры о политических судьбах Алжира.
 В этом случае я наперед признал бы за
 ними права народных представителей и
 местного правительства. Я на это не
 пойду. С другой стороны, известные ли-
 ца французского происхождения пребы-
 ют, чтобы я отказался от принципа само-
 определения, чтобы я оказал, что уже
 все в порядке и что судьба Алжира уже
 предопределена. И на это я не пойду.
 Самоопределение — единственное сред-
 ство, с помощью которого мусульмане
 смогут изгнать демона сепаратизма».

Когда в Алжире разразился «путч»,
 руководство повстанцев объявило для
 мусульман «состояние боевой готовности»
 и призвало их не вмешиваться во «внут-
 ри-французские дела».

Между тем, «внутри-французские де-
 ла» касаются алжирских мусульман не-
 посредственно и в первую очередь. Те-
 перь, когда «путч» провалился, когда
 правительство и армия, сломив отпор
 «ультра-правых», стали единственным
 неоспоримым авторитетом в стране, борь-
 ба за души алжирских мусульман станет
 вестись, надо полагать, с удвоенной си-
 лой. От исхода этой борьбы зависит и
 исход всей войны в Алжире, и это в
 Париже осознают совершенно отчетливо.
 Вероятно, осознают это и в лагере по-
 встанцев, но руководство их связано по
 рукам и ногам еще ранее подписанными
 векселями; ему остается либо продол-
 жать войну, чья бесперспективность ста-
 новится яснее с каждым годом, либо
 признать себя побежденной стороной,
 что оно не может сделать, не дезавуиро-
 вав себя перед лицом всех своих «дру-
 зей».

Алжирское «действие» показало, что де
 Голль и его курс поддерживают подав-
 ляющее большинство французского на-
 рода. Но, вместе с тем, оно вскрыло, что
 некоторые (хотя и немногие) француз-
 ские военачальники поколебались в сво-
 ем доверии к главе государства, усомни-
 лись в целесообразности его политики.

Крушение «путча» подняло престиж
 де Голля. Использование этого успеха в
 целях укрепления государственности —
 такова, по-видимому, будет задача, кото-
 рую поставит перед собой правительство
 V-ой Республики. «Ультра-правые» —
 врат референдума — несомненно по-
 чувствуют на себе последствия неудачи
 в Алжире. Но было бы и справедливо
 и благотворно, если бы не избежали
 своей доли политической ответственности
 и те, кто против народного волеизъ-
 явления в Алжире потому, что добивает-
 ся капитуляции Франции: коммунисты
 и их попутчики.

А. Н.

Настроения польского студенчества

ПО ПОВОДУ АНКЕТЫ, ПРОВЕДЕННОЙ СРЕДИ ВАРШАВСКИХ ВУЗОВ

За последнее время в польских партийных кругах сильно обеспокоены апатичностью молодежи. А поводы для опасений безусловно есть — молодежь настороженно относится к политическим акциям власти, бойкотирует их. Она не желает вступать в молодежные организации. Созданный во время «культы личности» Союз польской молодежи полностью провалился и фактически перестал существовать еще до своего формального роспуска. Его место занял Союз социалистической молодежи, поддерживаемый партией, но и он хиреет. Значительно большим успехом пользуется Объединение польских студентов, но это — чуждая политике организация, по своему профилю доступная только сравнительно узкому кругу молодежи — плохая опора партии в деле коммунистического воспитания нового поколения.

Однако значение студенчества в жизни страны, конечно, очень велико. Ведь это именно та часть молодежи, которая в будущем займет ведущее место в научной, культурной, административной, общественной и партийной жизни. О ее сегодняшних настроениях довольно красочно повествует анкета, проведенная кафедрой социологии Варшавского университета среди 730 выбранных путем жеребьевки из 25.000 студентов 10 высших учебных заведений столицы. Результаты этой анкеты чрезвычайно интересны. Искренность ответов на поставленные вопросы наводит на следы подвергать сомнениям. Во всяком случае они представляются нам весьма показательными для подлинных настроений польского студенчества. Поэтому мы позволим себе более подробно остановиться на этой анкете.

При рассмотрении этой анкеты нужно иметь в виду, что многие вопросы носят наводящий характер, подсказывая ожидаемому желательный ответ. Тем более ценна определенность ответов, отвергающих основы коммунистического строя.

Первый вопрос анкеты гласит: «хотел бы ты, чтобы мир шел в сторону какого-то из видов социализма?» На него студенты ответили так:

Да — 24,6 %; скорее да — 44,7 %; не имею мнения — 18,2 %; скорее нет — 8,7 %; категорически нет — 1,9 %.

Из последующих ответов видно, что многие под социализмом понимают общественный строй, противоположный неограниченному капитализму (которого, как известно, уже не существует в природе), строй, осуществляющий социальную справедливость. Этот социализм имеет мало общего с социализмом марксистским.

Другой вопрос выяснял, «в какой области можно было бы допустить без ограничений частную инициативу». 96 % опрошенных студентов высказались за неограниченную частную инициативу в ремеслах; за такую же инициативу в мелких предприятиях — 62 %; в оптовой торговле — 21 %; в тяжелой же промышленности только 5,5 %. 16,5 было за передачу больших земельных хозяйств в частную собственность. «Этот результат, — пишут составители анкеты, — можно наверно объяснить довольно распространенным убеждением в неэффективности употребляемых до сих пор социалистических форм в сельском хозяйстве, главным образом на больших земельных участках».

«Рабочие советы на предприятиях должны быть, по мнению 54,8 % участников анкеты, фактическим хозяином предприятия. За совещательный голос Рабочих советов было подано 27,9 % голосов. Не имели мнения 12,4 % а против Рабочих советов высказалось 4,8 %».

На поставленный, конечно, с определенным пропагандным «прицелом» вопрос, «считаешь ли ты важным стремление к уничтожению эксплуатации человека человеком», конечно, почти все ответили утвердительно. Но когда дело коснулось практических, конкретных вопросов: высоты заработка, регулирования оплаты труда и т. д., то тут теория уравниловки натолкнулась на сильное сопротивление. Так, на вопрос о том, «является ли большой разрыв меж-

ду оплатой труда разных профессий косвенной формой эксплуатации одних людей другими, только 8,8 % студентов ответило утвердительно. Больше же половины (50,6 %) ответило отрицательно и склонялось к отрицательному ответу. 23,2 % колебалось, остальные вообще не высказались. Совсем отрицательно отнеслись студенты к нивелировке зарплат всех профессий и должностей, независимо от образования и занимаемого поста. Ни один не поддержал такого предложения. Суждения тут распределились так: за «более или менее так же» высказался 1,2 %; за «несколько выше» — 18,7 %; за «много выше» % 63,3 % и, наконец, за «во много раз выше» — 14,5 %.

Следующий вопрос: «считаешь ли ты правильным, чтобы доходы всех граждан были более или менее равными», дал такие ответы: «Считаю это правильным и думаю, что следует это осуществить как можно скорее» — 8,8 %. «Правильно, но реализовать это следует осторожно и медленно» — 15,3 %. «Считаю это требование в принципе неправильным» — 49,3 %. Около десяти процентов не имели мнения по этому вопросу.

На другой, весьма существенный для власти вопрос, «считаешь ли ты допустимым ограничение гражданских свобод государством для реализации важных общественных целей» — студенты ответили: «Считаю допустимым, даже на более долгий срок» — 6,6 %; «считаю допустимым, но период ограничения не должен продолжаться слишком долго» — 15,7 %; «считаю допустимым, но только в исключительных случаях и на очень короткий срок» — 52,3 %; «вообще не считаю допустимым» — 21,5 %; «не имею мнения» — 3,3 %.

Как показала анкета, большинство студентов защищает право личности на независимое мнение. Оно не желает государственного контроля над своими взглядами и деятельностью. По отношению к людям, чьи взгляды являются особенно вредными для общества, студенты — сторонники недопущения их к власти, к общественной деятельности, к занятию ими ответственных должностей; они не хотят их влияния на общественное мнение, но они против карательных санкций государства.

Быть может самым интересным в анкете являются ответы на вопрос: «являешься ли ты марксистом?» Ответили на него студенты так: «Да» — 1,8 %; «скорее да» — 11,4 %; «скорее нет» — 33,7 %; «решительно нет» — 34,1 %; не ответили — 17,2 %.

Годы сталинщины, судя по данным анкеты, не вызывают у польской молодежи теплых чувств. Положительно к этому времени относятся только 0,8 %; резко отрицательно — 12,6 %. Отрицательно, но признавая, однако, некоторые положительные стороны — 57,7 %; положительно, но с подчеркиванием отрицательных сторон — 27,0 % опрошенных.

В конце анкеты задан ряд вопросов, которые должны были бы подвести итог всем предыдущим и определить образ «типичного студента», с его характером, целями и стремлениями.

Образ этот оказался довольно многогранным. Многие стремятся к обеспеченной жизни, к удовлетворению личных интересов, приобретению известности в своей профессии. Такова цель жизни 443 студентов из 730 опрошенных. 356 студентов хотят заслужить уважение окружающих своей деятельностью. 307 студентов хотят, чтобы их жизнь протекала в кругу друзей. 269 — удовлетворяются сознанием, что их скромная работа приносит пользу обществу. 215 студентов хотят внести новое в мировую культуру; а 152 — любители приключений, жизни, полной переживаний, пусть даже связанных с риском. 96 студентов стремятся к реализации идейных ценностей, отвечающих их мировоззрению. 48 опрошенных хотят формировать свое «я» по образу своего нравственного идеала и очень немногие стремятся к славе, богатству, возможности самостоятельных решений в крупных масштабах... Меньше же всего совре-

менную польскую молодежь привлекают важные политические посты: ими интересуется всего лишь 23 человека. Видимо, новое поколение не стремится к политическому наследию, во всяком случае в рамках теперешнего строя.

Анкета, конечно, не выражает всех взглядов молодежи. Диапазон их очень широк и разнообразен. Однако польская печать постоянно дополняет картину, которую дает разобранный нами анкета. Приведем тут несколько высказываний представителей польской молодежи.

«Молодежь не любит современной поэзии, молодежь груба, ходит в кино на сенсационные фильмы, читает детективные романы, говорит на диком жаргоне... Где виновные? Подобные вопросы преследуют меня, мучат, грызут... Мне только 17 лет, и я не умею дать на них ответ...» (Здзислав Ковальчик, «Политика» № 38 за 1959 г.).

Есть такие, которые считают себя циниками. Но и тут:

«Нас нужно понять, нужно увидеть, что наш цинизм возникает не в силу наших скверных характеров; это лишь естественная защита от зла, царствующего в мире, и от идеалов, требующих от нас не видеть этого зла... Смотря цинично на жизнь легче к ней приспособиться, легче занять в ней видное положение». («Молодежь мира», № 12, 1959 г.).

Тут безынтересно упомянуть дискуссию, проведенную в конце прошлого года на страницах польского журнала «Политика». В этой дискуссии принимали участие публицисты, профессора и, главным образом, студенты.

Все участники дискуссии признают падение интереса к политической и общественной деятельности в студенческой среде. Однако многие считают, что, по существу, это не отсутствие интереса, а изменение взглядов на политику в настоящее время. До прихода к власти Гомулки, студенты не могли уклоняться от общественной и политической жизни. Интерес к политике был искусственно раздуваем. Теперь же, после 1956 года, когда можно более откровенно высказать свои взгляды и проявить интерес, студенты, естественно, потянулись к своим прямым занятиям — к учебе. Ведь для того, чтобы посещать все необходимые лекции и во-время сдавать все зачеты, нужно иметь... 168 часов в неделю! («Жице Варшавы» 21 ноября 1959 г.). Откуда же еще взять время для иных занятий?

По мнению студента Вальденберга, есть три группы студентов: первая, самая многочисленная, вовсе не интересуется политической и общественной деятельностью. Это так называемые «обыватели».

Вторая, меньшая — не интересуется политикой из-за отрицательного отношения к социализму. Представители этой группы бойкотируют собрания, не читают прессы, потому что они «вообще против». У них свои взгляды на происходящее, и свою неприязнь к существующему строю они аргументируют примерами и фактами. Большинство из этой группы пассивно. Они не идут на активную борьбу с властью, так как не верят в ее успех. Среди этой группы есть часть, которая, будучи также «против», живо интересуется политикой.

И, наконец, есть еще третья группа. Это те, кто в свое время горячо поддерживали Октябрь, а теперь остыли. Они тоже видят много недостатков в политике власти. По их мнению, от членов ССМ требуют «некритического отношения к деятельности этой организации и отказа от самостоятельного мышления».

А эти условия не располагают к вступлению в Союз социалистической молодежи.

Интересны высказывания студента В. Замковского из Вроцлава. Он, как и большинство высказывавшихся, считает, что, несмотря на падение интереса к политике среди студентов, повода к панике нет. Просто изменилось время, у молодежи есть уже «грустный опыт», согласно которому категорические и упорные суждения не сбываются.

Митинги и дискуссии перенеслись в иную обстановку, в студенческие общежития, частные квартиры, где они нашли более интимную обстановку, не ослабляющую остроты высказываемых мнений, но благоприятную для искренности высказываний. Поэтому безразличие польской молодежи, о котором говорилось выше, скорее внешнее. Оно может переродиться в соответствующий момент в активное участие в политической деятельности. «Тогда направление действия молодежи будет зависеть от подспудного, но так или иначе формирующегося в период относительной тишины политического течения. И нам не безразлично будет ли это течение социалистическим или каким-либо другим. («Политика», Ц 44, 1959 г.).

Все больше увеличивается дистанция между личностью и государством. В сознании молодежи государство — это сила чуждая и не очень понятная: «государственная власть это огонь, возле которого можно немного погреться, но не следует слишком приближаться, потому что можно обжечься или совсем сгореть». («Политика», № 44, 1959 г.).

Есть и такие суждения: молодежь ищет новых общественных ценностей. Она бросается в разные области: туризм, науку, технику, театральное искусство. «Образ этой молодежи, полной радости жизни, одержимой страстью познания и культуры противоречит мнению о ее распушенности, нигилизме и отсутствию серьезных интересов».

Студент Пассент отказывается перечислить все трудности, которые встречает партийная работа среди студентов. Политическая работа среди студентов по его мнению, вообще не ведется. Кто ее должен выполнять? «В Варшавском университете партийные силы ничтожны. Студенты — члены партии — это капля в море своих коллег...» Кроме того, они не популярны, скорее наоборот, хотя и не ведут никакой работы. Одна же из причин невыхода в партию — это «миф чистой совести». «Никто не может принудить меня поступать против моей совести только потому, что справедливость такого поведения была признана большинством. Партийная дисциплина ставит меня в конфликт с моей совестью, следовательно я не могу принять на себя основных правил партийной жизни». («Политика» № 41, 1959 г.).

Какие же выводы можно сделать из всего сказанного? Первый и основной: польская молодежь не мирится с существующим порядком вещей. Она отвергает марксистский социализм. Она не хочет партийного контроля над собой, своими мыслями и взглядами. Она против гнетущей и губительной мертвечиных планов, и заданий. Но она не хочет также и реставрации прошлых социальных несправедливостей, возврата к старой, довоенной Польше.

Свои идеалы она называет «социализмом». Впрочем неважно, как она их называет. Главное, что они против тоталитарного марксизма и крайностей капитализма. Многие из них, правда, не знают путей достижения этих своих не совсем выкристаллизовавшихся идеалов, но наиболее активная, мыслящая и жертвенная часть польской молодежи прекрасно понимает, к чему стремится. Хочется думать, что за ней будущее.

И. Гаранина

ЧИТАТЕЛИ В БЕРЛИНЕ И ВОСТОЧНОЙ ГЕРМАНИИ

ПИСЬМА

В РЕДАКЦИЮ

ПОСЕВ

ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ

ПОСЫЛАЙТЕ

ПО АДРЕСУ:

Berlin-Wilmersdorf 1, Postfach 24

В Восточной Германии Новый нажим на крестьянство

Конец крикливому лозунгу: «Земля тем, кто на ней работает» пришел и в Советской зоне Германии. Дележом помещичьей земли и угодий среди мало-земельных крестьян и батраков началась коммунистическая «земельная реформа» и отобранием в колхозы всех дарованных в «наследственное владение» земельных участков реформа эта заканчивается.

По земельной реформе 1945—1946 гг. в советской зоне «наследственными обладателями» наслех нарезанных 10-гектарных участков стали многие тысячи восточногерманских крестьян. Этой «демократической реформой» советское руководство долго кололо глаза западным союзникам, отказавшимся в своих зонах от проведения подобных «прогрессивных мероприятий», ставивших под угрозу осельскохозяйственную продукцию страны.

«Плановое социалистическое хозяйство» развалило и разорило не только крепкое германское наследственное крестьянство. Налоговой петли обязательных поставок не выдержали также и «нейлинги» — новые владельцы десятигектарных участков, которым власть дала землю без сельскохозяйственных машин. Они так и не «оперились», и первыми обратились в бегство на Запад, оставив дарованную им землю на произвол судьбы...

Хрущевский тезис, выдвинутый на XXI съезде, о том, что в странах социалистического блока переход к коммунизму будет протекать «почти одновременно», отразился и на положении немецких крестьян. Сейчас начался террористический нажим на них по принудительному включению их единоличных хозяйств в колхозы.

«Отказчиков» предупреждают, что вне

колхозов они просуществовать все равно не смогут. Эти угрозы приводят крестьян в состояние такого нервного напряжения, что они не в состоянии порой подписать свою фамилию под уже заранее напечатанном для них заявлении о «добровольном вступлении» в колхоз. Об «успехе» коллективизации в советской зоне говорит, например, тот факт, что к концу 1959 года насчитывалось 367 сел, в которых не было ни одного единоличника.

Согласно сообщениям, поступающим из зоны, там сейчас царят «страх, унижение, отчаяние и слезы». Власти уже удалось (благодаря террористическим приемам) заставить в колхозы свыше 45% крестьян-единоличников. Власть поставила себе задачу в самое ближайшее время сломить всеми мерами сопротивление еще упорствующих. К весне этого года намечено осуществление сплошной коллективизации.

Основываясь на «положительном опыте» в нашей стране, у крестьян, вошедших в колхозы, отбираются собственные коровы, чтобы... «предоставить больше времени крестьянским семьям для посещения клубов, кино и собраний»...

Крестьяне по-прежнему реагируют на «заботу власти». Так, например, сахарная свекла в колхозах не была выкопана еще в январе. Кормовая свекла вся перемерзла. Для отобранного скота не хватает стойл. В ряде сел «общественные коровы» в самые холодные дни стояли в открытых загонках... Пишут и о бескормице и случаях падежа крупного скота, что до сих пор, кроме эпизоотии, было в Германии неслыханным.

Но разве это — новости? Это — повседневные явления. Без них «социалистический уклад» нигде невозможен.

Л. Фридман

Молодежь в разделенной стране

Положение молодежи в восточной зоне Германии резко отличается от положения молодежи в свободной части страны. Отличается оно и от того, что было при Третьем рейхе. Однако несомненно произвело сравнение с этим прошлым, ибо тут напрашивается много параллелей.

Гитлер в свое время безоговорочно распоряжался молодежью. Он много заботился о подрастающем поколении, но подавлял при этом все течения, противоречащие его идеологии. Смысл же этой идеологии увенчивался идеей «сверхчеловека». В 1939 году нацистская идеология потребовала борьбы с оружием в руках за утверждение этого «сверхчеловека». Все это будило в молодежи низменные инстинкты.

После войны для немецкой молодежи наступил период резкого разочарования. Но, хотя гитлеризм сошел с исторической сцены, дух его остался в измененной форме в коммунистическом тоталитаризме. Действительно, государственная коммунистическая идеология в так называемой «Германской Демократической Республике» преследует цели, внешне очень схожие с теми, которые преследовал Гитлер. Однако коммунисты работают, пожалуй, более тонко. Так коммунистическая идеология не без успеха пытается доказать, что она «самая передовая», «самая научная». Гитлер тоже говорил о превосходстве своей идеологии. Но тут он мог сослаться разве что на древние германские племена, да на отдельных мыслителей вроде английского философа Чэмберлена и безумного Ницше. У Ульбрихта значительно больше козырей. Он может сослаться на существование так называемого «лагеря мира», на работу компартий почти во всех странах мира. Все это можно подкрепить такими пропагандными успехами истекшего года, как запуск спутников и поездка Хрущева в США. Разумеется, что все это не может отчасти не впечатлять молодежь. Далеко не худшие представители этой молодежи попадают на удочку внешней убедительности и стройности марксистской диалектики. В среде молодежи

можно наблюдать возрождение пафоса и оптимизма, стоящих на службе государственной идеологии. Это проявляется во многом — вплоть до внешних мелочей, как например, в формах, символах, празднованиях, песнях и т. д.

Молодежь в Западной Германии, напротив, свободна от какого бы то ни было влияния, направляемого государством. Но ее жизненная сила часто направляется по ложному пути. Тяжелые послевоенные годы, неуверенность в завтрашнем дне, подчас, неудачные zahraniчные влияния — все это, как и ряд других факторов, создает картину, которая, говоря откровенно, в некоторых отношениях не менее грустна, чем положение молодежи в восточной зоне.

Молодежь нуждается в идеалах. Коммунистическая власть дает ей ложные идеалы и какая-то ее часть попадает на эту удочку, а другая — уходит в скорлупу безнадежного скепсиса. На западе же молодежи не предлагается высоких идеалов за исключением тех самых общих положений, которые с давних времен отражены в буржуазных законодательствах. Это заставляет западно-германскую молодежь саму искать идеалы, которые она сплошь и рядом, не долго думая, находит в самых разнообразных увеселениях.

На Востоке можно безошибочно констатировать отмежевание значительной части молодежи от носителей государственной идеологии. Однако это размежевание никогда (или почти никогда) не протекает открыто. Тем не менее можно с достаточными основаниями сказать, что в каждом университете, каждой школе, на каждом предприятии больше половины молодежи находится во внутренней оппозиции к режиму. Остальные же — это не только фанатики и энтузиасты, но и довольно многочисленные пассивные попутчики.

Внутренняя оппозиция против государственной молодежной организации эф-дэ-йот — восточнозонального комсомола — носит неорганизованный характер и протекает лишь в психологическом

осязаемых областях — религии, в таких культурных или периферийно-культурных секторах, как театр, джазовая музыка, танцы, туризм, походы с палатками, мотоциклетный спорт и т. д. Разумеется, государство прилагает все усилия, чтобы пронизать и охватить и эти области. Однако это власти, за пят-

надцать лет ее существования, по существу, не удалось. Поэтому и по сей день молодежь не танцует, не слушает пластинки или не отправляется на Балтийское море в синих эф-дэ-йотовских рубашках.

Н. Н.

Лейпциг

„Хрущев в Мюнхене“

Мы уже сообщали об активности боннского советского посольства в Мюнхене (см. «Посев» от 6 декабря 1959 г.). На этот раз баварской столицей решили продемонстрировать Хрущева.

«... Зал во время просмотра фильма «Хрущев в США» мюнхенской общественностью был переполнен» — широко-вещательно сообщает «Советская Россия» (№ 14 за 1960 г.).

Хрущева показывают в пивной в районе Университета. Зал разукрашен масленичными на стенах. Зал действительно переполнен, правда, не потому, что мюнхенцы ринулись смотреть Хрущева толпами, а лишь потому, что в зале лишь 2—3 дюжины столиков с четырьмя стульями около каждого.

«... Мы горячо и искренне благодарны посольству СССР в Бонне — обращается к публике представительница организатора вечера (весьма и весьма левого «Кружка по изучению вопросов современности» — В. В.) — ... за предоставление нам, собравшимся здесь людям мира, этого исключительно ценного фильма».

Тухнет свет, пристроенная на столике в середине зала кинопередвижка начинает свое шрекопание, на натянутом на стене полотне появляется дрожащая русская надпись «Путешествие Н. С. Хрущева в Америку».

Роскошного цветного, полнометражного «хрущевского» фильма, разосланного самолетами во все большие города СССР, нам посмотреть не пришлось, ибо его показ потребовал бы стабильной аппаратуры, а денег на аренду настоящего кинозала посольство СССР в Бонне «Кружку», очевидно, не отпустило. В Мюнхене поэтому был показан лишь узкоплеченный, черно-белый вариант фильма о приключениях Хрущева в США, предназначенный для сельских кинопередвижек страны, наскоро прокомментированный немцами.

... Самолет приземлился на вашингтонском аэродроме. Хрущев и Эйзенхауэр обмениваются рукопожатиями. Американский оркестр играет советский гимн.

Артиллерийские батареи приветствуют Хрущева соответствующим салютом. В переднем правом углу зала, там, где за столиком разместилось руководство «кружка», вспыхивают аплодисменты. Зал молчит. Рукоплескание гаснет и больше ни разу не повторяется.

Наша встреча с Хрущевым продолжается почти час. Хрущев так, Хрущев этак, Хрущев здесь, Хрущев там, Хрущев спереди, Хрущев сбоку, Хрущев сзади. Диктор назойливо бубнит о мировом значении поездки Хрущева в США, об искренней и непреклонной воле СССР к сохранению мира, о толпах американцев, прорывавших все препятствия и кордоны (на экране этого, между прочим, совсем незаметно), что бы хоть одним глазом взглянуть на Никиту, и — ни к слову, ни к городу — о новых и новых ракетных достижениях СССР.

Публика в зале выглядит весьма пролетарски. Интеллигентные физиономии вкраплены в нее лишь кое-где. Молодежь не видно, хотя фильм показывается в нескольких стах метрах от Университета. Дамы — преимущественно пожилые (почему пенсионерке не посидеть часик в тепле и не посмотреть бесплатно советский фильм), или «активистки-общественницы».

В фильме о Хрущеве не показаны ни острая дискуссия Никиты с профсоюзными деятелями Америки, ни его бестактное хвастовство во время официальных приемов, ни его истерические выпады при неурядицах ему вопросам.

Нужного КПСС впечатления фильм на немецкую публику не произвел. Например, клоунада Хрущева с обменом шляпы на кепку при осмотре одного из американских заводов вызвала громкий смех зала. Смеялся зал и тогда, когда он слушал заявления Хрущева об отсталости американской сельскохозяйственной техники.

Сеанс окончен. У дверей зала, в пурпурово-красной блузке, становится одна из активисток «Кружка для изучения вопросов современности» с тарелочкой, на которую кое-кто из выходящих из зала кладет привенник-два, а то и целую марку.

В. В.

Мюнхен

Отговсюду

▲ Национальное собрание Франции дало чрезвычайные полномочия президенту республики и правительству на 14 месяцев для стабилизации государственного авторитета и для решения алжирской проблемы.

▲ В Бонне опубликовано письмо Аденауэра Хрущеву от 14 января. В нем канцлер ГФР напоминает о принципе самоопределения народов, на основании которого легко решить германскую и берлинскую проблемы, а также протестует против травли правительства ГФР со стороны КПСС.

▲ Социал-демократическая партия Германии отмежевалась от коммунизма в специальном документе, посвященном идеологическим и организационным вопросам. В идеологической части осуждается тоталитарность коммунизма и подчеркивается основная цель СЕПГ: «осуществление социальной демократии». В организационной части отклоняется возможность политических контактов с коммунистическими организациями.

▲ Президент ГФР Любке посетил Берлин. В своем выступлении перед городским парламентом он предостерег великие демократические державы от какого-либо ухудшения статуса Западного Берлина, которое может подорвать доверие населения к гарантиям великих держав.

▲ Состоялся съезд немецкой Свободной демократической партии (либералы).

Председателем партии, вместо отказавшегося от этого поста Рейнхольда Майера (70 лет), избран председатель партийной фракции в бундестаге Эрих Менде (43 года).

▲ Запрещена организация Немецкой имперской партии в земле Рейнланд-Пфальц. По данным властей, эта областная организация правой партии была наводнена неонацистскими элементами.

▲ На специальной пресс-конференции в Восточном Берлине первый секретарь СЕПГ Ульбрихт потребовал немедленных переговоров с Аденауэром, угрожая, в противном случае, атомным вооружением войск ГДР.

▲ Подкомиссия ООН по вопросам дискриминации вынесла резолюцию, в которой содержится требование международного расследования антисемитских выступлений.

▲ В Ираке отменены антиеврейские законы — о блокировании капиталов, о лишении иракского подданства, о запрещении выезда из Ирака.

▲ Правительство Ирака выпустило Белую книгу о пограничном конфликте с Ираном, который обвиняется в «постоянных провокациях».

▲ Произошли вооруженные столкновения на сирийско-израильской границе. С обеих сторон имеются убитые и раненые.

▲ По сообщениям из Будапешта, к 1965 году будет создана единая телевизионная сеть для восточноевропейских

стран «народной демократии», которые не могут включиться в уже существующую западноевропейскую сеть «Евровизия» из-за «политических и экономических причин».

▲ Бельгийское Конго станет независимым 30 июня с. г. Таково решение конференции бельгийского правительства и национальных политических деятелей Конго в Брюсселе.

▲ В Танжере открылась сессия Экономической комиссии ООН на Африку. Присутствует более 30 делегатов из 30 стран.

▲ Подписан договор о ненападении и дружбе между Бирмой и КНР, а также соглашение об исправлении границы между этими странами. Таков итог поездки бирманского премьер-министра Не Вина в Пекин.

▲ Министр иностранных дел КНР Чень И произнес речь о китайско-индийских отношениях на приеме в индийском посольстве в Пекине по случаю 10-летия независимости Индии. Он заявил, что «империалисты и реакционеры» стараются поглотить между собой обе страны.

▲ Произошла однодневная всеобщая забастовка в Бельгии, организованная социалистическими профсоюзами с целью принудить правительство обсуждать с ними хозяйственное и социально-политическое положение страны.

▲ В Югославии закончился процесс усташей (хорватских сепаратистов), обвиняющихся в создании подпольной организации по заданию эмигрантского центра. 16 обвиняемых (среди них один католический священник) приговорены к тюремному заключению на срок от 10 месяцев до 15 лет.

▲ Прекращен допуск западной прессы в Польшу, кроме коммунистических изданий. Эта мера объясняется «режимом экономии» в валютной политике государства.

▲ После Венесуэлы и Бразилии, пре-

зидент Мексики Лопес Матеос посетил Аргентину, Чили и Перу, где продолжал переговоры по обще-американским вопросам.

▲ В Тунисе закончился Конгресс народов Африки, в котором принимали участие представители 120 государств — членов и общественных организаций. В заключительной резолюции выражено требование немедленного и безоговорочного предоставления независимости африканским народам. Алжирским повстанцам обещана поддержка вплоть до отправки «африканских добровольцев» из разных стран.

▲ Президент ОАР Насер разрешил политическую деятельность партийным лидерам королевского периода. Соответствующий запрет был наложен Революционным советом в 1954 г. и касался, главным образом, деятелей партий ВАФД и СССР.

▲ Польское правительство потребовало отзыва израильского атташе из Варшавы. Никаких оснований пока не дается.

▲ Генеральный секретарь ООН Хаммаршельд вернулся из Африки в Нью-Йорк. Он посетил 24 африканских страны.

▲ Открылась сессия финского парламента. Председателем парламента вновь избран социал-демократ Фагерхольм.

▲ После ОАР и Саудовской Аравии марокканский король Мухаммед V посетил Иорданию, Кувейт, Ирак и Ливан. Иракский премьер Касем подарил ему эскадрилью реактивных самолетов.

▲ Состоялся IX съезд Итальянской компартии. Секретарь партии Тольятти в своем докладе подтвердил тактическую линию «движения к социализму парламентским путем». На съезде присутствовала делегация КПСС во главе с Сусловым, который в своем выступлении заверил в понимании «национальных особенностей» путей «братских компартий».

Жертвуйте на усиление радиостанции „Свободная Россия“

ОТ КОМИССИИ ПО СБОРУ СРЕДСТВ

Сообщаем о вновь поступивших пожертвованиях. Пожертвования прислали:

ИЗ США

Л. Спельский	10	долларов
Я. М.	20	»
П. П.	10	»
Н. Ц.	10	»
А. Д.	10	»
А. А.	10	»
Ю. и П. С.	10	»
Анита Спенсер	6	»
Дикси Вильсон	5	»
А. Кеннеди	5	»
Американский друг	5	»
В. С.	5	»
Н. С.	5	»
И. З.	5	»
Друг из Калифорнии	5	»
К. С.	2	»
В. Р.	2	»
К. К. Ф.	2	»
Алик Л.	2	»
Л. В.	2	»
С. С.	2	»
Поль П.	2	»
А. В.	2	»
К. К.	2	»
Американский друг	3	»
Алекс Л.	1	»
Ларри	1	»
Дордж	1	»
Нэт	1	»
Свансон	1	»
Г. Шнайдер	1	»
Эллен Бид	1	»
Друг	3	»

ИЗ ШВЕЦИИ

В. Н. Б.	100	шв. крон
Аркадий	10	»
Никольский К.	10	»
Н. Н. К.	10	»
М. Г.	10	»
Неизвестный	5	»
М. П.	5	»
Н. Б.	5	»
М. К.	5	»
К. К.	5	»
А. К.	5	»

ИЗ ФРАНЦИИ

А. Ф. М.	50	нов. фр.
Павлов В. Е.	5	»
Член НТС с севера		
Франция	10	»
А. К. Троицкий	68	»
В. П. А.	10	»
Жестковы	30	»
С. Е. А.	26	»
С. М. А.	26	»
Л. О. Бек	20	»
А. П. Столыпин	20	»
Н. Н. Р.	10	»
Е. Яценко	10	»
С. Г. С.	10	»
В. А. Н.	10	»
Соколовы	20	»
В. В. Ваймер	10	»
И. Р. Г.	10	»
Л. М. Н.	5	»
Е. А. С - а	10	»
В. Лазарев	10	»
А. Д. Ш.	20	»

Комиссия приносит всем жертвователям искреннюю благодарность.

Собранные средства просьба направлять по адресу:

Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971

с пометкой für NTS — „Freies Rußland“

Веселая смесь

Разные семьи

Петя, сын партийного агитатора, говорит убедительно своему другу Васе:

— Мой папа сказал, что мы произошли от обезьяны. Это научно доказано!

— А моя мама, — говорит Вася, — сказала, что мы произошли от Адама и Евы, а их сотворил Бог!

— Да... — задумчиво тянет носом Вася и потом прибавляет:

— Видно во всех семьях по-разному.

Честный человек и журналист

На надгробном памятнике было написано: «Здесь покоится прах честного человека и журналиста «Правды».

— Да, — оказал посетитель кладбища, — тяжелые, видно времена наступили, если в одну могилу кладут по два человека.

Охрана!

В проходной:

— Давай пропуск!

— Нет у меня пропуска.

— Тогда не пушут!

— Да я же здесь не работаю!..

— А-а-а! Тогда проходи!

Кому что...

Возле больного мужа сидит жена и приговаривает:

— Что же тебе дать, мой дорогой, кашки?

— Не хочу... — отвечает больной.

— Может борщик?

— Не хочу.

— Тогда, может, картошечки?

— Не хочу, — аж стонет муж.

— А, может, водочки?

— А Бог ее знает...

Вот так сназанул!

«Подсудимый выражался совершенно цензурно, нецензурно говорил я».

(Из показаний свидетеля)

«Он оскорбил меня назвав пьяницей, и потребовал у меня же извинения в форме мордобоя».

(Из показаний подсудимого)

«Девушка меня спросила, есть ли у меня извилины в мозгу, на что я, конечно, обиделся и ответил, что их никогда не было и не будет».

(Из протокола милиции)

«К своей жене он относился эгоистически, но не могу сказать как, так как при этом не присутствовала».

(Из показания соседки)

«Судите меня справедливо, потому что я все равно буду жаловаться».

(Из последнего слова подсудимого)

«Требуются: шофер на легковую машину, инспектор-ревизор и инспектор по детским учреждениям, имеющий дошкольное образование».

(Объявление)

«Розыск моего мужа не обвенчался успехом».

(Из разговора соседок)

«Прошу не судопроизводить дальнейшего разбирательства».

(Из судебных актов)

«Вы на этот синяк не обращайтесь внимания: это мой личный синяк».

(Из опроса в милиции)

«Когда я в трезвом состоянии, я шумлю, а когда я не в трезвом состоянии, я тем более шумлю».

(Из разговора в вытрезвителе)

Язык детского народа

Трехлетняя Люда гуляла с отцом по набережной Камы. На реке были небольшие волны. Девочка долго и пристально смотрела на них, затем спросила:

— Папа, а почему вода такая гнутая?

*

Мать брала малыша Сеню:

Какой ты плакса. Из глаз течет, из носика течет. Пойдем я тебя умою.

— Мама, — сквозь слезы проговорил Сеня, — носик помой, а глазки не нужно, я еще плакать буду.

*

Однажды пятилетняя Светлана прибежала с улицы и, щурясь на солнце, спросила:

— Мамочка, сколько солнышков есть?

— Одно, — отвечает мать.

— Тогда почему у тети Лены во дворе есть солнышко?

*

Когда мать дала дочке напиток газированной воды, трехлетняя Риночка сказала:

— Не буду пить... эта вода кусается.

*

Во время обеда отец долго резал хлеб тупым ножом. Трехлетний сынишка Сережа спросил:

— Папа, почему нож такая тупица?

*

— Я буду дворником, когда вырасту.

— Почему?

— Тогда целый день буду на улице гулять.

ПОПРАВКА

В предыдущем номере «Посева», в статье Р. Редлиха «Брошенные семена разлетелись широко и далеко» выпали калычки, из-за чего перемешались слова неизвестного из СССР со словами автора статьи. Во второй колонке начало третьего абзаца сверху цитату из письма неизвестного из СССР следует читать:

«Мы, русские, специалисты по Гидре. Хотя она и наблюдает все время за нами и думает, что знает все наши мысли, мы знаем о ней больше, чем она о нас».

Следующие затем слова: Гидра — это царство Кесаря... и т. д. принадлежат автору статьи.

БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕРВНЫМ

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Неврастения, малокровие, головной и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает едва ли не каждый из нас. В результате расстройства нервной системы вялечет и более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности жизненных желез и нарушение функций всех органов, что и является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти. Научно установлено, что известное лекарство KALEFLUID восстанавливает равновесие, нервы и силы и организм, будучи возрожденным, снова начинает пользоваться всеми радостями здоровой жизни. Профессор Афинского Университета Д-р Керис пишет: «Я признаю КАЛЕФЛЮИД могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силы и нервную систему». КАЛЕФЛЮИД награжден на выставке в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции 5 золотыми медалями. Брошюра на всех главных языках мира высывается бесплатно. КАЛЕФЛЮИД продается в аптеках. Где нет, пишите немедленно!

КАЛЕФЛЮИД

Laboratoire E. "KALEFLUID", 64, Bd. Exelmans Paris (16-e)

U.S.A. Mr. Domiklan 909 T Street FRBSNO 21 California

В Германии: Goloschtschapoff, Holzhauserstr. 88, "Katharinenstift", SULZ a/N. (14a)

В Австралии: Mrs. V. Miller, 33 Balmoral st., Blacktown N. S. W.