

Содержание

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления (решения) Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации¹

Туртурика и Касьян против Республики Молдова и Российской Федерации 6

[Turturica and Casian v. Republic of Moldova and Russia]

(жалобы №№ 28648/06 и 18832/07)

Постановление от 30 августа 2016 г.

Заявители, жители Республики Молдова, жаловались, в частности, на предполагаемое нарушение их права на мирное пользование собственностью – автомобилями в связи с конфискацией и/или наложением штрафов за несоблюдение таможенных правил Приднестровской Молдавской Республики по регистрации транспортных средств и неуплаты сбора за временный въезд на территорию ПМР на автомобилях с молдавскими регистрационными знаками.

Европейский Суд большинством голосов постановил, что отсутствовало нарушение Республикой Молдова требований статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Суд также большинством голосов постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 30 до 6 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и от 1 500 до 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Дубинин и другие против Российской Федерации 16

[Dubinin and Others v. Russia]

(жалоба № 37783/16 и 9 других жалоб)

Постановление от 12 октября 2017 г.

Заявители жаловались главным образом на ненадлежащие условия содержания в исправительном учреждении.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в отношении всех заявителей, а также статьи 13 Конвенции в отношении одного из заявителей, и обязал власти выплатить им от 5 500 до 8 800 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Божков и другие против Российской Федерации 20

[Bozhkov and Others v. Russia]

(жалоба № 17071/05 и 5 других жалоб)

Постановление от 12 апреля 2018 г.

Заявители жаловались на нарушение их права на справедливое рассмотрение дела в связи с отказом российских судов удовлетворить их ходатайства о личной явке в суд.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 1 500 до 1 950 евро в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек.

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, А.С. Новиковой, Е.В. Приходько, А.Н. Русова.

Тиллоев против Российской Федерации 24

[Tilloev v. Russia] (жалоба №2120/10)

Постановление от 5 марта 2019 г.

Заявитель, задержанный по подозрению в нанесении побоев и изнасиловании, жаловался на то, что во время содержания под стражей в милиции он подвергся жестокому обращению со стороны сотрудников правоохранительных органов, принуждавших его дать признательные показания, и что власти не провели эффективного расследования по его жалобам.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, и обязал их выплатить заявителю 25 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Поддубный против Российской Федерации 30

[Poddubnyy v. Russia] (жалоба № 77185/11)

Постановление от 29 октября 2019 г.

Заявитель, получивший производственную травму, в результате которой ему была оформлена пожизненная инвалидность и назначены ежемесячные выплаты со стороны признанного виновным работодателя, жаловался на неисполнение или несвоевременное исполнение государством судебных решений, касавшихся указанных выплат.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал власти выплатить заявителю 2 600 евро в качестве компенсации морального вреда.

Воронов и другие против Российской Федерации 39

[Voronov and Others v. Russia]

(жалоба № 66754/13 и 10 других жалоб)

Постановление от 19 декабря 2019 г.

Заявители жаловались на чрезмерную продолжительность содержания их под стражей в ходе предварительного следствия. Некоторые заявители также жаловались на нарушение других положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, а также требования других положений Конвенции в отношении некоторых заявителей, и обязал власти выплатить им от 1 300 до 22 000 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда и судебных расходов и издержек.

Накани и другие против Российской Федерации 47

[Nakani and Others v. Russia]

(жалоба № 10229/10 и 4 другие жалобы)

Постановление от 8 октября 2019 г.

Заявители жаловались на незаконное задержание и предполагаемое убийство их родственников российскими военнослужащими в ходе спецопераций в Чеченской Республике в 2007–2011 годах, испытанные в этой связи душевные страдания и непроведение органами власти государства-ответчика эффективного расследования их исчезновений.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статей 2, 3 5 Конвенции, а также статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьями 2 и 3 Конвенции, и обязал власти выплатить некоторым из заявителей от 2 000 до 8 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и по 80 000 каждому заявителю в качестве компенсации морального вреда.

Кривов против Российской Федерации 75

[Krivov v. Russia] (жалоба № 71862/13)

Постановление от 10 марта 2020 г.

Заявитель жаловался на чрезмерное применение силы полицией во время разгона публичного мероприятия на Болотной площади в г. Москве 6 мая 2012 г., участником которого он являлся, небоснованность предварительного содержания под стражей по обвинению в массовых беспорядках и насилии в отношении полиции, непроведение властями расследования его жалоб, а также на предполагаемое отсутствие медицинской помощи в связи с его голодовкой.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Дзаурова против Российской Федерации 83

[Dzaurova v. Russia] (жалоба № 44199/14)

Постановление от 17 марта 2020 г.

Заявительница, проживающая с пятью своими детьми в Республике Ингушетия, жаловалась на то, что ее выселение из пункта временного размещения в связи с нарушениями мер противопожарной безопасности на территории центра временного размещения, нарушила ее право на уважение жилища. Она также утверждала, что суды Российской Федерации не уведомили ее должным образом о заседаниях судов в обеих инстанциях по ее искам о выселении и рассмотрели их в ее отсутствие.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции, и обязал их выплатить заявительнице 9 800 евро в качестве компенсации морального вреда.

Борец-Первак и Мальдон против Российской Федерации 90

[Borets-Pervak and Maldon v. Russia]

(жалобы №№ 42276/15 и 54278/15)

Постановление от 6 октября 2020 г.

Заявитель и заявительница, задержанные в 2015 году в ходе стихийного митинга в г. Москве, жаловались на несоразмерность мер, принятых против них как участников мирного общественного собрания, а именно на их задержание с последующим доставлением в отдел полиции и осуждение за совершение административного правонарушения.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 11, а также статей 5 и 6 Конвенции, и обязал власти выплатить 7 500 евро заявителю и 5 000 евро заявительнице в качестве компенсации морального вреда.

Юсупов против Российской Федерации 95

[Yusupov v. Russia] (жалоба № 30227/18)

Постановление от 1 декабря 2020 г.

Заявитель, гражданин Узбекистана, осужденный в Российской Федерации за преступления, связанные с наркотиками, и депортированный на родину, жаловался на то, что высылка подвергла его риску жестокого обращения в Узбекистане, что он также подвергся жестокому обращению во время его перевозки в аэропорт для указанной депортации, что власти не провели эффективного расследования по его жалобам и, кроме того, нарушили обеспечительную меру, назначенную Европейским Судом в отношении его депортации.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3, а также статьи 34 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 30 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Гасангусенов против Российской Федерации 108

[Gasangusenov v. Russia] (жалоба № 78019/17)

Постановление от 30 марта 2021 г.

Заявитель жаловался на то, что его сыновья были убиты в ходе спецоперации, проведенной представителями государства в Республике Дагестан в 2016 году, что власти Российской Федерации не провели эффективного расследования данного инцидента.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, обязал их выплатить заявителю 120 000 евро в качестве компенсации морального вреда, а также принять все необходимые и надлежащие меры, чтобы обеспечить соблюдение в настоящем деле процессуальных требований статьи 2 Конвенции.

Пендик и Шкарлет против Российской Федерации 121

[Pendik and Shkarlet v. Russia] (жалобы №№ 61539/19 и 15964/20)

Постановление от 11 января 2022 г. (по существу жалоб)

Заявители, приобретшие у частных лиц квартиры в г. Москве и надлежащим образом зарегистрировавшие право собственности на них в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество, жаловались на то, что, поскольку выяснилось, что первоначальные собственники данных квартир умерли, не оставив наследников, суды отнесли недвижимость к выморочному имуществу, включив их в муниципальное имущество, и признали недействительными свидетельства о праве собственности заявителей.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, что вопрос о компенсации не готов для разрешения, и предложил властям государства-ответчика и заявителям уведомить Европейский Суд в течение шести месяцев со дня вынесения данного Постановления о любом соглашении, которого они могут достичь, и о других возможных внутригосударственных разбирательствах, касающихся причиненного заявителям ущерба.

Колонка эксперта

Ю. Берестнев. Обновление судейского корпуса ЕСПЧ.

Украинский эпизод. 126

Обзоры практики Европейского Суда по правам человека

Российская хроника Европейского Суда по правам

человека: октябрь 2021 года 129

В номере 10 журнала «Бюллетень Европейского Суда по правам человека» за 2021 г. в переводе Постановления Европейского Суда по делу «Буча и другие против Российской Федерации» (Bucha and Others v. Russia) от 11 февраля 2020 г., жалоба № 46354/11 и восемь других жалоб, на стр. 81 была допущена техническая ошибка при указании даты рождения заявителя Василия Вячеславовича Шешнева.

Следует читать: 30 ноября 1979 г.