

О СИСТЕМЕ ОПЛАТЫ ТРУДА ЛИЦ, ЗАМЕЩАЮЩИХ МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ДОЛЖНОСТИ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СК ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

от 19 января 2005 г.

№86-Г04-14

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи – Г. В. Манохиной
судей – Г. В. Макарова и А. М. Маслова
рассмотрела в судебном заседании от 19 января 2005 г. гражданское дело по заявлениям Совета народных депутатов поселка Энергетик о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими строки пятой таблицы коэффициентов должностных окладов лиц, замещающих муниципальные должности, п.1 ст.10 Закона Владимирской области «О системе оплаты труда (денежном содержании) лиц, замещающих муниципальные должности в муниципальных образованиях Владимирской области» от 26.08.1997 г. №38-03 (в редакции от 3.09.2004 г.) и статьи 2 Закона Владимирской области «О внесении изменений в Закон Владимирской области «О системе оплаты труда (денежном содержании) лиц, замещающих муниципальные должности в муниципальных образованиях Владимирской области» от 3.09.2004 г. №138-03 в части, допускающей применение содержащихся в нем норм, к правоотношениям, возникшим до вступления его в силу, по кассационным жалобам Законодательного Собрания Владимирской области, Администрации Владимирской области и Совета народных депутатов поселка Энергетик на решение Владимирского областного суда от 15 октября 2004 г., которым постановлено: «Требования Совета народных депутатов поселка Энергетик удовлетворить. Признать недействующей со дня вступления решения в законную силу строку пятую таблицы коэффициентов

должностных окладов лиц, замещающих муниципальные должности, п.1 ст.10 Закона Владимирской области «О системе оплаты труда (денежном содержании) лиц, замещающих муниципальные должности в муниципальных образованиях Владимирской области» от 26.08.1997 г. №38-03 (в редакции от 3.09.2004 г.). Признать недействующей со дня принятия, а именно с 3 сентября 2004 г., статью 2 Закона Владимирской области «О внесении изменений в Закон Владимирской области «О системе оплаты труда (денежном содержании) лиц, замещающих муниципальные должности в муниципальных образованиях Владимирской области» от 3.09.2004 г. №138-03 в части, предусматривающей распространение настоящего Закона на правоотношения, возникшие до вступления его в силу».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г. В., объяснения представителей заявителя Гаврилова Р. Н. и Кувшинова В. З., представителей Законодательного Собрания и Администрации Владимирской области Казанской А. В. и Хохловой Л. А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э. С., полагавшей решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Совет народных депутатов пос. Энергетик обратился в суд с вышеуказанными заявлениями, объединенными определением суда от 23 сентября 2004 г. в одно производство. В обоснование заявленных требований указано на то, что в первом случае оспариваемая норма противоречит федеральному законодательству, поскольку статьей 3 Трудового Кодекса РФ запрещена дискриминация в сфере труда и все граждане имеют равные возмож-

ности в осуществлении своих способностей к труду. Во втором случае закон области изменяет правоотношения в части получения руководителями органов местного самоуправления муниципальных образований гарантированного денежного содержания (надбавки за особые условия труда и премии по результатам труда за реализацию переданных субъектом РФ на местный уровень отдельных государственных полномочий), ограничивая их трудовые права, а следовательно, ст.2 названного Закона противоречит требованиям федерального законодательства, а именно ст.4 Гражданского Кодекса РФ, ст.12 Трудового Кодекса РФ в части, предусматривающей распространение настоящего Закона на правоотношения, возникшие до вступления его в силу, поскольку этим нарушается принцип действия закона во времени.

По делу постановлено приведенное выше решение.

В кассационных жалобах Администрации и Законодательного Собрания Владимирской области указывается о несогласии с решением суда, ставится вопрос о его отмене и принятии нового решения по мотиву того, что вывод по делу сделан с нарушением и неправильным применением норм материального и процессуального права, не приняты во внимание и неверно оценены имеющие значение для дела обстоятельства.

В частности, отмечается то, что суждение суда о нарушении областным законодателем принципа равных возможностей в сфере труда при формулировании строки пятой таблицы коэффициентов должностных окладов является неправильным, так как ошибочно признано, что оспариваемый закон не согласуется с