

А. А. НАЧАПКИН.

Губернатору
Ивану Александровичу Пирожову
от А. А. Начапкин

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
КОНСТРУИРОВАНИЯ УЧЕНИЯ О
ГОСУДАРСТВЕННОМ ЛЕСНОМ
ХОЗЯЙСТВЕ.

84440

14038
54



ИЗДАНИЕ
СИБИРСКОГО ИНСТИТУТА С.Х. И ЛЕСОВОДСТВА
Омск. 1928 г.

482

А. А. Начапкин.

Основные проблемы конструирования учения о государственном лесном хозяйстве.

Ни одна из многочисленных имеющихся в специальной литературе попыток выработать научное определение предмета учения, носящего название „государственного лесного хозяйства“, „лесной политики“ и много других названий, как известно, еще не увенчалась общепризнанным успехом.

Но эти попытки к настоящему времени дали значительный материал для сопоставлений и критики различных воззрений по вопросу о предмете, о системе изложения и о методе конструирующей и еще не закончившей свое конструирование науки о государственном лесном хозяйстве.

Как и всякая другая наука, государственное лесное хозяйство должно развиваться по мере того, как является надобность удовлетворять новые запросы жизни, в данном случае,—новые запросы лесного хозяйства.

Полезно время от времени, по мере накопления новых материалов, производить „переоценку ценностей“ учения о государственном лесном хозяйстве, стараясь при этом устанавливать наибольшее соответствие между основными понятиями науки о гос. лесн. хоз. и изменяющимися требованиями лесного хозяйства.

Необходимость установления правильного определения предмета или сущности учения о государственном лесном хозяйстве диктуется, по нашему мнению, не только чисто научными или академическими интересами, но и требованиями лесохозяйственной и лесополитической практики.

Несомненно, что кристаллизация отчетливых понятий о предмете отдельной науки дает возможность правильно координировать ее по отношению к другим наукам, устанавливает ее на определенное место в классификации наук и тем самым способствует выработке и метода и такой системы изложения, которые всего более отвечают здоровому органическому развитию выделенной лишенной посторонних вредных примесей науки, и этим путем способствуют также и наилучшему освещению практических задач, обслуживаемых данной научной дисциплиной.

В условиях советской государственности две главные причины в особенности побуждают заниматься разработкой теоретических вопросов учения о государственном лесном хозяйстве.

Первая причина—национализация земли и лесов, в связи с развитием плановой деятельности государства в других отраслях народного хозяйства, широко и непосредственно ставит перед государством задачу максимальной рационализации конкретного государственного лесного хозяйства, вопросы максимального обслуживания наукой—государственным лесным хозяйством—общих задач экономической политики, вопросы извлечения наибольшей доходности в фонд социалистического накопления, вопросы увязки государственного лесного хо-

Омск. Окрлит № 354.
Омгосполиграф.
1928 г. Зак. № 28-0.
Тираж 50 экз.

зяйства с другими управляемыми, или регулируемыми отраслями народного хозяйства и пр.

Разрешение всех этих вопросов происходит в процессе текущей работы по созданию лесного законодательства и по выработке различного рода лесоэкономических и лесополитических мероприятий.

При этом учение о государственном лесном хозяйстве не должно плестись в хвосте жизни и быть истолкователем уже предпринятых мероприятий и изданных законоположений.

Учение о государственном лесном хозяйстве должно сделаться настолько авторитетным, чтобы взять на себя роль научного светоча в пестром калейдоскопе очередных лесополитических мероприятий.

Учение о государственном лесном хозяйстве должно выработать исторически обусловленную систему директивных принципов, освещающую текущую работу и перспективу деятельности органов лесной политики.

Вторая причина выдвижения теоретических вопросов учения о государственном лесном хозяйстве следующая. В советском государстве, как еще нигде в мире, практически создана однотипность и относительная величественная простота отношений государства к лесу.

У нас леса раскрепощены от перегородок и тормозов частного владения.

Следовательно, лесная политика с этой стороны может быть однотипной и учение о лесной политике или о государственном лесном хозяйстве может быть сконструировано в виде системы принципов по организации единого мощного государственного лесного хозяйства, долженствующего работать для единой конкретно поставленной цели — в пользу успешного социалистического строительства.

То, что для лучших лесных идеологов капиталистических стран является только отдаленной надеждой — юридическое единство лесов, управляемых государством, у нас стало, уже добрый десяток лет, совершившимся фактом.

В этом отношении учение о государственном лесном хозяйстве, сконструированное на основе нашей советской государственности, должно сделаться передовым и наиболее прогрессивным, будучи построено в соответствии с принципами грядущего или создающегося социалистического строя.

И если там, у зарубежных ученых, еще не существует единого мнения по вопросу о предмете, о методе, о содержании и о системе изложения учения о государственном лесном хозяйстве, то наши условия, как будто бы, в наибольшей степени, способствуют изживанию разногласия в понимании основ учения о государственном лесном хозяйстве.

Цель настоящей статьи — учесть степень развития науки о государственном лесном хозяйстве и современные запросы к государственному лесному хозяйству со стороны советской государственности и, на основе этого учета, наметить те главные координаты, около которых должен группироваться материал о государственном лесном хозяйстве при своем дальнейшем пополнении и развитии.

Чтобы уяснить возникновение корней учения о государственном лесном хозяйстве в историческом ходе развития лесных дисциплин, необходимо, в кратком схематическом обзоре, отметить те стадии развития лесохозяйственных знаний, которые мы имеем в историческом прошлом.

Первые попытки научного применения к лесу политико-экономических точек зрения, как известно, относятся ко 2-ой половине 18-го

столетия, при чем эти точки зрения были выдвинуты в Германии камералистами, преподававшими лесоводство на так называемых камеральных факультетах университетов, впервые систематизировавшими лесные знания и обосновавшими как бы новую науку: „камеральное лесоводство“, которое представляло собой энциклопедию лесохозяйственных и лесотехнических знаний, увязанную с политико-экономическими проблемами и даже иногда подчиненную им до степени искажения идеи постоянства пользования лесом.

Сюда относятся труды: W. G. Moser „Grundsätze der Forstökonomie“ 1757 г. Johann Jakob Trübner: Forstlehrbuch 1789 г. и ряд других трудов.

Характерным в этом периоде было с одной стороны увлечение политикоэкономическими проблемами, с подчинением им основ лесного хозяйства, а с другой стороны указание на связь лесных наук с общими экономическими науками, как основными или вспомогательными.

Последняя точка зрения, сформулированная еще в рассматриваемый период и до настоящего времени не потеряла своего значения.

В этот же период трудами Wilh. Widenmann'a, Ewinner'a и др. была выдвинута точка зрения на лесную экономию, как на прикладную часть политической экономии, при чем лесная экономия была отнесена к циклу лесных наук, а не к общим экономическим дисциплинам.

Эта точка зрения, как известно, поддерживается и в настоящее время большинством систематиков лесных знаний.

Таким образом, в этот первый очень плодотворный „камералистский“ период лесные знания из своего прежнего состояния в виде эмпирических рецептов, относящихся главным образом к технике ведения лесного хозяйства, были впервые подняты до уровня научных дисциплин, были научно систематизированы и получили широкое народохозяйственное освещение.

Началом второго периода развития лесохозяйственных знаний можно считать первую половину 19 столетия, когда была выдвинута на первый план, вместо лесоэкономической, лесополитическая точка зрения, при чем лесохозяйственная политика, как наука, равно как и лесная экономика, в то время считалась прикладной частью политической экономии. Основателями этого взгляда были Pfeil, Theodor Gärtig, Kraft, Hess и др.

Известный классический труд Endres'a: „Forstpolitik“, вышедший в 1922 году 2-м изданием, пытается окончательно закрепить первенство лесной политики по сравнению с лесной экономикой и отводит для лесной экономики место подготовительной главы в курсе лесной политики.

В этом втором периоде, после ряда попыток лесных систематиков, были установлены отчетливые различия между а) лесоводственно-политическими знаниями, при чем было стремление объединить последние в одной науке с названием лесная политика.

Начало третьего периода приурочивается к моменту выхода в печать трудов 1) Lorenz Wappes: Studien über die Grundbegriffe und die Systematik der Forstwissenschaft 1909 г. 2) Heinrich Wilhelm Weber: Forstwirtschaftspolitik 1926 г. и 3) H. W. Weber: Das System der Forstwirtschaftslehre 1923 г. Godbersen: Theorie der forstlichen Ökonomik 1926 г.

Названные авторы с определенностью устанавливают связь лесной экономики с политэкономией и лесной политики с экономической политикой, относя при этом лесную экономику к экспликативным наукам, к наукам о сущем, к наукам, изучающим причинные зависимо-

сти между явлениями, и лесную политику—к нормативным наукам, к наукам о должном, к наукам, изучающим принципы и пути вмешательства человека в лесное хозяйство.

При сопоставлении характерных особенностей очерченных здесь 3-х периодов развития лесохозяйственных знаний наблюдается своеобразная диалектика при смене основных точек зрения.

В 1-й период доминировало над остальными политико—экономическое освещение проблем лесного хозяйства, при чем на первый план, при господствовавших тогда в политической экономии взглядах школы Адама Смита, были выдвигаемы частно-хозяйственные интересы в лесном хозяйстве.

Во 2-й период частнохозяйственная точка зрения, уступила место народо-хозяйственному освещению лесного хозяйства и лесополитической наука поглотила науку о лесной экономике. Такой поворот в сторону преобладания лесополитических проблем в лесохозяйственных знаниях и в сторону некоторого ограничения института частной собственности сам по себе исторически понятен, так как к тому времени ярко сказались противоречивые влияния частнохозяйственных интересов в применении их к лесному хозяйству: фритредерство в лесном хозяйстве приводило к явному опустошению лесов.

В 3-й период правильные лесозаконономические обобщения должны помогать выработке правильных лесополитических принципов, мирно и самостоятельно уживаясь в цикле лесохозяйственных знаний и взаимно обуславливая друг друга.

Диалектика развития конечно не остановится на этом 3-м периоде, который существует в настоящее время, но при этом, в будущем, противоречия, толкающие развитие, будут возникать уже на других основах.

В СССР, в условиях социалистического строительства, диалектика дальнейшего развития лесохозяйственных знаний, не только по своей связи с иным исходным этапом, но и в виду изменившейся социальной базы и новой технической базы очевидно будет иной по сравнению с дореволюционным временем и капиталистическими странами.

В России, как известно, следующими главными вехами можно схематично отметить развитие лесохозяйственных наук.

1) В 1882—1901 г. „лекции государственного лесного хозяйства, читанные проф. А. Ф. Рудзким“ (изданы в 1917 г.).

В этих лекциях, трактующих о государственном значении леса, отражен 2-й период немецкой лесохозяйственной мысли, с уклоном в сторону выдвижения народохозяйственных интересов в лесном хозяйстве в ограничение частнохозяйственной точки зрения на лес.

2) А. Краузе. Народно-хозяйственное значение деятелей лесного производства. Варшава 1891 г.

3) Частно-хозяйственная точка зрения на лес была выдвинута в период резолюции проф. М. М. Орловым в книге: „Об основах русского государственного лесного хозяйства 1918 г.“.

4) В 1925 г. появилась в печати книга А. И. Шулъц: „Основы советской лесной политики“.

Не перечисляя здесь ряда более мелких статей по лесной политике (перечень затронутой литературы дан в конце этой статьи), следует, однако, особо отметить новейшие труды проф. В. И. Перехода.

1). „К учению о государственном лесном хозяйстве (очерки лесной политики)“ 1925 г.

2) „Границы государственного лесного хозяйства и лесной экономики“ 1927 г.

В двух только что названных книгах проф. В. И. Переходом с большей полнотой, чем здесь, изложена в ряде других вопросов история развития лесозаконономической и лесополитической науки.

Автор этой статьи, пользуясь главным образом упомянутой книгой Godbergen'a и названными трудами проф. В. И. Перехода, счел необходимым остановиться лишь очень схематично на исторических данных о развитии лесохозяйственных наук, имея в виду лишь одну цель—при помощи краткого исторического обзора более или менее оттенить роль и значение „лесной политики“ или „гослесхоза“ среди других лесохозяйственных знаний для правильного понимания их роли в настоящее время.

После этого схематического исторического обзора, имея в нем некоторую придержку, будет целесообразно перейти к подробному рассмотрению содержания науки о государственном лесном хозяйстве.

Так как содержание науки наиболее концентрированно может быть выражаемо путем определения предмета науки, то прежде всего, пользуясь существующими литературными источниками по лесной политике, попытаемся произвести критическое освещение определений предмета и задач учения о государственном лесном хозяйстве.

В специальной литературе, за последние десятилетия, нам известны следующие определения предмета учения о государственном лесном хозяйстве.

1) „По Alberty“) — Государственное лесоводство должно рассматривать меры воздействия, которые имеет провести государство, в интересах общего благосостояния, на все лесное хозяйство какой-либо страны“.

2) Проф. Шваппах—лесной политикой называет „научное рассмотрение хозяйственного положения, занимаемого лесом и лесным хозяйством в государственном и народном хозяйстве“.

Далее профессор Шваппах пишет:

„В системе административного права лесная политика обнимает собою отношения, существующие между государством и лесным хозяйством“.

3) М. Endres в своем обширном, считающемся в Германии классическим, труде: „Forstpolitik“ пишет:

„Лесная политика, как наука, есть учение о предпосылках (буквально—предположениях—„Voraussetzungen“) и условиях, при наличии которых лесное хозяйство может выполнять наиболее совершенно народо-хозяйственные и частно-хозяйственные задачи (перев. автора).“

4) Н. Weber видит задачу лесохозяйственной политики в „исследовании тех мероприятий, которые являются более соответствующими для достижения правильно поставленных лесохозяйственно-политических целей**“.

5) Проф. В. И. Переход включает в состав государственного лесного хозяйства, как теоретическую часть — а) учение об отношении государства к лесу и мотивах этого отношения и как практическую часть, б) лесное законодательство, как совокупность практических мероприятий, направляемых на осуществление тех или иных целей.

6) А. И. Шулъц формулирует определение советской лесной политики как „совокупность мероприятий законодательного, профессиональ-

*) Цитирую в изложении проф. В. И. Перехода по статье „К учению о государственном лесном хозяйстве“ 1925 г. стр. 5.

**) Цитирую по книге проф. В. И. Перехода „Границы государственного лесного хозяйства и лесной экономики“ 1927 г.