

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ

Проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную систему в современных условиях

Материалы международной
научно-практической конференции

Москва
2016

УДК 347.97/.99
ББК 67.7
П78

Ответственные редакторы:

Мамыкин А. С., зав. кафедрой организации судебной и право-
охранительной деятельности, канд. юрид. наук, доцент
Рябцева Е. В., доцент кафедры организации судебной и право-
охранительной деятельности, канд. юрид. наук, доцент

**П78 Проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной на-
грузки на судебную систему в современных условиях: Мате-
риалы международной научно-практической конференции. —
М.: РГУП, 2016. — 388 с.**

ISBN 978-5-93916-511-2

Сборник включает статьи, подготовленные по материалам конференции «Проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную систему в современных условиях», состоявшейся в Российском государственном университете правосудия 20 октября 2015 г., и посвященные проблемам оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки в современных условиях, доклады и сообщения, в которых рассматриваются проблемы правового обеспечения оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки, конституционного развития судебной системы, совершенствования материального и процессуального законодательства, в целях оптимизации судебной деятельности.

Рассчитан на юридическую общественность, может быть полезен магистрантам и аспирантам юридических вузов.

ISBN 978-5-93916-511-2

© Коллектив авторов, 2016
© Российский государственный
университет правосудия, 2016

Содержание

<i>Мамыкин А. С., Петухов Н. А.</i> Вступительное слово	7
---	---

РАЗДЕЛ I

Теоретические, судоустройственные проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную систему в современных условиях

<i>Бурдина Е. В., Бурдин Д. А.</i> Проблемные вопросы переподготовки мировых судей, впервые назначенных на должность	8
<i>Гольман С. В.</i> Перераспределение функций по рассмотрению обращений как способ уменьшения нагрузки на судей	15
<i>Гребнев Р. Д.</i> Некоторые проблемы судоустройства современной России	22
<i>Диордиева О. Н.</i> Оптимизация работы судьи на этапе ознакомления с заявлением	25
<i>Долженко А. Н.</i> Влияние информационно-коммуникационных технологий на судебную деятельность	33
<i>Ермошин Г. Т.</i> Оптимизация ответственности судьи	37
<i>Ермошина Д. Г.</i> Оптимизация конституционной юрисдикции в некоторых государствах Прибалтики (Латвия, Литва, Эстония) ..	44
<i>Ефимова В. В.</i> Несудебные способы урегулирования споров как направление оптимизации судебной системы	51
<i>Задириева М. А.</i> Упразднение малосоставных судов и укрупнение судебных районов как способы оптимизации системы судов общей юрисдикции	56
<i>Замышляев Д. М.</i> Виды судебной юрисдикции и судебной специализированной компетенции как форма оптимизации судебной нагрузки	61
<i>Ловцов Д. А., Ниесов В. А.</i> Информационные технологии судопроизводства как инструментарий снижения судебной нагрузки ..	78
<i>Лужин К. Н.</i> Некоторые аспекты оптимизации деятельности военных судов России до Октябрьской революции	84
<i>Мамыкин А. С.</i> Законодательное обеспечение оптимизации судебной юрисдикции и нагрузки судей	96

<i>Мартышкин В. Н.</i> Судостроительные и уголовно-процессуальные проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки	106
<i>Носков И. Ю.</i> Роль и место медиации в оптимизации судебной деятельности	114
<i>Петухов Н. А.</i> Оптимизация судебной юрисдикции в современных условиях	118
<i>Пржиялговская И. С.</i> Совершенствование судебной системы для нормирования оптимальной нагрузки на судей	129
<i>Минченко Р. Н.</i> Современное состояние и перспективы развития правового регулирования пересмотра судебных решений, принятых судами первой инстанции	138
<i>Куриц Н. А.</i> Об обеспечении принципов самостоятельности и независимости судебной власти при осуществлении государственных закупок	149
<i>Рябцева Е. В.</i> Международно-правовой опыт оптимизации судебной нагрузки	155
<i>Слабоспицкий А. С.</i> Оптимизация экономической юрисдикции в странах-членах Таможенного союза	160
<i>Туганов Ю. Н., Аулов В. К.</i> Юрисдикция мировых судей и судебная нагрузка: краткий обзор проблематики	166
<i>Чвириков В. В.</i> Внедрение инновационных технологий как средство оптимизации и снижения нагрузки на судебную систему	173

РАЗДЕЛ II

Гражданско-процессуальные проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную систему в современных условиях

<i>Алексеева Н. В.</i> Осуществление распорядительных прав сторон ..	186
<i>Аливердиева М. Э.</i> К вопросу о рассмотрении дел в порядке упрощенного производства	189
<i>Багыллы С. Т.</i> Пересмотр судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам и принцип правовой определенности ..	196
<i>Байдаева Л. В.</i> Влияние института апелляции в гражданском процессе на судебную нагрузку. Пути оптимизации	203
<i>Войтович Л. В.</i> Возбуждение производства по делу в гражданском процессе: проблемы оптимизации	211

<i>Женетль С.З.</i> Возможные направления унификации процессуальных норм и снижения судебной нагрузки как путь к оптимизации отправления правосудия	217
<i>Исаенкова О.В.</i> Преодоление предпосылок злоупотребления правом на судебную защиту как необходимый элемент оптимизации гражданского судопроизводства	227
<i>Князькин С.И.</i> Оптимизация правил родовой подсудности как фактор снижения судебной нагрузки	232
<i>Лебедь К.А.</i> К вопросу об электронной форме судебного решения в гражданском процессе	245
<i>Нахова Е.А.</i> Совершенствование института доказывания и доказательств как способ оптимизации отправления правосудия по гражданским делам	249
<i>Панченко А.И.</i> О формировании состава суда для рассмотрения конкретного гражданского дела и полномочиях председателя суда (заместителя председателя) по передаче дела в производство другого судьи	257
<i>Попова Ю.А.</i> Совершенствование отдельных институтов гражданского процессуального законодательства как условие снижения судебной нагрузки	264
<i>Поскребиев М.Е.</i> Унификация претензионного порядка урегулирования гражданско-правовых споров в целях снижения нагрузки на судебную систему	269
<i>Рузакова О.А.</i> Перспективы совершенствования законодательства о третейских судах в Российской Федерации ..	274
<i>Самсонов Н.В., Самсонов В.Н.</i> Судебный контроль над медиацией как средство снижения судебной нагрузки	278
<i>Сиротюк А.З.</i> Оптимизация организационного обеспечения деятельности арбитражных судов в связи с реформированием судебной системы РФ	282
<i>Скутин А.Ф.</i> Подведомственность дел арбитражным судам и проблемы снижения нагрузки на судью	288
<i>Томбулова Е.Г.</i> Медиация — новая альтернатива судебной процедуре урегулирования споров	295
<i>Уткин Р.В.</i> Упрощение процедуры рассмотрения гражданских дел в суде первой инстанции. Пути совершенствования процессуального закона	301
<i>Черкашин В.А.</i> Снижение нагрузки на судей — одна из основных задач нового ГПК	308
<i>Шадловская О.Д.</i> Основные направления снижения нагрузки на судей, рассматривающих дела в первой инстанции ..	315

РАЗДЕЛ III

Административно-процессуальные и уголовно-процессуальные проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную систему в современных условиях

<i>Бобринев А.А.</i> Оптимизация судебной нагрузки через институт возбуждения производства по делу	321
<i>Валдеев Д. Ф.</i> Специальные виды освобождения от уголовной ответственности и их применение на стадии предварительного следствия: эффективный способ снижения нагрузки на судебные органы	328
<i>Дятчина Е.В.</i> Пути оптимизации деятельности мировых судей в сфере рассмотрения дел об административных правонарушениях	333
<i>Загорский Г.И.</i> Совершенствование законодательства как средство оптимизации судебной деятельности	339
<i>Карташова Т.</i> Уголовно-процессуальные проблемы в судебной системе Приднестровской Молдавской республики ..	346
<i>Качалова О.В.</i> Оптимизация судебного производства в уголовном судопроизводстве некоторых зарубежных стран ..	349
<i>Кудрявцева Е.П.</i> Оптимизация судебной деятельности в РФ	358
<i>Попов А.А.</i> Организация порядка «прокурорский надзор — судебный контроль» при обжаловании действий (бездействия) и решений субъектов предварительного расследования на досудебных стадиях уголовного судопроизводства как способ оптимизации судебной нагрузки	368
<i>Порываев С.А.</i> Оптимизация порядка рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов в судах общей юрисдикции	371
<i>Афанасьев А.Ю.</i> Антикоррупционная экспертиза уголовно-процессуального законодательства как средство оптимизации судебной юрисдикции	374
<i>Стахов А.И.</i> О снижении нагрузки на судей по делам об административных правонарушениях, совершаемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями ..	378
<i>Туганов Ю.Н.</i> Административное судопроизводство как способ оптимизации судебной юрисдикции	382

Вступительное слово

На конференции «Проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную систему в современных условиях», состоявшейся в Российском государственном университете правосудия 20 октября 2015 г. обсуждались теоретические проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки на судебную систему, правовые средства обеспечения ее оптимизации, проблемы институционального развития судебной системы РФ, применения примирительных процедур, внесудебного и досудебного порядка разрешения гражданско-правовых споров, внедрения инновационных технологий в деятельность судов общей юрисдикции и арбитражных судов, процедурные и организационные вопросы в деятельности судов, направленные на снижение судебной нагрузки на судей и аппараты судов.

В работе конференции приняли участие как профессорско-преподавательский состав РГУП, ученые из других научных и учебных центров, так и представители Верховного Суда РФ, судейского корпуса, Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Состоявшийся на конференции обмен мнениями позволил выявить многие актуальные проблемы оптимизации судебной юрисдикции и судебной нагрузки, сформулировать конкретные предложения и рекомендации, направленные на совершенствование правосудия и повышения его эффективности.

Мы выражаем признательность нашим коллегам, принявшим участие в конференции и приславшим интересные доклады и сообщения, которые отражают субъективные оценки их авторов.

■ **А. С. Мамыкин,**
зав. кафедрой организации судебной
и правоохранительной деятельности,
канд. юрид. наук, доцент

■ **Н. А. Петухов**
зав. отделом проблем организации
судебной и правоохранительной
деятельности, д-р юрид. наук, профессор

По некоторым вопросам КАС РФ сохранил без изменения правовые подходы, традиционно являющиеся предметом дискуссии. Например, оставлен без изменения порядок рассмотрения отводов (в том числе и рассмотрение отводов суду самим судом (ст. 35); закреплены непосредственность (ст. 13) и устность судебного разбирательства (ст. 140), равенство всех перед законом и судом (ст. 8). Секретарь судебного заседания остается в штате суда и не является по-настоящему самостоятельным и независимым от председательствующего и руководства суда участником судебного разбирательства и т. д.

В то же время в КАС РФ усилены гарантии объективности процесса и обеспечения равных процессуальных возможностей гражданина в процессе с участием государства. Некоторые категории дел рассматриваются судом первой инстанции коллегиально (ч. 2 ст. 29 КАС РФ). При оспаривании нормативных правовых актов в суде субъекта РФ, как и в окружном (флотском) военном суде, предусмотрено обязательное участие представителя гражданина, если сам административный истец не имеет юридического образования. Участие представителя обязательно и при рассмотрении дела о принудительной госпитализации в психиатрический стационар (ч. 4 ст. 54).

В Кодексе четко определена подведомственность дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Эти категории дел рассматриваются КС РФ, судами общей юрисдикции, в том числе и Дисциплинарной коллегией ВС РФ, конституционными (уставными) судами субъектов РФ, а также арбитражными судами (в случаях, установленных федеральными законами). Участие мировых судей в рассмотрении перечисленных категорий дел исключено (ч. 4 и 5 ст. 1, ст. 17).

Впервые КАС РФ в правовой оборот в качестве нормы закона введены: сформулированные в одной статье (ст. 5) правовые категории, находящиеся друг с другом в логической взаимосвязи и правовом единстве: административная процессуальная правоспособность, административная процессуальная дееспособность и административная процессуальная правосубъектность; право на обращение в суд группы лиц с коллективным административным иском заявлением в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов группы лиц, предъявленным к одному и тому же административному ответчику по одним и тем же основаниям с рассмотрением судом предъявленных требований в одном производстве (ст. 42); тре-

бование полной дееспособности и высшего юридического образования к лицам, которые могут быть представителями в суде, (ч. 1 ст. 55), с возложение обязанности по доказыванию соответствия этим требованиям на самого представителя (ч. 3 ст. 55); преюдициальное значение вступившего в законную силу решения суда, принятого по административному иску о том же предмете, как самостоятельного основания (ч. 2 ст. 194), прекращение производства по административному делу об оспаривании нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия), нарушающих права, свободы и законные интересы неопределенного круга лиц; возможность принятия судебного решения без вызова участвующих в деле лиц, свидетелей, а также приглашения экспертов и специалистов при согласии, либо письменном обращении административного истца и административного ответчика (в случае, если жалоба и отзыв на нее содержат исчерпывающую информацию по предмету иска (ст. 291–294)).

Перечисленные положения содержат значительный потенциал процессуальной экономии, как, например, ст. 205 КАС РФ, согласно которой протокол судебного заседания, совершения отдельных процессуальных действий может быть дополнен аудио- и (или) видеопроотоколированием. В этом случае в письменной форме могут фиксироваться только основные моменты хода процесса, а носители информации, полученной с использованием стенографирования и (или) иных технических средств, приобщаются к протоколу (ч. 4 ст. 205).

Все это переводит на качественно более высокий уровень процессуальные гарантии, сокращает сроки рассмотрения дел и минимизирует ошибки. Закрепленная в законопроекте возможность осуществлять аудио- и (или) видеопроотоколирование также сокращает время судопроизводства. Реализации права на доступ к суду, предусмотренного ст. ст. 46 и 47 Конституции РФ, способствует и прописанный в КАС РФ порядок уплаты государственной пошлины. *Во-первых*, государственная пошлина уплачивается в строго определенных размерах. *Во-вторых*, при исчислении государственной пошлины ст. 103 КАС РФ отсылает к НК РФ. *В-третьих*, в ст. 107 КАС РФ определен круг лиц, которые освобождаются от возмещения судебных издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

КАС РФ выделяет двенадцать категорий административных дел с особенностями рассмотрения: об оспаривании нормативных право-

вых актов, решений, действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих и результатов определения кадастровой стоимости, рассматриваемых дисциплинарной коллегией ВС РФ, о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, либо о прекращении деятельности средств массовой информации, о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение, об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы, о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке, о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке и о взыскании обязательных платежей и санкций.

В своей совокупности перечисленные категории дел составляют большую часть дел административной юстиции. Немалая их часть имеет особую общественную значимость в жизни страны и затрагивает неопределенный круг лиц¹. Нормы, регулирующие процедуру разрешения дел «с особенностями рассмотрения», выделены из общего процессуального массива КАС РФ в отдельные главы, которые потенциально могут стать предметом самостоятельной кодификации.

Таким образом, автор в данной статье проанализировал некоторые юридико-технические приемы и нормативные конструкции КАС РФ и возможности с его помощью оптимизировать судебную юрисдикцию.

¹ Напр.: по информации заместителя Председателя ЦИК, по состоянию на конец декабря отчетного года в избирательные комиссии всех уровней поступило 2,7 тыс. жалоб. Также в конце декабря по итогам избирательной кампании МВД России составило 2 тыс. протоколов об административных правонарушениях и возбудило 53 уголовных дела, а в Следственный комитет РФ поступило 259 сообщений о преступлениях. В середине января 2012 года Генеральный прокурор РФ доложил Президенту страны о примерно 3 тыс. случаев выявленных нарушений, о 95 нарушителях, привлеченных к административной ответственности, и о возбуждении двух уголовных дел. Цит. по: *Лукин В. П.* Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ за 2011 г.

Научное издание

**ПРОБЛЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ
СУДЕБНОЙ ЮРИСДИКЦИИ И СУДЕБНОЙ
НАГРУЗКИ НА СУДЕБНУЮ СИСТЕМУ
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Материалы международной
научно-практической конференции

Издание осуществлено в авторской редакции

Корректор *Е. В. Ермичева*
Оформление, верстка: *А. А. Гришин*

Подписано в печать 20.03.2016.
Формат 60х90 $\frac{1}{16}$. Усл. печ. л. 24,25. Тираж 100 экз.

Российский государственный университет правосудия
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69а.