

## **АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ПОДГОТОВКОЙ И ПРОВЕДЕНИЕМ ВЫБОРОВ**

**12** марта 2006 года в Российской Федерации впервые были применены новые положения избирательного законодательства о проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления в единые для всех дни голосования. На территории Архангельской области выборы в этот день проходили как на уровне субъекта Российской Федерации, так и на местном уровне.

В ходе предвыборной кампании возникали избирательные споры, которые разрешались в судебном порядке. Наибольшее количество таких споров (шесть) было связано с проведением выборов Главы муниципального образования Мирный – мэра Мирного. Четыре дела рассматривались Архангельским областным судом в связи с дополнительными выборами депутата Архангельского областного Собрания депутатов по одномандатному избирательному округу №3. Два судебных дела имели место на повторных выборах в Архангельский городской Совет депутатов, где оставались незамещенными четыре депутатских мандата. Дополнительные и повторные выборы проводились 12 марта в МО «Котлас» и МО «Плесецкий район», а также во вновь образованных муниципальных образованиях «Кенозерское», «Шидровское», «Ластольское» и «Пертоминское». Однако на данном уровне судебных споров не было.

Таким образом, всего судами рассмотрено 12 гражданских дел, по которым было вынесено 22 судебных акта. Из 12 заявлений 9 оставлено без удовлетворения, производство по трем делам прекращено. В семи случаях заявителями использовано право на обжалование решения или определения в вышестоящий суд, однако только один раз оп-

ределение суда первой инстанции было отменено.

Три кандидата оспаривали в суде постановления избирательных комиссий об отказе в их регистрации по различным основаниям. Четыре заявления были поданы в суд кандидатами об отмене регистрации других кандидатов. Три дела касались информирования избирателей, а именно содержания избирательных бюллетеней и информационных стендов. Один кандидат оспаривал постановление ТИК в части признания материалов агитационными. В суд поступило также одно заявление от гражданина, которому было отказано во включении в список избирателей.

### **1. Составление списков избирателей**

Дело о включении гражданина в список избирателей рассматривалось 15 февраля 2006 года Мирнинским городским судом, которому необходимо было решить вопрос о наличии либо отсутствии активного избирательного права на муниципальных выборах у военнослужащего, проходящего военную службу по контракту. Данная проблема возникла вследствие неоднозначной трактовки норм избирательного законодательства во взаимосвязи с нормами других отраслей права.

Н. обратился в суд с жалобой на неправомерные действия Мирнинской территориальной избирательной комиссии, выразившиеся в отказе реализовать гарантированное Конституцией РФ право на участие в выборах главы муниципального образования, указав, что являясь гражданином РФ и будучи зарегистрированным в г. Рязани, он постоянно проживает и проходит военную службу в г. Мирном Архангельской области. Ему было отказано во включении в списки избирателей по мотиву отсут-

ствия у него регистрации по месту жительства в г. Мирном.

В обоснование своей позиции заявитель указывал, что ТИК произвольно толкует избирательное законодательство, полагая, что избиратели, зарегистрированные по месту пребывания, не имеют активного избирательного права на выборах в данном избирательном округе, что противоречит положениям Закона РФ «О праве граждан РФ на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», которым определено понятие места жительства. Место жительства, по его мнению, не может быть обусловлено только регистрацией по месту жительства, а определяется местом, где гражданин фактически проживает.

Суд с доводами заявителя не согласился, указав, что понятие места жительства применительно к реализации избирательных прав граждан Российской Федерации определяется специальным законодательством Российской Федерации о выборах и избирательных правах граждан, а не положениями законодательства, регулирующего отношения, связанные со свободой передвижения и выбором места жительства гражданина.

Проанализировав нормы Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту жительства в пределах Российской Федерации и перечня должностных лиц, ответственных за регистрацию, суд установил, что в паспорте гражданина Российской Федерации органами регистрационного учета проставляется только отметка о регистрации по месту жительства, отметка же о регистрации по месту пребывания в паспорте либо ином документе его заменяющем не проставляется, а выдается свидетельство о регистрации по