



„POSSEV“

Sozialpolitische Zeitschrift in russischer Sprache, Deutschland, US-Zone
Social and Political Review in Russian Language, Germany, US-Zone
Hebdomadaire Social et Politique en langue russe, Allemagne, US-Zone

Издательство «Посев»:

Управление, редакция и отдел объявлений: Limburg/Lahn.
Verlag „Possev“. Филиал редакции: Mönchehof bei Kassel,
IRO-Lager, „Possev“. Отдел подписки и распространения:
Frankfurt-Fechenheim, Am Rütshlehen 19, Verlag „Possev“.

Выходит по воскресеньям. Цена отдельного номера 2 марки.

Еженедельник общественной и политической мысли

IV ГОД

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 8 ФЕВРАЛЯ 1948 ГОДА

№ 6 (89)

ТРИ ЗАДАЧИ

Идея ведущих политиков демократии: построить совместно с большевиками единый мир, — идея, основанная на непонимании сущности большевизма, на розовых мечтах об его эволюции, на расчете, что можно сделать так, что и волки будут сыты и овцы целы, — провалилась. Неудачи ООН, многочисленных конференций, в том числе и последней Лондонской, ряд других событий на международной арене — убедительно подтверждают это. Свершилось то, о чем мы писали еще два года назад: мир разделился на два враждебных лагеря, при том так явно, что демократии вынуждены признать этот раздел и, исходя из совершившегося факта, проводить свою политику. План Бевина о создании западно-европейского блока государств — первый результат этого признания.

Итак, два враждебных лагеря противостоят друг другу. Как мы уже неоднократно подчеркивали на страницах «Посева», тяжелую ошибку совершают те, кто пытается рассматривать это противостояние в плоскости национальной или расовой: Англия и США против России, Западный мир против Востока, против славянства.

В первом случае, политика тех демократических государств, где восторжествовала эта точка зрения, будет сведена к проблемам господства, соперничества, раздела сфер влияния, международного равновесия. Во втором — все сведется к традиционной ненависти Запада к славянскому Востоку, к его плодovitости, к его непонятной и, якобы, враждебной Западу культуре, иными словами, к тому, что вошло в историю под названием «гитлеровской восточной политики», «розенберговщины» и что привело Германию и весь мир в столь печальное положение.

К сожалению, сторонники этих вредных тенденций традиционного американо-европейского мышления еще насчитывается много в рядах сегодняшних вершителей судеб демократического мира, они еще достаточно широко распространены в его общественном мнении.

Чек объяснить это? Прежде всего тем, что люди, мыслящие таким образом стоят на позициях узко-националистических или узко-классовых интересов. Они не понимают, что современный конфликт следует рассматривать в плоскости социально-духовной. Что силы тоталитаризма, захватившие в свои руки власть в ряде государств и использующие эти государства как материальную базу, совершенно игнорируют национальные интересы поработанных народов и не интересуются расовыми особенностями. Что для сил тоталитаризма хорош и славянин и китаец, и англо-сакс и романец — лишь бы они исповедывали цели тоталитаризма к легко поддавались интернациональному сплаву. Что тоталитаризму чужда всякая человеческая культура, и «западная» и «восточная», ибо он отрицает душу человеческую.

Что дело идет не о новых рынках для

сбыта товаров, не об опорных пунктах и базах и даже не об уничтожении капитализма, а о борьбе против Человеческого Духа, о свободе или рабстве народов, о «быть или не быть» человечеству!

Наивно думать, что деление мира происходит по линии железного занавеса: по одну сторону, на восток, только сторонники тоталитаризма, а по другую, на запад, только демократы и враги тоталитаризма. Дело обстоит совершенно не так. Сторонников тоталитаризма, и весьма искренних, хоть отбавляй на Западе, но зато на Востоке, за «железным занавесом» десятки миллионов убежденных врагов тоталитаризма, — прежде всего народы России. — уже тридцать лет ведущие неравную борьбу против поработителей за свою свободу и за свободу всего человечества. Но многие на Западе не видят этой борьбы, они ослеплены успехами большевизма, они потеряли веру в российский народ, как самостоятельный фактор истории, и видят в нем лишь слепое орудие разрушительного коммунизма.

Эти два заблуждения, — подход к современному кризису с узко-классовых или узко-националистических позиций и неверие в силы русского народа, недооценка его роли в разворачивающихся событиях, — важнейшие препятствия на пути нахождения ключа к миру всего мира.

В чем же видим мы этот ключ? Где найдет человечество спасение от надвигающейся угрозы новой войны, на приближение которой с ужасом взирают народы, смертельно уставшие и истрадавшие от войны минувшей? Ведь именно этот страх перед войной, силы стремления к миру, силы пацифизма толкают правительства США, Англии и Франции, государственных деятелей демократического лагеря на пути компромиссов и уступок. Ведь даже сейчас, после провозглашения плана Бевина, дверь для большевиков оставлена открытой, вопреки здравому смыслу, вопреки трезвой политической логике, которая говорит, что этот путь — путь уступок и компромиссов — лишь отсрочка неизбежного, по существу, важен только вопрос — выгодна ли такая отсрочка и, если выгодна, то кому?

В этой исключительно грозной обстановке мы утверждаем, что единственная возможность устранения противоречий между двумя лагерями, — тоталитарным и демократическим, — и, следовательно, единственная возможность спасения мира от надвигающейся военной катастрофы — национальная, демократическая революция в России.

Итак, ключ к миру всего мира — в правильном понимании российской проблемы!

Наша характеристика обстановки в иностранном мире была бы неполна, если бы мы не отметили, наряду с отрицательными тенденциями, одного чрезвычайно положительного явления: мир отвергается от коммунизма и не приемлет его. Мир ищет благодатную силу нового слова, ко-

Сегодня в номере:

- Е. РОМАНОВ
Три задачи (1 стр.)
А. ВЕТРОВ
Выступление на правом фланге (2 стр.)
Раймонд КАРТЪЕ
Тяжелые войны (2 стр.)
И. Гр.
«Отец Индии» (3 стр.)
А. СВЕТОВ
Народное хозяйство и человек (5 стр.)
Б. СИМБИРЦЕВ
Вагранская битва (7 стр.)
Л. АНДРЕЕВА
Путим эмиграции (9 стр.)
А. УГРЮМОВ
Диккенс (10 стр.)

торое позволило бы ему победить большевизм не силой техники на полях сражений, а силой духа, который оживил бы демократические формы, влил в них новое содержание, сделал бы из демократии не оплот уходящего в прошлое капитализма, а оплот действительно прогрессивных форм человеческого общения и сотрудничества.

Из вышеизложенной характеристики обстановки вытекают и наши задачи в иностранном мире, которые ставит перед нами освободительное дело.

Первая задача: неустанно доказывать и разъяснять, что СССР — не Россия, что власть и народ не только не едины, но и враждебны друг другу. В случае войны единственный шанс на ее выигрыш заключается в провозглашении союза с российским народом и в борьбе с властью, только с властью, всякая же иная политика приведет лишь к проигрышу войны и к торжеству коммунизма во всем мире.

Вторая задача: показать миру, что единственный мирный выход из создавшегося положения заключается в свержении Национальной Революции силами русского народа и его организованной оппозиции. Для этого надо доказать, что в России имеются достаточные предпосылки для созревания революционной ситуации, что российская организованная оппозиция существует и способна взять на себя осуществление Революции.

Если понимание первой задачи проявляет все российское зарубежье, если все больше и больше в демократическом мире распространяется точка зрения, что СССР — не Россия, то иначе обстоит дело со второй задачей. Здесь голос российских солидаристов до сих пор был еще одинок. Но каждый день меняет положение. Эта идея обладает такой мобилизующей силой, она открывает такую перспективу мирного выхода из тупика, что, несмотря на всю смелость ее, несмотря на то, что она с трудом укладывается в рамки понятий не только обывателей, но и политиков демократического западного мира, способна мобилизовать все миролюбивые силы. И в западном мире уже начали раздаваться голоса, указывающие на устранение тоталитарного режима как на единственный путь к миру.