



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Российская хроника
Европейского Суда»
№ 1 [57] 2021 г.

Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован
в Федеральной службе по надзору
в сфере связи, информационных
технологий и массовых
коммуникаций (Роскомнадзор)

Свидетельство о регистрации
ЭЛ № ФС 77-61292
от 07 апреля 2015 г.

Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
ООО «Развитие правовых систем»

Главный редактор
Ю.Ю. Берестнев

Заместитель главного редактора
А.П. Чумаченко

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Суцеская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Подписано в печать 12.03.2021 г.

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 19.

Объем выпуска 2.0 Мб

Минимальные системные
требования

Windows 2000/XP;

процессор с частотой 2,0 ГГц;

512 Мб ОЗУ;

20 Мб свободного места на жестком
диске

Свободная цена

Перепечатка материалов
«Российской хроники Европейского
Суда» без разрешения ООО «Развитие
правовых систем» не допускается

Мнение редакции может не
совпадать с точкой зрения авторов
статей и аналитических материалов.

© ООО «Развитие правовых
систем», 2020 г.

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Начало этого года знаменует собой очередной юбилей: 25 лет назад, а точнее 28 февраля 1996 года у дворца Европы был поднят российский флаг – наша страна вступила в старейшую панъевропейскую организацию. Прошедшие четверть века отношений были не просто насыщенными или «сложными» – было всё. И период романтического взаимодействия, и практически «холодная война». Кризисы сменялись «оттепелями» и новыми кризисами на тему извечных «политизированности и двойных стандартов». Но, пройдя по грани расставания, серьезные национальные геополитические интересы брали верх – сотрудничество продолжается.

Итоги или скорее результаты такого сотрудничества неоднократно обсуждались в различных форматах, и мы не будем повторяться. Но нельзя не сказать о нескольких мелких, проходных моментах, которые тем не менее очень наглядно демонстрируют, что ни одна из сторон в этих спорах не безупречна и что неправильно видеть все проблемы только с позиции московских политиков.

Если посмотреть главную новостную ленту основного интернет-портала Совета Европы за последние недели, то не без удивления можно констатировать, что ничего, совершенно ничего позитивного о взаимодействии с Россией в ней вы не найдете. Никто из руководства организации не выступил по такому поводу, как 25-летие участия России в СЕ. Да, письма российскому МИДу и генсек, и другие лидеры направили, но на публичном портале организации о них – молчок. Зато накануне председательствующий в КМСЕ министр иностранных дел Германии Хайко Маас выступил с «дежурным» заявлением по «седьмой годовщине аннексии Россией Крыма». Совершенно не вступая в какие-либо дискуссии по существу этого вопроса, нельзя не отметить, что было бы неплохо, чтобы кто-нибудь, наконец, растолковал и самому министру иностранных (!) дел крупнейшей европейской державы, и спичрайтерам из его МИДа, а также из Генерального секретариата СЕ, что, трижды употребляя на 15 строках текста выражение «незаконная аннексия», все они выглядят безграмотными политиканами, использующими эти слова как мантру, возможно, желая, чтобы они стали устойчивым мемом «за давностью употребления». Объясните уже кто-нибудь им, безграмотным, что НЕ БЫВАЕТ как «незаконной аннексии», так и «законной аннексии», потому что любая аннексия в соответствии с международным правом незаконна.

Казалось бы, ерунда, ну, говорят глупость, и ладно. На самом деле очень грустно, что такая многоопытная и авторитетная организация продвигает демагогические слоганы, вместо того чтобы вместе с российскими властями конструктивно и дружелюбно проанализировать опыт прошедшей четверти века и наметить новые шаги взаимно полезного сотрудничества. Подчеркну, взаимно полезного...

Мы не будем участвовать в этих пикировках политиков. Мы продолжим работать в интересах российских правоприменителей, знакомя их с юридическими текстами Совета Европы, анализируя их, вводя в научный оборот на русском языке европейские правовые стандарты.

В этом номере мы предлагаем вам познакомиться с 12 текстами постановлений Европейского Суда по российским делам, а также с традиционным обзором практики ЕСПЧ за последний квартал ушедшего года.

Следите за нашими публикациями на сайте www.rpspress.ru, в Facebook и нашем телеграм-канале, а мы уже скоро вернемся к вам со вторым, июньским номером журнала!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления (решения) по жалобам
против Российской Федерации¹Магамадова и Исханова против Российской Федерации 4
[Magamadova and Iskhanova v. Russia] (жалоба № 33185/04)*Постановление от 6 ноября 2008 г.*

Заявительницы жаловались на то, что их родственники исчезли после задержания российскими военнослужащими, а органы власти не провели эффективного расследования данного факта. Они также утверждали, что вследствие этого они испытывали душевные страдания.

Храброва против Российской Федерации 20
[Khrabrova v. Russia] (жалоба № 18498/04)*Постановление от 2 октября 2012 г.*

Заявительница жаловалась на то, что разбирательство по гражданскому делу в отношении ее увольнения в связи с предполагаемым жестоким обращением с ученицей было несправедливым и что имело место нарушение принципа равноправия сторон.

Валерий Лопата против Российской Федерации 29
[Valeriy Lopata v. Russia] (жалоба № 19936/04)*Постановление от 30 октября 2012 г.*

Заявитель жаловался на неудовлетворительные условия его содержания под стражей и на то, что производство по уголовному делу против него было несправедливым, поскольку он не мог принимать участие в судебном разбирательстве.

Куликов против Российской Федерации 47
[Kulikov v. Russia] (жалоба № 48562/06)*Постановление от 27 ноября 2012 г.*

Заявитель жаловался на ненадлежащие условия содержания в следственном изоляторе, несправедливый характер расследования уголовного дела против него, на ограничения посещений членами семьи и адвокатами в следственном изоляторе, а также на то, что администрация исправительного учреждения якобы вскрывала его корреспонденцию.

Орлов и другие против Российской Федерации 53
[Orlov and Others v. Russia] (жалоба № 5632/10)*Постановление от 14 марта 2017 г.*

Заявители, являвшиеся сотрудниками средств массовой информации, жаловались на то, что они были похищены в 2006 году в г. Назрани представителями правоохранительных органов и подвергнуты жестокому обращению и что не было проведено надлежащего расследования этих обстоятельств. Заявители также жаловались на то, что во время похищения у них было изъято профессиональное оборудование.

Индеркины против Российской Федерации 69
[Inderkiny v. Russia] (жалоба № 10535/09)*Постановление от 12 декабря 2017 г.*

Заявители (семья из четырех человек) жаловались на неисполнение решение суда, которое устанавливало обязательство по предоставлению им квартиры от государственного унитарного предприятия, которое впоследствии было реорганизовано в акционерное общество.

¹ Переводы И.В. Артамоновой, Ю.Ю. Берестнева, В.А. Власихина, Е.Н. Кольцова, А.С. Новиковой.

Санду и другие против Республики Молдова и Российской Федерации	74
[Sandu and Others v. Moldova and Russia]	
(жалоба № 21034/05 и семь других жалоб)	
<i>Постановление от 17 июля 2018 г.</i>	
Заявители жаловались на то, что, власти «Приднестровской Молдавской Республики» препятствовали им пользоваться землей, которую они законно арендовали в соответствии с законодательством Республики Молдова, и что возможность пользоваться этой землей зависела от внесения арендной платы в пользу властей «Приднестровской Молдавской Республики».	
Лобарев и другие против Российской Федерации	92
[Lobarev and Others v. Russia]	
(жалоба № 10355/09 и пять других жалоб)	
<i>Постановление от 28 января 2020 г.</i>	
Заявители жаловались на то, что их право на справедливое судебное разбирательство было нарушено из-за того, что им не была предоставлена возможность допросить показывающих против них свидетелей.	
Байкин и другие против Российской Федерации	99
[Baykin and Others v. Russia] (жалоба № 45720/17)	
<i>Постановление от 11 февраля 2020 г.</i>	
Заявители жаловались на то, что приобретенный ими дом был неправомерно отнесен к категории самовольной постройки, несмотря на то, что право собственности на него было оформлено уполномоченными органами в соответствии с действующим законодательством. Они также жаловались на незаконное решение о принудительном сносе этого дома.	
Литвиненко против Российской Федерации	108
[Litvinenko v. Russia] (жалоба № 84447/17)	
<i>Постановление от 5 мая 2020 г.</i>	
Заявительница жаловалась на арест ее недвижимого имущества и денежных средств в ходе расследования по уголовному делу о ее предполагаемом незаконном лишении свободы, а также на то, что она неоднократно ходатайствовала о прекращении уголовного дела, возбужденного в связи с ее предполагаемым похищением, заявляя, что добровольно находится за пределами Российской Федерации.	
Булгаков против Российской Федерации	116
[Bulgakov v. Russia] (жалоба № 20159/15)	
<i>Постановление от 23 июня 2020 г.</i>	
Заявитель жаловался на способ исполнения уполномоченными органами судебного решения, касающегося ограничения доступа к контенту, признанного экстремистским материалом, в результате чего был заблокирован доступ ко всему интернет-сайту заявителя.	
Энгельс против Российской Федерации	127
[Engels v. Russia] (жалоба № 61919/16)	
<i>Постановление от 23 июня 2020 г.</i>	
Заявитель жаловался на решение судов Российской Федерации, обязывающее его удалить информацию о технологиях пользования Интернетом без фильтров с его сайта, поскольку она была признана запрещенным контентом.	
Обзоры практики Европейского Суда по правам человека	
Российская хроника Европейского Суда по правам человека: октябрь – декабрь 2020 года	136