

В.В. ЖДАНОВ

**ДРЕВНЕЕГИПЕТСКИЕ
ТЕОКОСМОГОНИИ КАК ФОРМЫ
ПРЕДФИЛОСОФСКОГО ДИСКУРСА**

Москва
Российский университет дружбы народов
2012

УДК 1(091):94(32):291.2
ББК 87.3+86.31
Ж 42

У т в е р ж д е н о
*РИС Ученого совета
Российского университета
дружбы народов*

Р е ц е н з е н т ы:

доктор философских наук, профессор,
главный научный сотрудник ИНИОН РАН,
заслуженный деятель науки РФ *Ю.А. Кимелев*,
доктор философских наук, профессор кафедры
Истории зарубежной философии философского факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова *В.В. Соколов*

Жданов, В. В.

Ж 42 Древнеегипетские теокосмогонии как формы предфилософского дискурса [Текст] : монография / В. В. Жданов. – М. : РУДН, 2012. – 171 с.

ISBN 978-5-209-04211-2

Монография посвящена историко-философскому анализу основных теокосмогонических концепций, возникавших и развивавшихся в древнеегипетской мысли в период приблизительно с 2500 по 1200 г. до н.э., а также их роли в общих рамках духовной культуры Древнего Египта. Особое внимание уделено вопросам рассмотрения на примере теокосмогонического материала базовых характеристик предфилософии как неотъемлемой формы духовной культуры древнего человека; кроме того, затронуты некоторые аспекты соотношения древнеегипетской предфилософии, с одной стороны, и раннегреческой предфилософской и становящейся философской мысли, с другой.

Издание адресовано историкам зарубежной философии, религиоведам, культурологам.

ISBN 978-5-209-04211-2

ББК 87.3+86.31

© Жданов В.В., 2012

© Российский университет дружбы народов, Издательство, 2012

В в е д е н и е

Проблема происхождения философии, равно как и выявления культурно-исторических предпосылок этого генезиса, несомненно, является одной из наиболее многоплановых и общезначимых в историко-философской науке, а потому предоставляет исследователю крайне обширное и разнообразное с точки зрения своего проблемного содержания поле деятельности, но как раз именно это обстоятельство накладывает на любое ее рассмотрение целый ряд особых условий. Даже элементарное изучение данного вопроса с точки зрения формальной хронологии развития, абсолютно необходимое для всякого историко-философского исследования, сразу же ставит перед нами серию затруднений, просто непредставимых в ходе анализа более поздних стадий историко-философского процесса: это и крайняя трудность точной датировки создания, а иногда даже и просто факта первой письменной фиксации значимых для этого чрезвычайно длительного процесса духовного развития древнего человека текстов, и столь непривычная для исследователя других историко-философских эпох проблема практически

полного отсутствия авторства этих источников, а следовательно, невозможность соотнести их, построив четкую и ясную «систему координат», с той или иной персоналией, и зачастую даже отсутствие возможности установления хронологического порядка создания тех или иных первоисточников, которые, однако, порой оказываются объединенными общим содержанием.

Наконец, даже сам исторический факт становления философии как специфической формы мировоззрения человека также мало поддается процедуре четкой хронологической фиксации, то есть сведения его к одной, совершенно очевидной, абсолютно достоверной и потому неоспоримой для всех исследователей дате – тем более что помимо своей весьма существенной растянутости во времени процесс этот был также весьма «распылен» географически, протекая не в границах одной цивилизации, а в целом ряде цивилизаций Древнего мира, из которых три – Древняя Греция, Древняя Индия и Древний Китай – традиционно относятся к разряду «философских», то есть тех, где этот факт с очевидностью зафиксирован, хотя и не датирован предельно четко, ограничиваясь рамками целого столетия, а иногда и нескольких веков, а другие – в первую очередь, Древний Египет и Месопотамия – столь же традиционно позиционируются в качестве «дофилософских», то есть тех, где философия как самостоятельная форма мировоззрения в силу определенного стечения исторических и культурных обстоятельств так и не возникла.

Сам исторический факт того, что философия в качестве особой формы мировоззрения возникает отнюдь не «на пустом месте», а также то, что в основании этого важнейшего события лежит чрезвычайно длительная и содержательно насыщенная предыстория, неизменно привлекал к себе в последние десятилетия внимание многих зарубежных и отечественных исследователей, в частности, таких

О г л а в л е н и е

В в е д е н и е	3
Г л а в а I. Возникновение и становление первых древнеегипетских теокосмогоний: гелиопольская солярная космогония и ее рецепция в древнеегипетской мысли эпохи Древнего царства	13
1.1. Начало начал: гелиопольская солярная теокосмогония эпохи Древнего царства	13
1.2. «Памятник мемфисской теологии»: «перформативная теокосмогония» и рецепция гелиопольской модели	34
Г л а в а II. Теокосмогоническая проблематика в древнеегипетских источниках Первого переходного периода и Среднего царства: «ренессанс» гелиопольской теокосмогонии в «Текстах саркофагов» и антропоцентризм «Поучения царю Мерикаре»	48
2.1. Гелиопольская теокосмогоническая модель в «Текстах саркофагов»: теологический «ренессанс» и развитие дискурса	48
2.2. Антропоцентризм теокосмогонии: заклинание 1130 «Текстов саркофагов» и «Гимн творцу» из «Поучения царю Мерикаре»	63
Г л а в а III. Теокосмогоническая проблематика в источниках амарнского периода и фиванской теологии Амуна-Ра эпохи Нового царства	77

3.1. Становление фиванской теологии Амуна-Ра на рубеже Второго переходного периода и Нового царства: теокосмогоническая модель Каирского гимна Амуну-Ра (папирус Boulaq 17)	77
3.2. Теокосмогоническая проблематика в текстах амарнского периода: отрицание традиции или развитие дискурса?	87
3.3. Универсализм, пантеизм и теологический синтез: теокосмогоническая модель Лейденского гимна Амуну-Ра (папирус Leiden I 350)	96
Глава IV. Древнеегипетская теокосмогоническая модель: нормативы предфилософского дискурса	119
4.1. Творец: солярная природа и многообразие персонализаций	119
4.2. Творение: онтология и этика в структуре древнеегипетского предфилософского дискурса	129
4.3. Предфилософский лексикон: терминологическое оформление дискурса	145
Заключение	152
Библиография	160