

РОССИЙСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
ПРАВОСУДИЯ

Л. Ф. Рогатых

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ  
ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ  
ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
И КОНТРАБАНДУ**

Монография

Москва 2016

УДК 67.408  
ББК 343.359  
Р 59

**Автор**

**Рогатых Л. Ф.**, доцент кафедры уголовного права  
Северо-Западного филиала Российского государственного  
университета правосудия (Санкт-Петербург),  
канд. юрид. наук.

**Рецензенты:**

**Щепельков В. Ф.**, профессор кафедры уголовного права  
Санкт-Петербургского государственного университета,  
д-р юрид. наук;

**Русанов Г. А.**, старший научный сотрудник отдела уголовно-  
правовых исследований Российского государственного  
университета правосудия, канд. юрид. наук.

**Рогатых Л. Ф.**

Р 59     **Ответственность за преступления в сфере внешнеэкономической деятельности и контрабанду: Монография** / Под ред. Е. Н. Рахмановой. М.: РГУП, 2016.

ISBN 978-5-93916-509-9

Анализируется уголовное законодательство Российской Федерации об ответственности за преступления в сфере внешнеэкономической деятельности и контрабанду. Исследуются проблемы, возникающие при уяснении содержания данных статей УК РФ, и практика их применения.

Адресована специалистам в области юриспруденции, преподавателям, магистрантам и аспирантам, изучающим уголовное право.

ISBN 978-5-93916-509-9

© Рогатых Л. Ф., 2016  
© Российский государственный  
университет правосудия, 2016

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>Вводное слово:</b> Позиция Конституционного Суда Российской Федерации в вопросах толкования уголовного закона о преступлениях в сфере внешнеэкономической деятельности. . . . .	5
<b>Предисловие</b> . . . . .	12
<b>Глава 1. Преступления в сфере внешнеэкономической деятельности</b>	
1.1. Проблемы определения группового объекта преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности . . . . .	15
1.2. Незаконные экспорт из Российской Федерации или передача сырья, материалов, оборудования, технологий, научно-технической информации, незаконное выполнение работ (оказание услуг), которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, вооружения и военной техники (ст. 189 УК РФ) . . . . .	21
1.3. Невозвращение на территорию Российской Федерации культурных ценностей (ст. 190 УК РФ) . . . . .	38
1.4. Уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации (ст. 193 УК РФ) . . . . .	42
1.5. Совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов (ст. 193.1 УК РФ) . . . . .	56
1.6. Уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица (ст. 194 УК РФ) . . . . .	59

<b>Глава 2. Контрабанда по Уголовному кодексу Российской Федерации</b> .....	118
2.1. История развития законодательства о контрабанде .....	119
2.2. Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200.1 УК РФ) .....	136
2.3. Контрабанда сильнодействующих, ядовитых, отравляющих, взрывчатых, радиоактивных веществ, радиационных источников, ядерных материалов, огнестрельного оружия или его основных частей, взрывных устройств, боеприпасов, оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а также материалов и оборудования, которые могут быть использованы при создании оружия массового поражения, средств его доставки, иного вооружения, иной военной техники, а равно стратегически важных товаров и ресурсов или культурных ценностей либо особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов (ст. 226.1 УК РФ) .....	168
2.4. Контрабанда наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ (ст. 229.1 УК РФ) .....	182
<b>Приложение. Материалы Конституционного Суда Российской Федерации</b> .....	194

## **ВВОДНОЕ СЛОВО**

# **ПОЗИЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ВОПРОСАХ ТОЛКОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В СФЕРЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Монография Л. Ф. Рогатых, посвященная вопросам ответственности по УК РФ за преступления в сфере внешнеэкономической деятельности и контрабанду, содержит глубокий анализ ряда статей уголовного законодательства.

Конституционный Суд РФ неоднократно обращался к данной теме, в том числе и в связи с запросами о соответствии Конституции РФ норм уголовного закона, охраняющих общественные отношения в сфере внешнеэкономической деятельности. В результате таких обращений были приняты ряд решений, имеющих существенное значение для понимания и применения норм уголовного закона в этой сфере.

Практически все анализируемые в монографии нормы по своей структуре являются бланкетными, которые представляют собой одну из наиболее трудных для понимания форм изложения требований закона. Не вдаваясь в дискуссию о целесообразности и допустимости изложения уголовно-правовых запретов с использованием данного вида юридической техники<sup>1</sup>, хотелось бы отметить, что автор предлагаемой читателю работы обосновывает свою точку зрения

---

<sup>1</sup> В юридической литературе встречаются как сторонники (см.: *Коняшкина Ю. В.* Проблемы существования бланкетных норм в Уголовном кодексе Российской Федерации // Преступление и уголовное законодательство: Реалии, тенденции, взаимовлияние: Сб. науч. тр. / Под ред. Н. А. Лопашенко. Саратов, 2004. С. 549), так и противники (см.: *Гаухман Л. Д.* Проблемы УК РФ: Бланкетность, декларативность, казуистичность // Уголовное право в XXI веке: Материалы Междунар. науч. конф. М., 2002. С. 48, 49).

Соответственно, нормы, вводящие юридическую ответственность, должны исключать расширительное их истолкование, с тем чтобы за правонарушения, являющиеся, по существу, административными, не допускалась одновременно возможность и уголовной ответственности. Тем более не должно иметь место такое регулирование, в результате которого уголовная ответственность вводится за совершение тех или иных действий, разрешенных законом, регулирующим соответствующую сферу отношений, т. е. законных по своему существу.

Норма части первой статьи 188 УК Российской Федерации во взаимосвязи с примечанием к статье 169 данного Кодекса не соответствует и этим критериям.

При том что сумма наличной ввозимой в Российскую Федерацию валюты, превышение которой требует обязательной подачи письменной таможенной декларации, определена законодательно, административная ответственность за недекларирование или недостоверное декларирование валюты при перемещении через таможенную границу Российской Федерации возможна, только если общая ее сумма превышает в эквиваленте 10 000 долларов США по официальному курсу, устанавливаемому Центральным банком Российской Федерации на день декларирования таможенному органу (статья 16.4 КоАП Российской Федерации, статья 15 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле»). Однако — в силу части первой статьи 188 УК Российской Федерации во взаимосвязи с примечанием к статье 169 данного Кодекса — если в день ввоза валюты на территорию Российской Федерации курс доллара составляет 25 рублей или более, то любой недекларируемый ввоз валюты в сумме, превышающей в эквиваленте 10 000 долларов США, будет означать перемещение через таможенную границу Российской Федерации валюты в крупном размере, т. е. контрабанду. Таким образом, даже при незначительном превышении законодательно допустимой суммы недекларируемой валюты данное административное деяние образует одновременно состав контрабанды, признаком которого является крупный размер перемещаемых через таможенную границу

Российской Федерации валютных средств, что практически приводит к произвольной замене административной ответственности, установленной законом за недекларирование или недостоверное декларирование валюты, ответственностью уголовной.

Указанное уголовно-правовое регулирование не учитывает специфику валюты как предмета таможенных правоотношений, не согласуется с законодательством о валютном регулировании и валютном контроле и в условиях «плавающего» курса валют не позволяет лицу предвидеть с достаточной четкостью последствия своего поведения, связанного с недекларированием или недостоверным декларированием ввозимой валюты. Кроме того, допуская признание размера недекларированной или недостоверно декларированной валюты как крупного исходя из всей ввозимой суммы, включая ту ее часть, которую Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» разрешает ввозить без письменного декларирования, оно создает возможность расширительного толкования уголовного закона, которое влечет отягчение ответственности, а также применение мер уголовной ответственности, не адекватных общественной опасности совершенного деяния, являющегося, по существу, административным правонарушением.

5.4. Таким образом, регулирование, содержащееся в части первой статьи 188 УК Российской Федерации во взаимосвязи с примечанием к статье 169 данного Кодекса, не согласуется с конституционными принципами верховенства права и правового государства, а также с общеправовыми принципами соразмерности, справедливости и равенства, не отвечает требованиям статей 1, 19 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации при привлечении к юридической ответственности и потому ведет к несоразмерному ограничению конституционного права собственности, гарантированного статьей 35 Конституции Российской Федерации и статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Кроме того, данным регулированием не обеспечивается надлежащее качество закона (ни по форме, ни по содержанию), являющееся

в правовом государстве необходимым условием привлечения к уголовной ответственности, и тем самым нарушается принцип *nullum crimen, nulla poena sine lege*, гарантированный статьей 54 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (часть 1) и со статьей 7 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также исключаются полнота и эффективность судебной защиты, что не согласуется со статьей 46 Конституции Российской Федерации и ее статьей 21, гарантирующей уважение достоинства личности.

Вводя в правовое регулирование нормативное положение, устанавливающее уголовную ответственность за контрабанду валюты, которое в силу своей неопределенности не позволяет отграничить преступление от аналогичного ему по объективной стороне административного правонарушения, федеральный законодатель — в нарушение Конституции Российской Федерации и международных обязательств Российской Федерации — создал возможность произвольного применения этого положения и недопустимой подмены административной ответственности уголовной, что противоречит общепризнанным принципам уголовной ответственности, не согласуется с задачами уголовного законодательства, а также с принципами законности, равенства граждан перед законом и судом, справедливости, гуманизма, закрепленными на основе Конституции Российской Федерации Уголовным кодексом Российской Федерации, и не соответствует предусмотренным им основаниям уголовной ответственности и понятию преступления.

Исходя из указанных требований, федеральный законодатель был обязан сформулировать соответствующее предписание таким образом, чтобы при признании размера перемещаемой через таможенную границу Российской Федерации недекларированной или недостоверно декларированной валюты как крупного из всей ввозимой суммы наличной валюты подлежала исключению та ее часть, которая законом разрешена к ввозу без декларирования или была продекларирована, поскольку перемещаемой через таможенную границу



Российской Федерации противоправным образом является только та часть валюты, которая превышает сумму, разрешенную к ввозу без декларирования таможенному органу.

Применение нормативного положения части первой статьи 188 УК Российской Федерации без учета названного условия является основанием для пересмотра решений судов и иных правоприменительных органов в соответствии с имеющей прямое действие статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, из которой следует, что в случае смягчения ответственности за правонарушение — в связи с изменением смысла устанавливающего ее закона — этому изменению придается обратная сила.

Данное требование в полной мере распространяется на все правоприменительные решения, основанные на не соответствующем Конституции Российской Федерации предписанию части первой статьи 188 УК Российской Федерации, включая решения по делу гражданки М. А. Асламазян, в отношении обязательности пересмотра которого, кроме того, действует требование части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 125 (часть 6) Конституции Российской Федерации, частью первой статьи 71, статьями 72, 74, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

постановил:

1. Признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), нормативное положение части первой статьи 188 УК Российской Федерации в той мере, в какой оно позволяет — во взаимосвязи с применением к статье 169 данного Кодекса — при привлечении к уголовной ответственности за контрабанду, совершаемую путем перемещения через таможенную границу Российской Федерации недекларированной

или недостоверно декларированной иностранной валюты и (или) валюты Российской Федерации в крупном, т.е. превышающем в эквиваленте 250 000 рублей, размере, признавать его таковым исходя из всей перемещаемой суммы, включая и ту ее часть, которую закон разрешает ввозить в Российскую Федерацию без письменного декларирования.

2. Нормативное положение части первой статьи 188 УК Российской Федерации — в той мере, в какой настоящим Постановлением оно признано не соответствующим Конституции Российской Федерации, — утрачивает силу и не подлежит применению, а основанные на нем решения судов и иных органов подлежат пересмотру в соответствии со статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

3. Дело гражданки М. А. Асламазян, в котором применено нормативное положение части первой статьи 188 УК Российской Федерации, признанное настоящим Постановлением не соответствующим Конституции Российской Федерации, во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в соответствии со статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации и частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Согласно статье 78 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете» и «Собрании законодательства Российской Федерации». Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

*Конституционный Суд  
Российской Федерации*

Научное издание

Рогатых Любовь Федоровна

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ  
В СФЕРЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И КОНТРАБАНДУ**

Монография

Редактор Е. В. Алферова  
Корректор Л. А. Запылаева  
Верстка, оформление: А. А. Грач

Подписано в печать 22.03.2016. Формат 60х90  $\frac{1}{16}$ .  
Усл. печ. л. 19,5. Тираж 200 экз.

Российский государственный университет правосудия  
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69.