

Институт экономики, управления и права (г. Казань)

Н.Р. ЕМЕЕВА

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ,
СОВЕРШАЕМЫЕ СУДЬЯМИ И ДОЛЖНОСТНЫМИ
ЛИЦАМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

Казань
Познание
2008

УДК 343.36
ББК 67.408.143
Е30

Печатается по решению редакционно-издательского совета Института
экономики, управления и права (г. Казань)

Научный редактор: д-р юрид.наук, проф. В.П. Малков
Рецензенты: канд. юрид. наук, доц. П.А. Кабанов
канд. юрид. наук, доц. Н.Ш. Сафин

Емеева, Н.Р.

Е30 Уголовная ответственность за преступления против правосудия,
совершаемые судьями и должностными лицами правоохранитель-
ных органов / Н.Р. Емеева. – Казань: Познание, 2008. – 252 с.
ISBN 978-5-8399-0274-9

В монографии раскрывается содержание таких понятий, как «пра-
восудие», «орган правосудия», «органы, содействующие осуществлению
правосудия», «уголовное преследование» и других в целях их правильного
понимания при квалификации преступлений против правосудия; уточня-
ется круг субъектов составов данных преступлений; дается теоретическая
оценка эффективности правовых механизмов привлечения судей и долж-
ностных лиц правоохранительных органов к уголовной ответственности
за совершение преступлений против правосудия.

Монография предназначена для использования в правопримени-
тельной практике органов предварительного расследования, прокуратуры
и суда, в системе повышения квалификации практических работников, а
также в учебном процессе.

УДК 343.36
ББК 67.408.143

ISBN 978-5-8399-0274-9

© Емеева Н.Р., 2008
© Институт экономики, управления
и права (г. Казань), 2008

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Общая характеристика преступлений против правосудия.....	7
§ 1. Сущность правосудия и общая характеристика преступлений против правосудия. Классификация преступлений против правосудия.....	7
§ 2. Характеристика преступлений против правосудия, совершаемых судьями и должностными лицами правоохранительных органов	28
Глава 2. Преступления против правосудия, совершаемые судьями.....	47
§ 1. Правовой статус и компетенция судьи, присяжного и арбитражного заседателя	47
§ 2. Юридическая характеристика объективных и субъективных признаков состава вынесения заведомо неправосудного приговора, решения или иного судебного акта (ст. 305 УК).....	67
§ 3. Юридическая характеристика объективных и субъективных признаков составов заведомо незаконных заключения под стражу или содержания под стражей (ч. ч. 2 и 3 ст. 301 УК).....	94
Глава 3. Преступления против правосудия, совершаемые должностными лицами правоохранительных органов, содействующих осуществлению правосудия.....	114
§ 1. Процессуальный статус и компетенция должностных лиц правоохранительных органов, содействующих осуществлению правосудия.....	114
§ 2. Юридическая характеристика объективных и субъективных признаков состава привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299 УК).....	129
§ 3. Юридическая характеристика объективных и субъективных признаков состава незаконного освобождения от уголовной ответственности (ст. 300 УК).....	143
§ 4. Юридическая характеристика объективных и субъективных признаков состава заведомо незаконного задержания (ч. ч. 1 и 3 ст. 301 УК).....	152
§ 5. Юридическая характеристика объективных и субъективных признаков состава принуждения к даче показаний (ст. 302 УК).....	168
§ 6. Юридическая характеристика объективных и субъективных признаков состава фальсификации доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание, следователем, прокурором (ч. 2 ст. 303 УК)	191
Заключение	207
Библиографический список	211
Приложения	243

Введение

Правосудие – необходимый элемент каждого государственно оформленного общества. Правосудие обеспечивает на основе установленных правовых норм разрешение конфликтов между людьми, юридическими лицами, гражданами и юридическими лицами, а также между гражданами, юридическими лицами и государством в лице его органов. Осуществлять правосудие именем Российской Федерации призваны суды, которые, исследуя результаты деятельности правоохранительных органов, содействующих осуществлению правосудия по уголовным делам, либо материалы дела частного обвинения, а также материалы в рамках конституционного, гражданского и административного судопроизводства, принимают общеобязательные решения по существу рассматриваемого дела (конфликта). При отправлении правосудия, как и при производстве предварительного расследования, особое внимание должно уделяться обеспечению конституционных и иных правовых гарантий граждан на свободу и личную неприкосновенность, законные имущественные и иные интересы.

В системе мер, осуществляемых Российской Федерацией по укреплению законности и правопорядка в стране, усилению борьбы с преступностью, большое внимание уделяется совершенствованию механизма уголовно-правового регулирования общественных отношений в сфере правосудия, а также укреплению процессуальных гарантий от нарушений в этой сфере прав и свобод человека и гражданина.

Практика применения уголовного закона об ответственности за преступления против правосудия, совершаемые судьями и должностными лицами правоохранительных органов (ст. ст. 299, 300, 301, 302, 303, 305 Уголовного кодекса Российской Федерации¹), свидетельствует о низкой эффективности его действия. Судебная статистика показывает, что это одна из самых малочисленных групп преступлений против правосудия по числу осужденных². По данным судебной ста-

тистики за 2001-2006 гг. в Республике Татарстан не было рассмотрено ни одного дела о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 299, ч. 2 и 3 ст. 301, 305 УК. За данный период времени был зарегистрирован лишь один случай незаконного освобождения от уголовной ответственности (ст. 300 УК), одно заведомо незаконное задержание (ч. 1 ст. 301 УК), одно преступление о принуждении к даче показаний (ст. 302 УК), десять случаев фальсификации доказательств (ст. 303 УК). В то же время, полученная в ходе работы с адвокатами информация свидетельствует о том, что незаконные методы воздействия на их клиентов со стороны должностных лиц органов предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности являются достаточно распространенными³.

Редкие случаи привлечения к уголовной ответственности должностных лиц за совершение преступлений против правосудия связаны со сложностью доказывания по уголовным делам о таких преступных посягательствах, попытками защитить ведомственные интересы, а также рядом других причин, в числе которых – несовершенство уголовно-правовых запретов. С другой стороны, как показывают исследования последних лет, проблемы преступлений против правосудия⁴, сложности в реализации уголовной ответственности по таким составам преступлений вызывают ошибки при квалификации этих деяний. В ряде случаев рассматриваемые деяния неверно квалифицируются как должностные преступления, а не как посягательства на интересы правосудия.

Недостатком норм УК РФ 1996 г. о преступлениях против правосудия, совершаемых судьями и должностными лицами правоохранительных органов, является неконкретность их субъектного состава, что позволяет либо расширительно толковать круг лиц, подлежащих уголовной ответственности по ст. ст. 299, 300, 301, 302, 303, 305 УК, либо наоборот – ограничительно.

Сложности в применении указанных норм возникают также в связи с расплывчатостью понятий, используемых как в наименованиях, так и в диспозициях отдельных статей УК. Кроме того, в теории уго-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2955; 1999. – № 7. – Ст. 871, 873, № 11. – Ст. 1255, № 12. – Ст. 1405, № 28. – Ст. 3489 – 3491; 2001. – № 11. – Ст. 1002, № 26. – Ст. 2587, 2588, № 33. – Ст. 3424, № 47. – Ст. 4404, 4405, № 53. – Ст. 5028; 2002. – № 10. – Ст. 966, № 11. – Ст. 1021, № 26. – Ст. 2518; 2003. – № 11. – Ст. 954, № 15. – Ст. 1304, № 27. – Ст. 2708, 2712, № 50. – Ст. 4848, 4855; 2004. № 11. – Ст. 914; № 30. – Ст. 3091; 3092, 3096; 2005. – № 1 (ч. 1). – Ст. 13; № 30 (ч. 1). – Ст. 3104; Российская газета. – 2007. – 12 апреля. В дальнейшем – УК.

² Кулешов, Ю. Правосудие как объект уголовно-правовой охраны: история и современность / Ю. Кулешов // Правоведение. – 1999. – № 4. – С. 9.

³ Архив Приволжского районного суда г. Казани за 2004 г. Дело № 238905; Архив Вахитовского районного суда г. Казани за 2004 г. Дело № 210107.

⁴ Кандидатские диссертации Н.Р. Фасхутдиновой, В.И. Субботиной, П.Л. Сурихина, И.А. Гага, О.С. Гречишниковой, С.А. Алтухова, Ю.П. Поповой, А.Г. Лебедева, И.Н. Кабашного и докторские диссертации Л.В. Лобановой, С.А. Денисова, А.Н. Варыгина.