

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Северный (Арктический) федеральный университет  
имени М.В. Ломоносова»

## **Историософские и методологические проблемы исторического исследования**

*Материалы  
междисциплинарного историософско-методологического  
семинара памяти профессора В.И. Коротаева  
(Архангельск, 19–20 ноября 2015 г.)*

Архангельск  
САФУ  
2016

УДК 314.1(09)(470.1/2)+94(470.1/2); 316.4.05  
ББК 60.7г+63.3(235.1)5  
И903

*Рекомендовано к изданию научно-техническим советом  
Северного (Арктического) федерального университета  
имени М.В. Ломоносова*

*Редакционная коллегия: М.Н. Супрун (председатель);  
Г.А. Кондратова (составитель); Т.С. Минаева (отв. редактор);  
А.Г. Деменев*

**Историческо-методологические проблемы исторического**  
И903 исследования: материалы междисциплинарного историческо-методологического семинара памяти профессора В.И. Коротаева / сост. Г.А. Кондратова; отв. ред. Т.С. Минаева; Сев. (Арктич.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Архангельск: САФУ, 2016. – 128 с.  
ISBN 978-5-261-01156-9

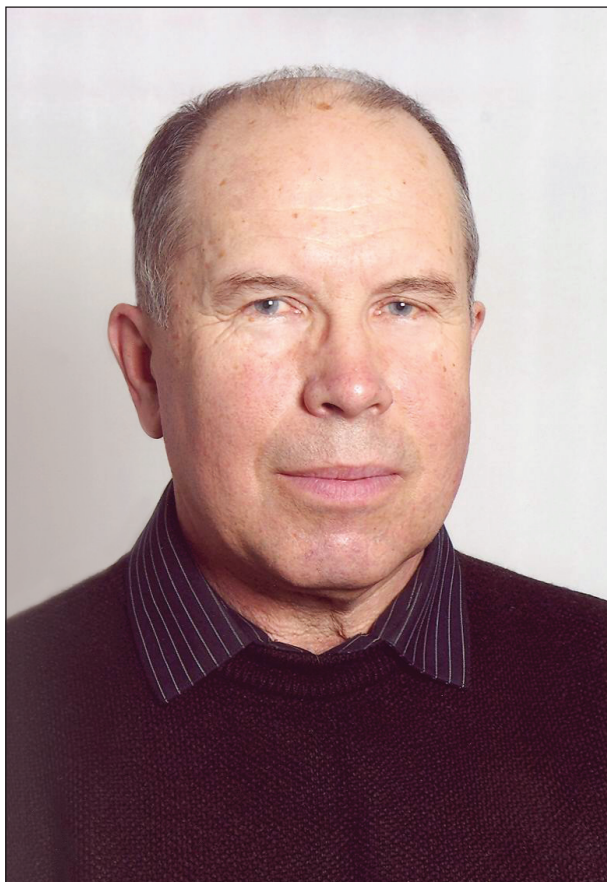
Сборник содержит материалы междисциплинарного историческо-методологического семинара, посвященного памяти профессора В.И. Коротаева, и проходившего в рамках XLIV Международных Ломоносовских чтений в Северном (Арктическом) федеральном университете в 2015 г.

Для студентов и преподавателей вузов, широкого круга интересующихся теорией и методологией исторической науки, философией, культурологией, генеалогией, методикой преподавания истории и других дисциплин обществоведческого профиля.

УДК 314.1(09)(470.1/2)+94(470.1/2); 316.4.05  
ББК 60.7г+63.3(235.1)5

ISBN 978-5-261-01156-9

© Кондратова Г.А., вступительная статья, 2016  
© Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, 2016



**Владимир Иванович Коротаев  
(1940–2014)**

## Предисловие

Предлагаемый сборник материалов является результатом работы первого междисциплинарного историософско-методологического семинара, проведенного совместно кафедрой отечественной истории и кафедрой философии и социологии Института социально-гуманитарных и политологических наук Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова в рамках XLIV Международных Ломоносовских чтений, проходивших в Архангельске. Семинар был посвящен памяти профессора кафедры отечественной истории, Владимира Ивановича Коротаева – историка и методолога исторического познания. Выйдя на междисциплинарный уровень исследования демографических проблем развития Европейского Севера в XX веке, он успешно продолжал развивать сложившиеся на кафедрах истории традиции изучения общества под разным углом зрения и в многообразности его предметных областей.

Современная научная тенденция развития исторической науки требует для решения проблем не только привлечения достижений других наук, но и выхода каждого исследователя на трансдисциплинарный уровень осмысления исторической реальности. Организаторы семинара попытались привлечь к обсуждению вопросов развития современной России в русле гуманитарного направления, во-первых, широкий круг философов, историков, культурологов, политологов, занимающихся как теоретическими вопросами познания общественных закономерностей, так и практикой преподавания истории. Не менее важным является осмысление предлагаемых участниками семинара вариантов решения заявленных вопросов в контексте различных мировоззренческих установок: как известно, новое – это хорошо забытое старое, без опоры на которое невозможно сохранить научную преемственность, а значит, и цельность самой науки. Организаторы семинара благодарны всем, кто откликнулся на предложение и принял непосредственное участие в его работе, приехав из разных городов России.

## Цельная жизнь Владимира Коротаева

---

Каждый человек рано или поздно задумывается над одним вечным вопросом – о смысле своей жизни, но не всегда может дать ответ на него. Говоря о Владимире Ивановиче Коротаеве, как человеке и учёном, попытаемся понять его назначение, соединив истоки и вехи его жизни с результатами, достигнутыми им в науке и общественной деятельности, опираясь на опыт великих мудрецов: Платона, Ф.М. Достоевского и В.С. Соловьёва.

Платон, описывая типы человека, по существу, дал картину развития семейного рода от первого поколения мудрецов до пятого поколения тиранов, каждое из которых выполняет свою работу по укоренению семейного рода/народа. В советском периоде первое поколение готовило и совершало социалистическую революцию, закладывая основы советской государственности. Второе поколение организаторов, родившееся после революции, создавало основу промышленного развития и экономической независимости страны в годы первых пятилеток, отстояло независимость Родины в Великой Отечественной войне. Третье поколение строителей, родившееся перед войной и во время войны, унаследовав лучшие качества своих дедов и отцов, закалилось в трагических условиях войны и послевоенного скудного времени, чтобы в зрелости своими руками осуществить мощный экономический и культурный подъём нашей страны, а на исходе жизни достойно пережить не менее мощную волну её распада. Если эволюционно для формирования устойчивого типа человека требуется не менее семи поколений, то в условиях советской системы за короткий исторический срок успело сформироваться удивительное третье советское поколение можно сказать, одно из самых талантливых, образованных и деятельных поколений, возможно единственное за всю историю России в массе своей бескорыстных романтиков, одухотворённых идеей служения народу, среди которых были и ещё живут наши любимые выдающиеся писатели, поэты, композиторы, народные артисты, известные журналисты, учителя, учёные и рабочие-первостроители всесоюзных строек и городов. Всех их объединяло стремление к знаниям, любовь к большой и малой родине,

обострённое чувство совести и чести, порядочность, открытость людям, строгость к себе, а также отсутствие мещанской мелочной пошлости и чванства.

Владимир Иванович – яркий представитель этого, третьего советского поколения, потомок типичного крестьянского рода средней полосы России, предки которого занимались и земледелием, и промыслами, и мелкой торговлей. После революции его отец был вынужден оставить родную деревню, и нашёл своё место на стройке первых пятилеток Архангельска, сохранив при этом умение добросовестно работать, крестьянскую закалку и упорство в преодолении невзгод, благодаря чему стал мастером своего дела и уважаемым рабочим человеком. Несмотря на то, что за короткий отрезок времени, семья Коротаевых пережила глубокую социальную трансформацию, утратив родовое гнездо, и перейдя из крестьянства в рабочий класс, она сохранила память о своих корнях, традиционный уклад жизни и понятие чести. Это те качества, которые присущи, по словам Ф.М. Достоевского, родовому типу человека, производящему красивое впечатление, в противовес «случайному человеку из случайного семейства», лишённого родовой памяти. Повествуя о своих предках, Владимир Иванович остался верным научной истине, не побоявшись сказать о том, какие разные они были: от образованного способного инженера, до преступника-конокрада, изгоя крестьянского мира. От отца, труженика-рабочего, он унаследовал огромную трудоспособность, упорство, терпение и стойкость, а условия советской системы образования открыли ему путь к богатству знаний.

Типологические черты всегда проявляются в человеческом многообразии. Владимир Иванович называл себя неудобным человеком. Можно ли согласиться с таким определением? И да, и нет. Неудобство – это его внутреннее естественное мироощущение попавшего в иную социокультурную среду самодостаточного человека. Внешне же это скорее индивидуальная особенность пограничного переходного социального типа человека, в особенности которого переплелись черты крестьянина-середняка, в глубине души не забывшего своего личного хозяйства, почвенника, мастерового человека, сохранившего духовный стержень и главное его проявление – понятие чести. Владимир Иванович на всю жизнь сохранил трепетную любовь к родителям и близким, обострённое чувство личного достоинства, предельную честность и требовательность, как к себе, так и к окружающим людям. При этом его

жизненный путь был обусловлен и направляем разумным началом души, подчинившим без остатка все другие человеческие устремления: к славе, к материальным благам, к власти, благодаря чему он сформировался как красивый образ русского интеллигента, вышедшего из глубин народной жизни и не утратившего связи с ней.

Его особость как учёного-историка основывалась на почве здравого смысла, унаследованного от крестьянских корней. В начале своего научного пути здравый смысл пробудил в нём стремление к поиску научной истины, и показал методологическую недостаточность академических знаний, получаемых на очном отделении исторического факультета ЛГУ. Чтобы удовлетворить свою научную потребность Владимир Иванович, не побоялся стать своеобразным диссидентом и перешёл на заочное отделение исторического факультета, выкроив время для свободного систематического самообразования. Его научная позиция, вызывала некоторое неприятие со стороны столичной научно-преподавательской среды, что после окончания университета повлекло за собой уход на сибирскую периферию. Здесь он формировал себя как исследователя, выходящего за эмпирические рамки исторической науки, тщательно оберегавшего свой внутренний мир от сторонних и чуждых вторжений. Закономерным было и его двухэтапное возвращение на родину: сначала в соседний край Коми, а затем и в Архангельск, где он обрёл близких ему по духу людей и, как сам не раз говорил, наиболее благоприятную обстановку для научного творчества, результатом которого стала защита докторской диссертации и написание ряда книг.

Владимир Иванович выбрал главную тему своего научного творчества неслучайно: будучи внуком крестьянина и сыном рабочего, он изучал демографические процессы в условиях переломного этапа в развитии нашей страны на Европейском Севере. Соответствовала теме и методологическая концепция модернизации, которая сама по себе волной прошлась по всей массе русских крестьян, вырвав их из родовой земли и перебросив в пустынные пространства России, которые им предстояло освоить и пустить в них корни поколений нового социального типа советского рабочего. Естественным завершающим аккордом его научного поиска стала конкретизация этого процесса в «Истории повседневности», повествующая о жизни семейных родов рабочего посёлка Первых Пятилеток, создавших его и живущих в нём до настоящего времени. Тем самым, в своём интеллектуальном развитии как учёный,

Владимир Иванович Коротаев прошёл путь от освоения философско-теоретических основ исторической науки, к исследованию закономерностей демографических процессов в условиях резкой смены социокультурных условий, а затем к портретам семейных родов, выдержавших, как и его семейный род, трудности этой переломной эпохи. Таким образом, он приложил огромную волю к установлению и утверждению не абстрактной научной истины, а истины жизни рядовых людей, трудом которых создаётся и сохраняется любое общество.

Напряжённая умственная работа, предельный научный и повседневный рационализм сочетались во Владимире Ивановиче с тонким эстетическим чувством и вкусом. Можно сказать, что особенность этой стороны его натуры выразилась в преклонении перед красотой природы, в увлечении путешествиями по разным уголкам нашей страны, во встречах с интересными для него людьми. Оставаясь историком, он дополнил научные средства познания и сбережения исторической памяти фотографиями и дневниковыми записями, в которых запечатлел облик родной земли и живущих на ней людей для современников и потомков.

В заключении ответим на последний вопрос, можно ли сказать, что Владимир Иванович достиг цельности своей жизни, как её понимал В.С. Соловьёв, то есть единства мышления, чувства и деятельностной воли, одухотворённое трансцендентной, божественной благодатью. Ответим «да», хотя он и не признавал её земное религиозное проявление, но достиг в своём духовном и умственном развитии трансцендентального мира вечных прекрасных истинных идей, воплотив их в оставленных им книгах, создав себя как учёного – подвижника Русского Севера.

*Г.А. Кондратова*



## Содержание

Предисловие .....	4
Кондратова Г.А. Цельная жизнь Владимира Коротаева .....	5
<p><b>Раздел I. Историософское осмысление проблем духовного, культурного, политического и социально-экономического развития российской цивилизации в философской и исторической литературе</b></p>	
Деменев А.Г. Историософичность как особенность отечественной философской культуры .....	9
Матушанская Ю.Г. Библейские корни исторического мировоззрения Нового времени .....	15
Котляр Ю.В. Сакральная история в системе научных знаний .....	19
Нагорнов Е.А. Генеалогический метод в исторической интерпретации религии .....	24
Матонин В.Н. Закон социального иллюзионизма Питирима Сорокина: ретроспектива и перспектива .....	30
Димитричева О.И. Истоки русской интеллигенции .....	34
Зубкевич Л.А. Характеристика системы мирового этнокультурного многообразия конца XX и начала XXI века .....	40
Колчигин С.Ю. Россия в метаисторическом измерении .....	45
Лисевицкий А.В. Концепция «конца истории» в политической философии Ф. Фукуямы, С. Хантингтона и Ф.М. Достоевского .....	50
Чувашова Н.И., Шапаров А.Е. Теоретико-методологические основы исследования социального конфликта .....	56
Блосфельд Е.Г. Социальная революция как философско-историческая проблема .....	62
Медведев А.В. Диалектический метод в освещении отечественной истории XX века .....	68
Чуракова О.В. История эмоций – новое исследовательское направление в историко-культурной антропологии .....	75
Храпунов Н.И., Конкин Д.В. Некоторые актуальные проблемы изучения истории Крыма .....	80
Ильчук Д.И. Историческая персонология: Этапы становления и ресурсы для исследования биографий женщин – политических ссыльных .....	88

## Раздел II. Методологические аспекты преподавания обществоведческих дисциплин в системе среднего и высшего образования Российской Федерации

<i>Грехов А.В., Грехова Н.Н.</i> Метод периодизации в преподавании отечественной истории .....	94
<i>Нагорных О.С., Беленко Е.Ю.</i> Воспитательная функция исторического источника (на примере анализа учащимися исторического текста) .....	100
<i>Ахметзянов Л.М., Грачёва Г.В.</i> Историософия в формировании духовно-нравственных ценностей у студентов .....	104
<i>Чернова О.В.</i> Использование песен в преподавании обществоведческих дисциплин.....	108
<i>Овчинникова Н.П.</i> Представления о ценностях у студентов и старшеклассников г. Архангельска .....	114
<i>Блохин В.И.</i> Проблемы и перспективы дистанционного образования .....	120
Сведения об авторах .....	125