

А
СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ЛЕСОВОДСТВА
Sibirisches Institut für Land-und Forstwirtschaft (Omsk).

Т Р У Д Ы
ПО ЛЕСНОМУ ОПЫТНОМУ ДЕЛУ
ТОМ III. ВЫП. I.

MITTEILUNGEN AUS DEM
FORSTLICHEN VERSUCHSWESEN
BAND III. HEFT I.

0
Н. А. ТИХОМИРОВ.

634.9

T-46

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ ТИПОВ
НАСАЖДЕНИЙ И ТИПОВ ЛЕСА.

Омск. Окрлит № 176.
ОМІ ОСПОЛИГ РАФ. 1929 г.
Зак. № 2369. 300.

15844.
4844
Чуб

Вс. 48 р. 48
48

ИЗДАНИЕ
СИБИРСКОГО ИНСТИТУТА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И ЛЕСОВОДСТВА
ОМСК. 1929 г.

Омск. Окрлит № 176.
ОМГОСПОЛИГРАФ. 1929 г.
Зак. № 2369. 300.

Н. А. Тихомиров.

К вопросу о классификации типов насаждений и типов леса.

Учение о типах насаждений возникло под давлением запросов со стороны практического лесоводства, когда практики-лесоводы, придя к сознанию необходимости согласования своей хозяйственной деятельности в лесу с природой этого самого леса, неизбежно должны были придти и к сознанию необходимости объединения отдельных однородных насаждений и лесных участков в группы,—в целях возможного обобщения проводимых и проектируемых ими, в отношении объединенных в группы насаждений и участков, хозяйственных мероприятий и расчетов.

Перед работавшими в лесах Севера лесоводами вопрос о классификации насаждений встал в их практической работе, когда им пришлось, при организации хозяйства в северных лесах, в целях более обоснованного подхода к разрешению вопросов по определению количества и размеров пиловочника в различных насаждениях, в связи с условными местопроизрастаниями, детально разобраться в различных означенных условиях; в средней России, при господстве в лесном хозяйстве лесосечной системы со сплошными рубками и при наличии весьма не редко наблюдающихся—неудовлетворительности естественного облесения вырубленных площадей и смены главных пород хозяйства второстепенными, учение о типах насаждений должно было явиться, как результат потребности разобраться в вопросах лесовозобновления.

Вопрос о значении учения о типах насаждений для научного и практического лесоводства в специальной лесоводственной литературе в настоящее время достаточно проработан.

Большинство лесоводов „тип насаждений“ определяют, как „совокупность насаждений“.

Проф. Г. Ф. Морозов, разработавший учение о типах насаждений и давший формулировку означенному учению, определяет тип насаждений, как „совокупность насаждений, объединенных в одну обширную группу общностью условий местопроизрастания или почвенно-грунтовых условий“ (Л. журн., 1904 г., в. I.). Насаждения, объединенные по однородности условий местопроизрастания, могут различаться по второстепенным признакам; к таким признакам Г. Ф. Морозов относит, между прочим, и таксационные элементы.

Проф. Д. Морохин определяет „тип насаждений“, как „совокупность однородных насаждений, которые в нормальном состоянии, при одинаковых условиях произрастания, имеют одинаковый определенный состав и одинаковые свойства, отличающиеся устойчивостью“ („Лесовод“, 1927 г., вып. 12).

Проф. Д. Морохин условия местопроизрастания к основным признакам характеристики типов насаждений не причисляет; в качестве

634.9
Т-45

таковых им указываются: „одинаковый определенный состав и другие одинаковые свойства насаждений, отличающиеся устойчивостью“. В определении проф. Д. Морохина видим стремление дать более детальное указание признаков, характеризующих уже самую природу типов насаждений, чем у Г. Ф. Морозова.

Связь типов насаждений с условиями местопроизрастания в определении проф. Д. Морохина и прямо указана, и предполагается, так как устойчивость свойств насаждений обуславливается соответствием насаждений условиям местопроизрастания.

В позднейшей статье („О некоторых основных вопросах типологии леса с таксационной точки зрения“ Л. Хозяйство, 1928 г. вып. 5), с которой лично ознакомился уже после написания предлагаемой статьи, проф. Д. Морохин принимает определение типа леса проф. В. Н. Сукачева (см. ниже), настаивая лишь на введении в означенное определение признака „устойчивости“ насаждений. Впрочем, в конце своей статьи проф. Д. Морохин, в качестве одного из выводов, констатирует неустановленность понятий—„тип леса“ и „тип насаждений“, признавая этим, очевидно, неясность или, быть может, недостаточную четкость в определении проф. В. Н. Сукачева, с которым, как будто, проф. Д. Морохин наиболее согласен.

Иванов Вл. наиболее отвечающим цели признает определение типа насаждений, как „совокупности насаждений, объединенных в одну группу общностью условий местопроизрастания“ (Л. журн., 1912 г., в. I).

По определению А. А. Крюденера: „тип насаждения это—растительное сообщество, образовавшееся, при данном климате, при известных почвенно-грунтовых условиях и носящее, без вмешательства человека, более или менее константный, преемственный характер“ (Крюденер А. Основы классификации типов насаждений. Стран II). Существенное отличие в определении А. Крюденера то, что тип насаждений у него не „совокупность насаждений“, а отдельное насаждение, как растительное сообщество; Крюденером подчеркивается, как особенность означенного растительного сообщества, являющегося типом насаждений, его „устойчивость вне вмешательства человека“, что определено возможно только при соответствии растительного сообщества условиям местопроизрастания.

Родд Е. определяет тип насаждений, как „насаждение определенной породы или определенное сочетание, которое выросло и успешно растет, под влиянием действия определенной суммы, находящихся при том в известном сочетании, внешних условий произрастания“ (Л. журн., 1911 г., вып. 1-4).

Проф. Д. И. Товстолес, высказываясь против замены „типов насаждений“ „типами леса“, самого определения „типа насаждений“ не дает, очевидно, присоединяясь, по существу, к получившему наиболее широкое распространение среди лесоводов определению проф. Г. Ф. Морозова. (Товстолес Д. И. „Тип и бонитет“. Лесное хоз., лесопром. и топливо, 1926 г., № 7). Имеется значительная группа лесоводов, предлагающих „тип насаждений“ заменить „типом леса“, при чем содержание, вкладываемое в понятие „тип леса“, предлагающими произвестись означенную замену мыслится неодинаковое. Одни из лесоводов, заменяя „тип насаждений“ „типом леса“, содержание оставляют то же или почти то же, что являлось содержанием „типа насажде-

ний“, другие, напротив, вполне определенно и резко различают тип леса и тип насаждений.

Проф. В. Н. Сукачев, предлагая „тип насаждений“ заменить „типом леса“, понимает под типами леса, как ботаник фито-социолог, „растительные ассоциации“, характеризующиеся, помимо определенных условий произрастания, не только однородными лесоводственными свойствами, но и биологическими, а также определенным растительным покровом и подлеском.

Проф. В. Н. Сукачев лес понимает, как такое растительное сообщество, в котором превалирующее значение принадлежит древесной растительности,—лесным насаждениям, но в состав которого на правах сочленов входят подлесок и растительный покров, в большинстве неоднорусный, поэтому его тип леса это—ассоциация лесных растительных сообществ. Заменявши „тип насаждений“ „типом леса“, определение типа леса проф. В. Сукачев составил то самое, которое большинством лесоводов присваивается „типу насаждений“.

По его определению „тип леса представляет собою совокупности насаждений, объединенных однородными условиями местопроизрастания и одинаковыми биологическими, а след., и лесоводственными, лесотаксационными и лесотехническими свойствами“ (Сукачев, В. Н. Краткое руководство к исследованию типов лесов). В приведенном определении проф. В. Н. Сукачева насаждения, дающие основание для характеристики типа, объединяются в группы, как однородные, по признакам, с одной стороны, характеризующим особенностями условий местопроизрастания, определяющих наличие и природу растительных сообществ, с другой—по признакам, характеризующим природу и состояние насаждений.

Последнее определение „типа леса“ проф. В. Н. Сукачева, с которым пришлось ознакомиться значительно позже предлагаемого рассуждения, таково: „тип леса или лесная ассоциация объединяет все насаждения, однородные по видовому составу всех их ярусов, по сложению и жизненным свойствам, характеризующиеся биологически однородными местообитаниями. Отсюда, как следствие, вытекает, что объединяемые в тип насаждения будут иметь одинаковые лесоводственные, лесотаксационные и лесотехнические свойства“. (Сукачев, В. Н. „О некоторых основных вопросах типологии леса“ Л. Хоз-во, 1928 г., вып. 2 и 3).

В приведенном определении в качестве признака, объединяющего в один тип насаждения, на первом месте указывается однородность насаждений,—по видовому составу всех их ярусов, по сложению и жизненным свойствам, при однородных биологически местообитаниях. Одинаковость лесоводственных, лесотаксационных и лесотехнических свойств насаждений, объединяемых в один тип (леса) вытекает, как следствие биологически однородных условий местообитания.

В определении проф. В. Сукачева нет различия между „типом леса“ и „типом насаждений“; условия местообитания у него характеризуют насаждения, а не тип леса, как бы следовало ожидать, при отождествлении типа леса с „лесной ассоциацией“.

Ключников В. также предлагает заменить „типы насаждений“ „типами леса“, понимая под типом насаждений насаждение, выбранное, как образец из ряда сходных между собою насаждений, как среднее выражение их; тип насаждений это то, в чем таксатор закла-

дывает пробную площадь; как образец, типа насаждений служит „для отметки насаждений, сходных с ним и для отличия сходного встреченного от образца“. Совокупностью насаждений образец группы, лишь как типичный представитель группы, быть не может; совокупностью насаждений может быть только тип леса.

Определения „типа леса“ В. Ключников не дает.

Основой характеристики типов леса, при их различении, он признает условия лесопроизрастания, имеющие при различении, насаждений лишь второстепенное значение.

Проф. М. Ткаченко также заменяет „тип насаждений“ „типом леса“, но в определении типа леса исходит из насаждений; „тип леса—это совокупность насаждений, объединенных однородными условиями местопроизрастания, более или менее общим составом, единством происхождения и общим лесоводственно-биологическим характером“. (Лесное Хоз-во и лесопром. 1925 г. № 2—3).

Проф. Ивашкевич Б. А. дает такое определение типа леса: „это совокупность насаждений (лесных сообществ), объединяемых общностью условий местопроизрастания, составом растительности и ее экологическим обликом, а, следовательно, и характером роста леса“. В данном определении, как видно, тип леса есть ассоциация лесных сообществ, понимаемых в том же смысле, как понимает их и проф. В. Сукачев. Насаждение по Б. Ивашкевичу это—лесное сообщество, характеризующееся условиями местопроизрастания, составом растительности и ее экологическим обликом. Но дальше проф. Б. Ивашкевич пишет: „типы насаждения это суть типы древостоя“, т.е. насаждение понимается им только как древостой.

Расшифровывая содержание, вкладываемое в понятие „тип леса“ и разъясняя типы леса постоянные и временные, проф. Б. Ивашкевич определяет тип леса, как „синтез условий, определяющих характер насаждений“, и как „определенный растительный покров местности“, представляющий естественный первоначальный покров, приуроченный к известным условиям произрастания или образовавшийся под влиянием вмешательства в жизнь леса человека (Проф. Ивашкевич Б. А. „Типы леса Приморья и их экономическое значение“).

Совершенно обособленным среди определений „типа насаждений“ является определение, предлагаемое проф. Е. В. Алексеевым, типы насаждений у него „суть группы насаждений, расклассифицированных по происхождению, форме и составу“. Возвращение проф. Алексеева Е. к классификации насаждений по признакам, имевшей место в прошлом—до развития учения о типах насаждений, объясняется позицией, занятой им в вопросе об основной лесоводственной единице и его пониманием „типов леса“.

Все определения „типов насаждений“, вскрывая содержание понятия „тип насаждений“ и определяя тем положение „типов насаждений“, как классификационной лесоводственной единицы в системе предполагаемой классификации лесных растительных сообществ, определения самого понятия „тип насаждения“ не дают.

Из приведенных определений мы вполне ясно представляем себе содержание „типа насаждений“ и его значение при изучении леса, но изложение содержания понятия не есть еще его определение.

Тот или иной определенный „тип насаждений“ является для нас ничем иным, как критерием для отнесения к той или иной группе обследуемых и изучаемых насаждений; критерий этот создан нами синтетическим путем, путем изъятия и объединения существен-

ных однородных признаков отдельных представителей лесных сообществ.

Созданный таким путем критерий в дальнейшем существует лишь в нашем представлении, служа основанием для расклассифицирования отдельных представителей лесных растительных сообществ по однородным группам. Таким образом, „тип насаждений“ не есть ни „совокупность насаждения“, ни отдельное „растительное сообщество“ или „насаждение“.

Совокупность насаждений дает нам только материал и основания к тому, что мы смогли выявить себе определенный тип насаждений, каждое же отдельное насаждение из этой совокупности является только представителем типа, но не типом. Реально возможны лишь представители типов, но не самые типы; если мы говорим о типах, как о представителях групп, то это неточность нашего выражения.

Со своей стороны, нахожу возможным предложить следующее определение „типа насаждений“: „тип насаждений—это полученное путем синтеза обобщение характерных особенностей ряда насаждений, объединенных, при одинаковости условий местопроизрастания, одинаковыми лесоводственными свойствами, рассматриваемыми, как естественное выражение биологической обстановки насаждений“.

Тип насаждений по предлагаемому определению является ничем иным, как обобщенной характеристикой ряда насаждений, объединенных, при одинаковости условий местопроизрастания, однородными лесоводственными свойствами. Предлагаемое определение менее ясно выражает сущность содержания, вкладываемого нами в понятие „тип насаждений“, но за то оно является действительным определением самого понятия „тип насаждений“.

Проф. Л. И. Яшнов в своем курсе лесоведения и общего лесоводства (стр. 68), признавши тип насаждений основной единицей, объединяющей сходные по существенным признакам лесные сообщества, пишет: „тип—это не перечень свойств данного конкретного насаждения, тип собственно отвлеченное понятие определенного содержания, но не определенного объема; содержанием его является сумма существенных лесоводственных признаков, а объемом—группа насаждений, сходных по этим признакам“.

По существу, определение проф. Л. И. Яшнова сходно с выше предложенным.

Типы насаждений, по мысли авторов их, должны являться теми основными лесоводственными единицами, которые, при расчленении лесных массивов, лесоводу-практику обуславливают возможность объединения и обобщения хозяйственных мероприятий в таких существенных моментах хозяйства, как: организация рубок, обеспечение естественного возобновления и уход за лесом,—в целях обеспечения в будущем наиболее стойких и производительных насаждений; лесоводу-исследователю—возможность объединения методов своей опытно-исследовательской работы, направленной к изучению и пониманию природы леса, как растительного сообщества и как объекта лесного хозяйства, и обобщения результатов означенной работы; с установлением типов насаждений появилась возможность достаточно широкого обобщения наших лесоводственных знаний.