



«Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» № 7 (241) 2022 г.

Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин, Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев, РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»
127055 г. Москва, ул. Суцеская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, О.В. Боднарчук,
Д.В. Гурин, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Переводчики:

И.В. Артамонова, Ю.Ю. Берестнев,
З.М. Берёза, А.С. Новикова, А.Н. Русов

Подписано в печать

15.07.2022 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге

«Почта России» П1906
«Урал-Пресс» 85160

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 18,5
Печать офсетная. Тираж 2160 экз.
Заказ №220348

Минимальные системные требования

Windows 2000/XP; процессор с
частотой 2,0 ГГц; 512 Мб ОЗУ; 20 Мб
свободного места на жестком диске

© ООО «Развитие правовых систем», 2022 г.

Перепечатка материалов

«Бюллетень Европейского Суда по правам человека»
без разрешения
ООО «Развитие правовых систем»
не допускается

Уважаемые читатели!

В отношениях между Российской Федерацией и страсбургской системой защиты прав и свобод человека наступила пауза. Европейский Суд продолжает рассматривать жалобы против России, выносить по ним решения и постановления, предписывать российским властям обеспечительные меры по отдельным делам. Власти нашей страны по-прежнему продолжают исполнять постановления Суда, вступившие в силу до 15 марта этого года. Представляется, что после летних отпусков и перерывов в работе вопрос о юридических аспектах взаимодействия правовых систем снова остро встанет в повестку дня, а мы с вами продолжаем изучать практику Суда, причем не только по российским делам.

Незаметным для СМИ оказалось новое постановление Большой Палаты Европейского Суда по правам человека по делу «Кавалы против Турции». Напомним, что в декабре 2021 года Комитет Министров Совета Европы во второй раз в своей истории инициировал процедуру привлечения к ответственности государства – участника Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод из-за отказа исполнить постановление Европейского Суда по делу турецкого общественного деятеля Османа Кавалы, обвинявшегося в стремлении изменить конституционный строй этого государства. ЕСПЧ прямо указал, что власти Турции «должны принять все меры для прекращения содержания заявителя под стражей и обеспечения его немедленного освобождения», поскольку, по его заключению, арест и предварительное заключение О. Кавалы имели место в отсутствие доказательств, подтверждающих обоснованное подозрение в совершении им преступления, а также поскольку они преследовали скрытую цель, а именно оказать давление на общественного деятеля.

Дело О. Кавалы регулярно вызывало самую резкую реакцию турецких властей, но Совет Европы, испробовав в 2017–2018 годах механизм, предусмотренный пунктом 4 статьи 46 Конвенции о правах человека на деле И. Мамедова (азербайджанского политика), в результате применения которого под угрозой исключения из организации власти Азербайджана, также настроенные весьма воинственно, все-таки сдались и освободили заявителя из тюрьмы, а затем и вовсе его официально оправдали, в конце 2021 года вновь применил его уже в деле О. Кавалы. Турецкий «кейс» сложнее. Турция намного более влиятельна в мировой политике и экономически мощнее. И, главное, после выхода России из организации перспектива неучастия в Совете Европы не так уж «страшна» для турецких властей, ведущих самостоятельную политику и регулярно вступающих в противостояние с европейскими бюрократиями: чего стоит блокировка вступления Финляндии и Швеции в НАТО! Кстати, эта история также далека от завершения: если упомянутые страны выполняют турецкие требования об экстрадиции курдских активистов, то можно ожидать новых процессов в ЕСПЧ против Турции и этих стран с прогнозируемым исходом.

11 июля 2022 г. ЕСПЧ констатировал, что Турция нарушила свои обязательства по исполнению решений Суда. Теперь вопрос снова возвращается на площадку КМСЕ, которому не остается ничего другого, кроме как перевести процесс исключения Турции в практическую фазу. Ну, разумеется, все стороны еще будут тянуть время, да и турки могут пойти на попятную, «разменяв» это «отступление» на какую-нибудь нужную им политическую уступку. Но и для КМСЕ ситуация предельно сложная: исключать Россию и закрывать глаза на дело О. Кавалы – слишком уж явные двойные стандарты. А для генсека Пейчинович-Бурич это вообще катастрофа – при ее руководстве организацией последняя начала реально разваливаться. Параллельно развивается системный конфликт европейских судебных органов с властями Польши – «образчика демократии», которые, по констатации многочисленных решений как страсбургского суда, так и суда Евросоюза в Люксембурге, тотально разрушили независимость своей судебной системы, подчинив ее исполнительной власти.

А еще на повестке запущенный британскими консерваторами процесс пересмотра обязательств Великобритании по Европейской конвенции о правах человека, также с вполне возможным выходом из Совета Европы.

Так что впереди новые испытания для Страсбурга, которые являются результатом демагогического, популистского и безответственного политиканства депутатов и аппарата ПАСЕ и предельно слабого руководства организацией бывшим мининдел Хорватии М. Пейчинович-Бурич, не пользующейся в европейской политике каким-либо реальным авторитетом и влиянием.

Но все эти политические перепитии совершенно не означают, что не следует изучать практику ЕСПЧ, поскольку она при всей справедливой критике Суда является для юристов наиболее качественным ориентиром в мире в понимании и толковании самых различных юридических норм, критически полезных для развития национальных правовых систем.

Поэтому мы продолжаем знакомить вас с практикой Суда! Новости и комментарии – на нашем сайте и в телеграм-канале.

Мы скоро вернемся к вам с августовским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления (Решения) Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации¹

Антонов и другие против Республики Молдова и Российской Федерации 6

[Antonov and Others v. Republic of Moldova and Russia]

(жалобы №№ 315/10, 1153/10 и 1158/10)

Постановление от 2 июля 2019 г.

Заявители, задержанные и помещенные под стражу властями Приднестровской Молдавской Республики за совершение разного рода правонарушений, жаловались, в частности, на бесчеловечные условия содержания под стражей, жестокое обращение, отказ в предоставлении медицинской помощи, запрет свиданий с родственниками, на то, что постановления о заключении их под стражу выносились органами власти ПМР, которые не были созданы в соответствии с законом, а также на отсутствие эффективных средств правовой защиты в отношении указанных нарушений.

Европейский Суд единогласно постановил, что власти Республики Молдова не нарушили требования Конвенции. Суд также единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статей 3, 8 и 13 Конвенции, а также пункта 1 статьи 5 Конвенции, и обязал их выплатить каждому из заявителей по 9 750 евро в качестве компенсации морального вреда.

Банжаев против Российской Федерации 19

[Banzhayev v. Russia] (жалоба № 21129/09)

Постановление от 14 января 2020 г.

Заявитель, жаловался на то, что его жена была убита в результате обстрела села, где они проживали, российскими вооруженными силами в 2001 году и что его брат был похищен представителями государства. Он также жаловался на то, что расследование инцидентов было неэффективным.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее материально-правовом аспекте, а также статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции, и обязал власти выплатить заявителю 160 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Дигаи и другие против Российской Федерации 30

[Digay and Others v. Russia] (жалоба № 34645/17 и 8 других жалоб)

Постановление от 16 января 2020 г.

Заявители главным образом жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей в ходе предварительного следствия и другие нарушения требований Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, и обязал власти выплатить заявителям от 150 до 5 100 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда, а также судебных расходов и издержек.

¹ Переводы И.В. Артамоновой, Ю.Ю. Берестнева, З.М. Берёзы, А.С. Новиковой, А.Н. Русова.

Саидова и другие против Российской Федерации. 36

[Saidova and Others v. Russia]

(жалоба №36963/09 и 4 другие жалобы)

Постановление от 21 января 2020 г.

Заявители жаловались на то, что их родственники были в похищены представителями государства на территории Чеченской Республики, Дагестана и Ингушетии и что национальные органы власти не провели эффективного расследования по данным фактам, что они испытали в связи с произошедшим душевные страдания и у них не было эффективных средств правовой защиты в отношении указанных нарушений.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, а также статей 3 и 5 Конвенции, и обязал власти выплатить некоторым заявителям от 5 000 до 10 000 евро в качестве компенсации материального ущерба и всем заявителям от 850 до 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Проскурников против Российской Федерации 62

[Proskurnikov v. Russia] (жалоба № 48364/11)

Постановление от 1 сентября 2020 г.

Заявитель, главный врач больницы, которому были предъявлены обвинения в злоупотреблении должностными полномочиями и нецелевом использовании средств государственного бюджета, жаловался на несправедливость судебного разбирательства в отношении его в связи с тем, что суд первой инстанции отказался назначить независимого судебного эксперта при проведении судебно-финансовой экспертизы и опирался на заключение сотрудника следственных органов, ранее принимавшего участие в проверке финансово-хозяйственной деятельности больницы.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и что установление факта нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией причиненного заявителю морального вреда.

Наталья Леонидовна Сеслер против Российской Федерации 66

[Natalya Leonidovna Sesler v. Russia] (жалоба № 67772/10)

Решение от 24 сентября 2020 г.

Заявительница – судебный пристав, в отношении которой было возбуждено уголовное дело по обвинению в превышении должностных полномочий, жаловалась на то, что суд апелляционной инстанции рассмотрел ее дело в отсутствие адвоката, которого она пригласила для представления своих интересов.

Европейский Суд единогласно признал жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

Бохонов и другие против Российской Федерации. 70

Bokhonov and Others v. Russia]

(жалоба № 74883/17 и 8 других жалоб)

Постановление от 21 января 2021 г.

Заявители жаловались на чрезмерную длительность содержания под стражей и другие нарушения положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, а также других положений Конвенции, и обязал власти выплатить заявителям от 1 300 до 6 200 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда, а также судебных расходов и издержек.

Шигалев против Российской Федерации76

[Shigalev v. Russia] (жалоба № 56911/14)

Постановление от 21 января 2021 г.

Заявитель жаловался главным образом на отказ в возможности лично присутствовать в суде для участия в рассмотрении гражданского дела, стороной которого он являлся.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 1 500 евро в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек.

Лаптев против Российской Федерации79

[Laptev v. Russia] (жалоба № 36480/13)

Постановление от 9 февраля 2021 г.

Заявитель жаловался на то, что власти Российской Федерации не защитили жизнь его брата, задержанного по подозрению в изнасиловании, и что расследование по факту смерти последнего оказалось неэффективным.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, и обязал их выплатить заявителю 23000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Бельский и другие против Российской Федерации86

[Belskiy and Others v. Russia] (жалоба № 11318/18 и 7 других жалоб)

Постановление от 25 февраля 2021 г.

Заявители жаловались главным образом на чрезмерную длительность содержания под стражей.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, а также других положений Конвенции, и обязал власти выплатить заявителям от 1 300 до 9 750 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда, а также судебных расходов и издержек.

Павел Шишков против Российской Федерации 91

[Pavel Shishkov v. Russia] (жалоба № 78754/13)

Постановление от 2 марта 2021 г.

Заявитель жаловался на отказ властей возратить под его опеку дочь, мать которой была лишена родительских прав, в результате чего девочка была помещена в приемную семью без ведома и согласия заявителя.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле отсутствовало нарушение властями Российской Федерации требований статьи 8 Конвенции.

**Постановления по жалобам против государств –
участников Конвенции (кроме Российской Федерации)****Абди Ибрагим против Норвегии**104

[Abdi Ibrahim v. Norway] (жалоба № 15379/16)

Постановление Большой Палаты Европейского Суда от 10 декабря 2021 г.

Заявительница жаловалась на лишение ее родительских прав а также на то, что суды Норвегии разрешили усыновление ее ребенка приемной семьей, исповедующей иную религию, без учета ее пожеланий, касавшихся воспитания ее сына.

Большая Палата Европейского Суда единогласно постановила, что в данном деле власти Норвегии нарушили требования статьи 8 Конвенции.

Колонка эксперта

Ю.Берестнев. Предсказуемость толкования и применения законодательства и свобода выражения мнения по Конвенции о правах человека..... 142