

## Террористический приговор

Белградский суд приговорил Михайла Михайлова к четырем с половиной годам тюремного заключения и четырем годам поражения в правах

Белградский окружной суд приговорил известного югославского публициста и общественного деятеля Михайла Михайлова к четырем с половиной годам тюремного заключения и четырем годам запрета публиковать свои произведения и заниматься общественной деятельностью — за «враждебную пропаганду» и «распространение литературы антигосударственного содержания». Приговор, продиктованный суду по партийной линии, сфабрикован по сталинскому рецепту: «был бы человек, а статья найдется». Несостоятельность поражающего своей примитивностью обвинения была, — по свидетельству присутствовавших на процессе крупных западных корреспондентов и комментаторов, — полностью доказана М. Михайловым и его защитниками. Тем не менее суд, проводивший разбирательство под маской демократичности (он был открытым, были допущены корреспонденты, подсудимый и его защитники могли выступать), окончил его, уже без маски, жестоким приговором, основанным не на справедливости и законности, а на «революционной целесообразности».

За два года это — третий процесс над М. Михайловым и третий приговор. Партийное вмешательство чувствовалось и в двух первых процессах, но нигде так открыто не проявилось, как в третьем. И нигде не было так ясно видно, что власть панически боится М. Михайлова и его немногочисленных пока сторонников. Сначала она пыталась обойти дело М. Михайлова молчанием, затем начала против него кампанию грязной клеветы в печати. Потом в дело были включены западные симпатизеры и пособники, которых Ленин в свое время называл «полезными глупцами». В их задачу входило очернить личность М. Михайлова и, главным образом, внушить югославам и западному читателю, что дело это незначительно, что о нем не стоит говорить.

В эту версию многие деятели Запада охотно поверили. И были несказанно удивлены, узнав, что М. Михайлова будут судить в третий раз. И растеряны, услышав приговор. Их чувства лучше всего выражены словами комментатора Бибики, присутствовавшего на процессе. Его поражает «несоответствие между суровым приговором и сравнительно незначительным проступком молодого писателя». Поражается и комментатор гессенского радио,

но он призывает слушателей войти в положение Тито: он-де как раз устремился по пути демократизации, а тут является М. Михайлов и требует свободы слова, которая властью пока еще не запланирована.

В свою очередь поражаемся и мы. О каком проступке М. Михайлова говорит комментатор Бибики? М. Михайлов всюду подчеркивает, что он никогда не шел против югославских законов и достаточно убедительно для всех (кроме прокурора, судьи и им подобных) это доказал. И почему уважаемый комментатор ничего не сказал о том, что югославские власти и суд действовали в нарушение собственной конституции, — что является проступком значительным? Поражает и еще одно: как деятели Запада не видят, что движение современных диктатур к демократии (а оно действительно существует, в Югославии больше, чем в других странах) есть движение не добровольное, а вынужденное, вызванное сопро-

тивлением народа? Это движение не поступательное, а отступательное, и диктатура при этом не теряет своей сущности, так как, хотя она и движется по направлению к демократии, но все время повернута к ней спиной. Говорят: это не имеет значения, важен результат — приближение к демократии. Нет, эта точка зрения не верна. Тому, кто идет к демократии добровольно, следует помогать. На того, кого народ отжимает по направлению к демократии, следует тоже жать, помогая таким образом народу.

И следует знать еще одно: у движения диктатуры по направлению к демократии есть свои границы. Перейдя эти границы, диктатура умрет. Одна из этих границ — свобода слова, печати. Ее и хочет перейти М. Михайлов. Пусть число его единомышленников сегодня невелико. Если бы ему удалось выпустить независимый от коммунистической партии журнал, их количество в самый короткий срок умножилось бы до громадных размеров.

Югославские власти это знают. Пора понять это и многим представителям Запада и встать на защиту М. Михайлова, как это, кстати сказать, уже некоторые сделали, в особенности из скандинавских стран.

## Процесс Шафхаузера в Ленинграде

5 января с. г. в Ленинграде был арестован студент Гейдельбергского университета (ФРГ) Фолькер Шафхаузер; его обвинили в «проведении нелегальной деятельности, направленной против интересов советского государства» (см. «Посев» №№ 3 и 7).

Шафхаузер пробыл в заключении под следствием более трех месяцев. Наконец, 18 апреля он предстал перед Ленинградским городским судом. По первым сведениям, суд должен был длиться два дня, но потом поступили сообщения, что приговор можно ожидать лишь на третий день. Московское радио и центральная печать пока ничего не оказали по этому делу, но иностранные агентства 18 апреля получили сообщение ТАСС, которое в пересказе иностранной прессы сводится к следующему.

Шафхаузер был связан с антикоммунистической организацией НТС и по ее заданию должен был во время туристической поездки в СССР встретиться с тремя москвичами и одним ленинградцем. Он вез микрофильмы, которые, как он полагал, содержали только репродукцию журнала «Грани», выходящего в издательстве «Посев», которым руководит НТС. Оказалось, якобы, что микрофильмы содержали «стратегические и тактические планы борьбы с коммунизмом». Шафхаузер давно хотел посетить Россию, но у него не было средств; НТС дал ему 970 марок на поездку. Он смог передать материал только одному москвичу из трех, который теперь является свидетелем обвинения. Этот москвич заявил, что работал с НТС с 1963 года, но у него «заговорила совесть» и он пошел к властям, якобы, еще до приезда Шафхаузера. Благодаря этому москвичу Шафхаузер был арестован в тот момент, когда собирался передавать микрофильмы, спрятанные в дорожном чемодане, ленинградцу. Ленинградец этот тоже был арестован и теперь присутствует на процессе. Шафхаузер обвиняется по статье 70 Уголовного кодекса РСФСР («Антисоветская пропаганда и агитация»), грозящей лишением свободы от 6 месяцев до 7 лет.

Иностранная пресса (в первую очередь, немецкая) без особых комментариев публикует сообщения информационных агентств и собственных корреспондентов, которые в известной мере дополняют вышеприведенное сообщение ТАСС. Точность этих сообщений пока остается под вопросом.

Так, передают, что Шафхаузер признал себя виновным и выразил сожаление о содеянном. Его «раскаяние», а также молодость (25 лет) гейдельбергско-

го слависта, еще слабо владеющего русским языком, якобы, побудили прокурора не требовать высшей меры наказания, а ограничиться пятью годами.

Шафхаузер, якобы, рассказал на суде, как он в Москве передал копию журнала «Грани» некому Владимиру Горюшину, но не сумел найти Александра Вольпина, для которого у него была папиросная коробка с микрофильмами «Граней». В Ленинграде он хотел в такси передать некому Костюкову (тоже арестованному) несекрет с микрофильмами, но потом они поехали к брату Костюкова, куда вскоре нагрянули агенты КГБ.

Пишут, что Шафхаузер открыл от родителей свою поездку в СССР, и это восточноевропейская пресса считает доказательством того, что он сознавал преступность своих действий.

### ВОССТАНИЕ НА СОВЕТСКОМ СУДНЕ

Советское торговое судно «Янис Райнис» (водоизмещением 3720 тонн), приписанное к рижскому порту, находясь 12 апреля с. г. в восточных водах Средиземного моря, держало курс на турецкий порт Мерсин. Капитану судна, Сергею Морозову, надлежало взять в этом юнотурецком порту на борт груз хлопка. Но незадолго до входа в порт, на судне поднялось восстание, которое было возглавлено старшим помощником капитана Василием Цепковым. Рукопашный бой на судне продолжался до самого вечера, и только после того, как капитану удалось стать хозяином положения, «Янис Райнис» вошел в порт Мерсин.

Турецкой портовой полиции, как говорится в сообщении американского агентства печати ЮПИ, помещенном в газете «Нью-Йорк геральд трибун» от 14 апреля, пока не удалось установить причину восстания. «Янис Райнис» находится еще в порту Мерсин, и турецкие власти пытаются установить, что произошло в действительности на судне.

По всей вероятности, восстание носило политический характер, т. к. после его подавления капитан Морозов дал радиogramмы в Москву и в советское посольство в Анкару, прося поддержки. Советское посольство, в свою очередь, обратилось в министерство внутренних дел Турции с просьбой, не предоставлять морякам с «Янис Райниса» политического убежища, если они с такой просьбой будут обращаться к турецким властям.

### КОНЧИНА АДЕНАУЭРА

Во время верстки этого номера «Посева» поступило сообщение о том, что 19 апреля днем, на 92-м году жизни, скончался Конрад Аденауэр — крупнейший политический и государственный деятель Германии, основатель и долготелый председатель партии Христианско-демократический союз, отец конституции и первый канцлер Федеративной Республики Германии.

В лице Аденауэра немецкий народ, Европа и весь мир потеряли беззаветного борца за свободу и консолидацию демократии.

Председатель Народного-Трудового Союза (российских солидаристов) В. Д. Поремский послал телеграмму с выражением соболезнования семье покойного.

## Маршал Гречко - министр обороны

Обстановка острой борьбы разных группировок, закулисных политических расчетов по поводу кандидатуры на вакантный пост министра обороны (см. «Посев» от 14 апреля), породившая массу слухов за последние две недели, прояснилась 13 апреля: в газетах появился указ президиума Верховного совета СССР о назначении министром обороны СССР маршала Андрея Антоновича Гречко.

В его биографии газеты указывают, что он родился в 1903 году в крестьянской семье, окончил две военных академии: общевойсковую им. Фрунзе и Генерального штаба СССР (ранее — имени Ворошилова). В период войны Гречко командовал дивизией, корпусом и армией, а затем был заместителем командующего фронтом. После войны — он командовал войсками Киевского военного округа, а с 1953 года по 1957 г. был главнокомандующим Группой советских войск в Германии. Под его командованием советские танки подавили антикоммунистическое восстание немецких трудящихся в 1953 г. в Восточном Берлине и в других местах ГДР. В 1957-1960 гг. Гречко был главнокомандующим сухопутными войсками, а в 1960 г. он был назначен первым заместителем министра обороны СССР и по совместительству главнокомандующим вооруженными силами стран-участниц Варшавского пакта. Назначение Гречко министром обороны является несомненно победой военной группировки над другими, частично поддерживаемыми со стороны Политбюро ЦК КПСС. В частности, пражское радио недавно называло в числе возможных кандидатур на пост министра обороны Устинова, а в московских слухах фигурировал даже... Шелепин.

Так или иначе задержка с назначением маршала Гречко выглядит неприлично и является вызовом как самому Гречко, так и всей линии строевых командиров.

То же, что Брежневу не удалось провести новую линию, показывает слабость нынешнего руководства и демонстрирует общий паралич власти.

В отделе «Хроника» в «Правде» от 13 апреля сообщается о назначении маршала И. Якубовского (по вышенного 12. 4 из генерала армии в маршалы СССР) и генерала армии С. Соколова первыми заместителями министра обороны СССР, а генерала армии И. Павловского — заместителем министра обороны СССР.

Руководство КПСС решило, видимо, попутно «омолодить» командование вооруженными силами страны путем смены постаревших «военных маршалов» новыми выдвиженцами.

Новые выдвиженцы удержались при сталинской чистке армии и были незадолго до войны посланы в Академию Генерального штаба, а после XXIII съезда были выдвинуты в ЦК КПСС (И. Якубовский — член ЦК, С. Соколов — кандидат в члены, И. Павловский — член Ревизионной комиссии КПСС).

Маршал И. Якубовский (ныне ему 55 лет) командовал после Гречко Группой советских войск в Германии, а с 1965 г. — войсками Киевского военного округа. Можно полагать, что на него будет теперь возложено командование вооруженными силами стран-участниц Варшавского пакта.

Генерал Соколов (рожд. 1911 г.) командовал во время войны механизированными частями на Карельском фронте. С 1965 г. он — командующий войсками Ленинградского военного округа.

Генерал Павловский — дальневосточник, специалист по обороне нашего Дальнего Востока. В таком специалисте министерство обороны остро нуждается, поскольку китайские руководители смогут легко спровоцировать здесь военный конфликт.

Л. ВОИНОВ

## Сессия Верховного совета РСФСР

В течение двух дней, с 11 по 12 апреля, в Большом Кремлевском дворце в Москве проходила первая сессия Верховного совета РСФСР седьмого созыва. Основными вопросами повестки дня были: об увеличении производства и повышении качества товаров народного потребления (доклад первого заместителя председателя Совета министров РСФСР А. Школьников); образование постоянных комиссий Верховного совета РСФСР; избрание президиума Верховного совета РСФСР; образование правительства РСФСР; утверждение указов президиума Верховного совета РСФСР.

Как обычно, все вопросы разрешались с предельной скоростью.

А. Школьников сначала «наглядно подтверждал» правильность курса партии. Он отметил, что «вопросы повышения жизненного уровня народа... постоянно находятся в центре внимания Центрального Комитета партии и Советского правительства». Далее он призвал «наращивать мощности легкой промышленности» и отметил, что в прошлом году «план ввода основных фондов производственного назначения в легкой промышленности был выполнен всего лишь на 63%». Кто в этом виноват, — Школьников умолчал, а депутаты не расспрашивали...

Далее Школьников выразил пожелание о выпуске «добротных, красивых изделий». Пожелание это он направил к власти, то есть к самому себе.

Касаясь расширения ассортимента продуктов питания, Школьников отметил «диспропорции»: в Ленинграде только по части хлебобулочных изделий ассортимент в четыре раза богаче, чем, например, в Омске, Грозном или Саранске. То же и в других областях питания.

В заключение Школьников назвал недопустимым, что сейчас на ряде производств прекращен выпуск необходимых товаров. Здесь снова депутат Школьников обращался к Школьникову в Совете министров. Наконец он пожаловался на неповоротливых советских торговцев, за 50 лет так и не овладевших крепостью — торговым прилавком.

Выступившие за ним депутаты призывали к использованию «резервов». Основные же средства должны-де пойти на иные нужды государства.

В целях «приближения депутатов к жизни» были образованы постоянные комиссии: законодательных предположений, планово-бюджетная, по иностранным делам, по промышленности, транспорту и связи, по сельскому хозяйству — и ряд других, общим числом 10.

Президиум Верховного совета РСФСР был избран без всяких прений 12 апреля, по предложению М. Яснова. В составе президиума — председатель, 17 заместителей председателя, секретарь и 14 членов президиума. Председателем президиума Верховного совета РСФСР избран М. Яснов.

Затем было образовано тем же манером (по предложению Г. Воронова) правительство РСФСР в со-

ставе председателя Совета министров (Г. Воронов), двух его первых заместителей и семи заместителей, 25 министров, 3 председателя госкомитетов, председателя объединения «Россельхозтехника» и начальника ЦСУ РСФСР.

Естественно, что и на утверждение указов президиума Верховного совета РСФСР ушло не больше времени, чем на прочтение об этом в газетах.

## ПО СТРАНЕ

● Сводка ЦСУ СССР по выполнению промышленностью плана за 1 квартал. ЦСУ СССР в газетах от 16 апреля поместило итоги выполнения государственного плана промышленностью в I квартале этого года. В сообщении говорится, что по сравнению с 1 кварталом прошлого года промышленная продукция выросла на 10,9%.

Здесь следует, однако, учесть, что за минувший год вступили в стране в строй ряд новых заводов и фабрик...

В сводке сделана обычная приписка, что квартальный план выполнен как «по общему объему производства» (то есть по пресловутому «валу»), так и «по большинству важнейших видов промышленных изделий». В небольшом примечании говорится, что «часть предприятий» не выполнила заданий по выпуску продукции, росту производительности труда и рентабельности. В частности, указывается на невыполнение плана по выплавке чугуна, по производству продуктов нефтепереработки, доменного и сталеплавильного оборудования, грузовых вагонов, трансформаторов, кузнечно-прессовых и сельскохозяйственных машин, технологического оборудования для литейного производства, цементной и пищевой промышленности.

По данным «итогов» на работу «по-новому» перешли около двух с половиной тысяч промышленных предприятий, в том числе все предприятия министерства приборостроения, средств автоматизации и систем управления.

● Постановление Совета министров РСФСР «о мерах по развитию цветоводства». Совет министров РСФСР принял постановление «о мерах по развитию цветоводства и увеличению продажи цветов населению». Пятилетним планом предусматривается все, даже цветы. К концу пятилетки в РСФСР запланировано «выпускать в продажу 650 миллионов цветов». С этой целью создан трест с коротким и ароматным названием: «Цветы». «Нужная для людей продукция» («Правда» от 16 апреля) будет создаваться на банковские влиятельные кредиты.

● Постановление ЦК КПСС о выпуске третьего издания БСЭ. ЦК КПСС принял недавно постанов-

ление о выпуске третьего издания Большой Советской Энциклопедии (БСЭ). Вышедшее в 1950-1958 гг. второе издание успело уже устареть и превратиться в «антипартийный документ». Сталин из «выдающегося теоретика марксизма-ленинизма» превратился за это время в «видного деятеля партии». Молотов, Каганович, Маленков из «верных учеников В. И. Ленина и соратников И. В. Сталина» — в антипартийных отщепенцев, Хрущев из «верного ученика В. И. Ленина» в «волютариста».

Мао Цзэ-дун назван в этом издании «выдающимся теоретиком марксизма», тогда как он всего-навсего — «глава враждебной марксизму-ленинизму клики».

Вырывать страницы из второго издания и заменять их новыми (как было уже один раз с разоблаченным «видным соратником И. В. Сталина», оказавшимся английским агентом, — Берия), теперь было бы невозможно, так как понадобилось бы вставлять целые тома.

Третье издание намечено выпустить в 1969-1974 гг. Главным редактором третьего издания БСЭ утвержден академик Б. А. Введенский, его первым заместителем Л. Шаумян (он был на этой работе и при выпуске второго издания).

● Совещание идеологических работников. При ЦК КПСС состоялось совещание идеологических работников, где обсуждались вопросы идеологической работы в связи с постановлением ЦК «О подготовке к 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции». Участвовали секретари ЦК компартий союзных республик, секретари ряда крайкомов, обкомов и горкомов, а также руководители «центральных идеологических министерств и ведомств» (1), творческих союзов, редакторы центральных газет. С заключительной речью выступил кандидат Политбюро, секретарь ЦК П. Н. Демичев. Деловые подробности не сообщаются («Правда» 7. 4).

● Смена советских послов. «Освежение» советского посольского состава продолжается. Так, вместо А. Горчакова назначен послом в Северной Корее Н. Судариков. Долголетний советский посол в Индии И. Бенедиктов переведен на пост посла в Югославии взамен А. Пузанова, назначенного послом в Болгарии. В Индии считают, что снятие Бенедиктова является «возмездием» за то, что он не «успел» за Светланой Аллилуевой, нашедшей в Нью-Дели ворота американского посольства.

Посол СССР в Болгарии Н. Органов, согласно сообщению в «Хронике» («Правда» от 12 апреля), перемещен на другую работу.

● Новый генеральный директор ТАСС. Освобожденный от обязанностей посла в Пекине С. Лапин назначен Советом министров СССР Генеральным директором ТАСС вместо Д. Горюнова, переведенного на другую работу.

● Выдворение из Москвы представителя бельгийской авиакомпании. По сообщению МИД СССР (в газетах от 7 апреля), находящийся в Москве постоянный представитель бельгийской авиакомпании «Сабена» Тауэе Люсьон за проведение «недозволенной для иностранного представителя деятельности» и «работы, несовместимой с нормами поведения иностранных граждан в Советском Союзе», выдворен из страны. В этой высылке западные газеты усматривают возмездие со стороны советского правительства за высылку из Бельгии заместителя начальника брюссельского отделения Аэрофлота, замешанного в шпионаже.

● Осуждение советского шпиона в США. Обвиненный в шпионаже в пользу СССР полковник в отставке Виллиам Вален, работавший в Пентагоне в отделе разведки, на суде признал себя виновным.

Судья Орен Луис приговорил советского шпиона — полковника Валена к тюремному заключению на 15 лет. Это — самое высшее наказание за шпионаж в мирное время.

Подсудимый заявил, что он совершил преступление против своей страны и народа «исключительно из-за жадности к деньгам». Завербовавшая Валена советская агентура использовала то обстоятельство, что Вален был хронический алкоголик.

● Соглашение о беспрепятственном транзите через КНР советского оружия для Вьетнама? По сообщениям иностранных газет от 13 апреля, в правительственных кругах США стало известно о состоявшемся недавно соглашении между правительствами СССР и КНР по поводу доставки советского вооружения во Вьетнам. Пекинское правительство, согласно этому сообщению, обязалось, якобы, не только не чинить никаких препятствий на своей территории при транзите советского оружия, но и всячески содействовать его быстрейшему провозу.

● Слухи о причинах ташкентских землетрясений. 14 апреля жители Ташкента ощутили новый толчок, 756-ой по счету с 26 апреля прошлого года. Сила землетрясения 3-4 балла. Эпицентр землетрясения лежал по-прежнему в центре города. По сообщению «Правды» от 15 апреля, толчок не принес никакого вреда. Непрекращающиеся в Ташкенте подземные толчки породили слухи, что хищническая эксплуатация подземных недр является причиной здешних землетрясений. Это признают даже геологи. Они

(Первое на стр. 7)



И. Воишин

# Солидаризм и экономика

## 5. РУССКИЕ СОЛИДАРИСТЫ ОБ ЭКОНОМИКЕ.

Русское солидаристическое движение, начавшееся в тридцатых годах нашего столетия, пришло к солидаризму скорее всего интуитивным путем. Его участникам прежде всего по душе был подход солидаризма к социальным проблемам; содержание же уже имевшейся на русском и иностранных языках обильной литературы требовало значительной проверочной работы. Вот почему они не могли, в частности, полностью и без критики принять экономическое учение ни французского, ни немецкого солидаризма, хотя и не отрицали важности проделанной иностранными солидаристами работы.

Пришлось убедиться, что французский солидаризм не выдвинул ни одного выдающегося экономиста; Шарль Жид скорее был теоретиком кооперации, чем последовательным экономистом. Проявивши себя как талантливый исследователь явлений солидарности в экономике, он, с другой стороны, абсолютизировал эти явления. В учении о распределении он не учел функциональности современной системы распределения и отрицал ее как явление временное и преходящее, а кроме того, как полностью основанное на паразитизме. Утопизм Ш. Жида в отношении кооперации был неприемлем. Относительно Г. Пеша русские солидаристы всегда чувствовали родственность основных начал и соглашались со многими из его выводов. Но чуждым оставался не свойственный русским схоластическо-тоимистский подход; сомнительным — полное смешение политической экономики и экономической политики.

Задача, которую организация русских солидаристов (ныне НТС) поставила своей идеологической комиссии в конце тридцатых годов, сводилась к учету современного состояния экономической науки, постоянно меняющегося строения современной хозяйственной жизни, а также общих видов на ее будущее развитие. Хозяйственная жизнь после Первой мировой войны претерпела значительные изменения не только в России, где возник строй государственного капитализма; в Западной Европе и США (со времен «великого кризиса») строй свободной конкуренции и полного хозяйственного произвола сменился строем, в котором государственное вмешательство стало составлять нормальную часть хозяйственного порядка наравне с такими явлениями, как значительно выросшие рабочие и предпринимательские союзы, профессиональные союзы специалистов разных профессий, кооперация и т. п. Объект исследования настолько переменялся, что прилагать к нему учение старых школ экономики становилось невозможным.

Русские солидаристы, однако, не имели в виду создание самостоятельного научно-экономического института; для этого не было никакой необходимости, так как огромные усилия в этом направлении уже делались во всех государствах Западной Европы и в США. Имелось в виду учесть политический аспект происходящих перемен в свете учения о солидарности — и это относилось как к хозяйственной жизни, так и к самой экономической науке. Но этот политический аспект требовал здравого и вполне современного научного подхода. Значительная деятельность в этом отношении была проявлена участниками солидаристического движения, сведущими в вопросах экономики; к участию в этом деле постоянно привлекались и русские ученые из зарубежных университетов. В добавление к

многочисленным статьям по вопросам экономики, в частности по вопросам советского хозяйства, был разработан курс политической экономики, как том II общего курса НИИП (национально-политической подготовки), который (в отличие от других томов) вышел, однако, только в предварительном гектографическом издании в 1939–40 г. и не был напечатан типографическим путем из-за начала Второй мировой войны. После войны эта деятельность продолжалась, и в издании НТС имеется значительное количество ценных статей по вопросам экономики. Упомянем, например, статью Г. Гинса «Современный капитализм и предстоящая эпоха» (журнал «Наши дни» № 33, 1964), статью С. Кирсанова «Основы экономической системы в свободной России» («Наши дни» № 8, 1959), статью М. Самойлова «Эволюция производственных отношений» (журнал «Мысль» № 5, 1954), статьи М. Залевского и С. Кирсанова, посвященные экономическим аспектам автоматизации, этой второй индустриальной революции наших дней (№ 99 журнала «Встречи», 1962).

Принципиальному вопросу об отношении русского солидаризма к экономике, как науке, была посвящена дискуссия на страницах «За Россию» и «Посева». В своей статье «Возможна ли солидаристическая экономика?» («За Россию» № 150, 1953) Н. Осипов высказал сомнение в возможности солидаристической науки вообще, в частности экономики. В последующей дискуссии участвовали А. Поремский, Л. Зальцберг и И. Воишин.

Следует также отметить «Краткий курс политической экономики», изданный Социально-экономическим семинаром НТС под редакцией Л. Зальцберга (1958) и раздел II обемистого труда «Лекции по курсу изучения СССР», С. Кирсанова, посвященный вопросам экономики СССР (Бад-Гомбург, 1952–53).

\*

Стремление к полной объективности лежит в основе подхода русских солидаристов к науке вообще и к экономике в частности: «Мы не должны уподобляться коммунистам, — пишет Л. Зальцберг, — которые берут из науки только то, что подтверждает их взгляды. Мы должны и можем смотреть правде в глаза». Другие авторы, однако, напомним, что и в современной экономике существуют некоторые различия в аксиоматике и тематике без того, чтобы это сводилось к извращению истины. Особый подход к экономике у солидаристов, поэтому, может быть так же оправдан, как и всякий другой подход.

В современной политической экономике действительно нет значительных расхождений между нынешними последователями неоклассической школы (Шумпетер), холистической школы (Веблен) и шведско-кейнсовской школы, поскольку дело идет о фактах и причинно-следственных связях. Но существует расхождение другого рода. В «Кратком курсе», о котором мы уже упоминали, имеется, например, такое утверждение:

«Давно стало азбучной истиной, что народное хозяйство данной страны только тогда выполняет свое назначение, когда оно в состоянии удовлетворить потребление. Наоборот, народное хозяйство не выполняет своей функции, если оно не удовлетворяет потребности потребителя, т. е. если оно не в состоянии обеспечить рынок нужным количеством и ассортиментом товаров и услуг».

Это утверждение близко по смыслу к учению Пеша об объективной цели экономики; оно содержит утверждение, что дело все же идет о целеустремленной деятельности людей и что научно допустимо давать оценку эконо-

мическим явлениям с точки зрения выполнения народным хозяйством своего назначения. Поэтому в «Кратком курсе», как, впрочем, и в большинстве современных учебников «Политической экономики», часто встречается положительная или отрицательная оценка тех или иных хозяйственных явлений. Но именно в этой области и имеются наибольшие расхождения среди современных экономистов. Не все современные экономисты согласны с тем, что вообще можно научно говорить о «назначении народного хозяйства» и давать отдельным явлениям качественную оценку. Значительная группа экономистов, последователей Л. Роббинса, считающая себя сторонниками «чистой» науки, это решительно отрицает. В то же время ряд крупных современных западных экономистов (Кларк, Бай, Готрей, Вольф, Грахам, Сальц, Волкер, Сураньи-Унгер и др.), наоборот, считает, что, не вдаваясь в вопросы экономической политики и оставаясь всецело в пределах экономической теории, возможно и должно делать оценку хозяйственной деятельности как отдельных людей, так и различных групп, в том числе и государства. Поскольку эта оценка касается всегда только прошлого и не имеет преимущественно нормативного характера, дело идет об экономической науке, не об экономической политике. На эту точку зрения стал также Комитет по преподаванию экономики в высшей школе Американской ассоциации экономистов.

Как мы видели, и русские солидаристы стоят на этой точке зрения; однако они не идут дальше этого, как это делают ученики Пеша, которые стараются перестроить всю политическую экономию на основании учения Пеша о ее «объективной цели». Русские солидаристы считают, что в этом нет необходимости и что политическая экономика в том виде, в котором она вообще существует в настоящее время на Западе, является достаточно стабилизированной наукой, на которую можно надежно опереться при разработке экономической политики солидаризма; специфическая же солидаристическая тематика не требует создания особой научной школы.

## РАСПРОДАЖА НАРОДНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

В «Посеве» (№ 6 и 9) уже сообщалось о расхищении властью народных ценностей и распродаже их с молотка за границей. Для этой цели власть создала в стране даже особый трест — «Новозекспорт», директором которого назначен Виктор Ждан.

Первой партией этого «нового экспорта» явился, как сообщалось, дворцовый фарфоровый художественный сервиз, изготовленный по заказу императора Николая I в 1835 году в нашей стране.

Лондонская фирма Кристи продала на аукционе этот сервиз за 40 минут! «Выручено» было за него 65.750 английских фунтов. Купили сервизы английские и американские владельцы ресторанов.

Представитель «Новозекспорта» Николай Герасимов, не ожидая такого успеха, занял журнаlistsам, что продажа этого сервиза является «только началом».

На вопрос, что побуждает советскую власть распродавать художественные фонды народа, Герасимов ответил: «У нас всего этого много».

Как известно, распродажей народных ценностей власть занималась еще в двадцатых годах: за границей появились в антикварных и ювелирных магазинах священные сосуды и другие предметы, похищенные из русских храмов. В 1931 году были проданы 15 картин из Эрмитажа. Эти полотна купил американский миллионер Э. Мэллон за шесть миллионов долларов.

Теперь в «новый экспорт» включены не только картины, но и предметы, имеющие, быть может, не столько художественное значение, сколько историческое. Это не уменьшает их ценности.

## Михаил Балмашев «Беспокойный юбиляр»

Новая пьеса В. Раздольского «Беспокойный юбиляр» поставлена на сцене Московского драматического театра.

Автор называет свою пьесу «комедия-гипотеза». Гипотеза такова: что было бы, если бы в некое научное учреждение, когда-то славившееся биением живой мысли, а сегодня похожее на склеп, на усыпальницу идей, чудом явился его глава, много лет назад умерший, его вдохновитель и организатор?

Как поведет себя в этой ситуации бывшие соратники ученого, при видимом рабском служении его имени давно продавшие его память? Как поведет себя сам ученый? Польстят ли ему и многотомные собрания его трудов, и мемориальный музей, и слава безгрешного, никогда не ошибавшегося пророка?..

Перед началом представления, на просцениуме, участники спектакля предупреждают зрителя, что всё, что будет происходить на сцене, — это только плод фантазии.

На сцене — комната мемориального музея профессора Щеглова. Бюсты профессора. Портреты профессора. Огромное бронзовое изображение профессора во весь рост. Под стеклянным колпаком галюши профессора, палатко профессора, трость профессора.

Отмечается двадцатипятилетие годовщины со дня смерти профессора Щеглова. Елейные речи, благоговейное обращение к памяти учителя, заверения в том, что все они преданные последователи и верные продолжатели его идей. И вдруг появляется во плоти и крови Беспокойный юбиляр, сам профессор Щеглов!

Рецензент М. Ухмылина, делясь своими впечатлениями об этой постановке, рассказывает, что после первого, вполне понятного шока «ученики» начинают вести себя как злобные, насмерть перепуганные обыватели. Им вовсе невыгоден такой оборот дела: ведь все их монографии, исследования и диссертации были основаны именно на том, что научные теории Щеглова навеки пребудут законсервированными и благополучными, а этот беспокойный старик с места в карьер изъясняет готовность пересмотреть и усовершенствовать их.

И оказывается, что Щеглов, так многословно чтимый в этих стенах, представляет собой здесь фигуру вовсе нежелательную, даже опасную. Более того, активно враждебную. И после недолгих душевных колебаний его верные последователи — Конягина, Власов, Никодимов — приходят к решению: Щеглова необходимо изолировать, нейтрализовать, а лучше всего и вовсе устранить. Но Щеглов сопротивляется, Щеглов оказывается нечувствительным к фимиаму. Он легкомысленно пренебрегает вежливыми предупреждениями, он кощунственно поносит и мемориальный музей, и благоговейную тишину, и весь тот безмятежный покой, который столь старательно насаждался и оберегался учениками.

После одного из столкновений, особенно остро, Власов бросает в учителя тяжелым пресс-папье. Грохот, темнота, звук падающего тела... Зажигается свет — и всё по-прежнему, всё на своем месте.

«Верные ученики» склонились над прочувственным текстом доклада, с которым один из них должен выступать на юбилейном вечере.

В конце рецензии о «Беспокойном юбиляре» чувствуется, что автор в некотором смятении духа. Ухмылина пишет:

«Давно признано, что «водевиль есть вещь». И в данном случае мы не собираемся подвергать это положение сомнению. Но всегда ли уместны водевильные ходы, и могут ли они служить верным ключом при подходе к темам, требующим от авто-

ров и большей серьезности, и большей глубинности» («Советская культура» № 33, 1987 г.).

От себя добавим, что целый ряд высказываний действующих лиц в пьесе и некоторые сценические положения вызывают совершенно недвусмысленные ассоциации, особенно остро возникающие в предъюбилейные дни пятидесятилетия Октябрьской революции, в преддверии столетия со дня рождения Ленина.

Вклинился в театральную жизнь Москвы и еще один «беспокойный юбиляр» — Михаил Булгаков.

В драматическом театре имени К. С. Станиславского идет его пьеса «Дни Турбиных», и совсем недавно состоялась премьера его пьесы «Бег» в театре имени М. Н. Ермоловой.

Если первая пьеса была под строжайшим контролем главреперткома и в свое время была разрешена к постановке одному МХАТу, да и то только благодаря настойчивому, категорическому требованию К. С. Станиславского, то «Бег» все эти годы был под безоговорочным запретом.

Путь «Дней Турбиных» был нелегкий: после просмотра пьесы на генеральной репетиции 1926 года, главрепертком потребовал снятия ее с репертуара, и только после непосредственных переговоров К. С. Станиславского с Кремлем, вплоть до угрозы ухода из Художественного театра, пьеса с некоторыми небольшими переделками была разрешена. Премьера состоялась 5 октября 1926 года.

У зрителя пьеса имела громадный успех, люди выстаивали ночами у кассы театра, чтобы получить билет на эту постановку.

Партийная критика обрушилась на пьесу, на самого автора и театр со свирепой хулой и злобой. Но чем больше бушевала казенная печать, тем сильнее возрастала любовь зрителя к «Дням Турбиных».

Это было подлинное событие глубокого значения в театальной жизни Москвы. Спектакль захватывал зрителей своей человечностью, искренностью, правдой чувства.

Первые исполнители — Соколова, Хмелев, Добронравов, Кудрявцев, Яншин — неразрывно слились с созданными ими сценическими образами: москвичи часто этих актеров называли не по их настоящей фамилии, а по пьесе Булгакова, именами молодежи из семьи Турбиных.

В 1927 году вахтанговцами была поставлена пьеса «Зойкина квартира». Булгаков снова подвергся нападению критики.

В 1928 году Камерный театр поставил его «Багровый остров» — озорной памфлет на псевдореволюционное представление.

Обе пьесы вскоре были запрещены.

Такая же судьба постигла «Дни Турбиных». Приказом сверху, несмотря на все переговоры и уговоры, их вычеркнули из репертуара Художественного театра, и только через три года, в январе 1932 г., с высочайшего соизволения Сталина, «Дни Турбиных» снова увидели свет рампы. Вторая мировая война окончательно оборвала жизнь этой пьесы в Художественном театре. До июня 1941 года «Дни Турбиных» прошли около тысячи раз.

«Благонамеренные чиновники от литературы не только сами шарахнулись от Булгакова, но создали вокруг него соответствующую атмосферу, — пишет в своих воспоминаниях Сергей Ермолинский в девятом номере журнала «Театр» за 1966 год. — С середины 30-х годов всё окончательно затихло вокруг него. Так тихо, что хотелось кричать. Ни одного упоминания о нем; заговор молчания. Его словно не стало: Его словно и не было никогда. Он забыт, вычеркнут».

Ему не прислали на первый съезд писате-

лей в 1934 году даже гостевого билета. Сам Булгаков и его близкие друзья отчетливо сознавали до каких границ может распространиться усиливающаяся опала писателя.

Это подтверждает в своих воспоминаниях С. Ермолинский. Он описывает, как иногда дома разыгрывались небольшие импровизации. Однажды, чуть подвыпив, дирижер Большого театра А. Ш. Мелик-Пашаев, художник В. В. Дмитриев и сам Булгаков изображали перепуганных палешан, которые возвращались домой после неудачного дебюта в качестве художников-оформителей пьесы Демьяна Бедного «Богатыри» в Камерном театре. Спектакль был в первые же дни запрещен. По дороге они слышат голос жены. Жену изображал Булгаков:

«Не быть! Добру, коли не сидится в своей лакированной коробочке! Высулись! Слезы с печки! Добро бы мальчишки, а то ведь за сорок уже! Срам — а гонорария ни шила! А то и хуже будет — возьмут и посадят...»

От всех грозящих неприятностей Станиславский укрывает Булгакова под сень Художественного театра в качестве режиссер-ассистента и литературного консультанта (1930-36 гг.). В 1936 году Булгаков переходит в Большой театр литературным консультантом.

О творческой жизни писателя в эти годы С. Ермолинский пишет:

«Внутренний мир писателя сомкнулся в четырех стенах, рукописи одна за другой падали и падали в ящик письменного стола. Но он продолжал бороться за свое право писать, и писать о том, от чего действительно закипало его сердце и не смирялся ум».

Умер Булгаков 10 марта 1940 года. Ночью приехал из Вышнего Волочка брат по перу, драматург-сатирик Николай Эрмдман: в Москве ему жить было запрещено — он приехал тайно. Пробыл два часа в молчании и уехал.

И вот, по прошествии более четверти века после смерти Булгакова, «беспокойный юбиляр» ощутимо и зримо вклиняется в театральную жизнь Москвы.

Во втором номере журнала «Театр» (1967), в разделе полувековой истории самых лучших спектаклей пятидесятилетия, спектакль «Дни Турбиных» в постановке Художественного театра отмечен одним из первых.

«Люди нашего поколения смотрели «Дни Турбиных» подростками, — пишет в своей статье об этом спектакле театральный критик Н. Зоркая. — Он входил в нашу жизнь сначала воскресным утренником, потом одним из самых любимых спектаклей юности, сердечной привязанностью».

Она искренне утверждает, что «Дни Турбиных» были для ее поколения дорогим, своим особым миром. Но цитируя две строчки из стихотворения Марины Цветаевой

«Я волосы гоню по ветру,

Я в ларчике храню погоню...» —

она вступает в спор не только с самой Мариной Цветаевой, но и с артисткой Соколовой — Еленой Тальберг, которая именно несла в своей роли скорбь по погибшему брату, тревогу и горечь неизбежности крушения юношеских мечтаний и надежд.

Поворачивая «Дни Турбиных» иной стороной, Зоркая видит в душевной настроенности некоторых действующих лиц устремленность в эмиграцию и, в связи с этим, приводит строки Анны Ахматовой:

«Но вечно жалок мне изгнанник,

Как заключенный, как больной.

Темна твоя дорога, стражик,

Полынью пахнет хлеб чужой».

Так, вольно или невольно, рядом с Булгаковым, во плоти и крови своего творческого «я», возникают перед нами и другие «беспокойные юбиляры» — Марина Цветаева и Анна Ахматова...

Симптомы явно беспокойные, нарушающие незыблемость торжественного спокойствия предстоящих юбилейных дней.



## ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

## США и Латинская Америка

12-14 апреля в уругвайском курортном городе Пунта-дель-Эсте состоялось панамериканское совещание на высшем уровне: туда съехались президенты почти всех американских республик, — США и латиноамериканских стран. Отсутствовал, по понятным причинам, Фидель Кастро. Не была представлена и Боливия.

Одна из самых острых проблем Латинской Америки — бурный рост народонаселения. Уже сейчас «зеленый континент» обогнал и США, и Советский Союз: в нем проживает свыше 240 миллионов человек; ежегодный прирост населения составляет почти три процента. Ожидается, что к 1985 году численность населения стран Латинской Америки составит почти 400 миллионов человек, а к концу столетия превысит полмиллиарда.

Как прокормить это огромное количество людей? В некоторых латиноамериканских странах наблюдается экономический расцвет. Но в целом объем национальной продукции за минувший год вырос всего на 4 с небольшим процента. Другими словами, рост объема продукции обогнал рост населения лишь на один процент. Этого далеко недостаточно, чтобы обеспечить разрешение проблемы бедности и социального неравенства, этих язв почти всех латиноамериканских стран.

Южная Америка — богатый природными ресурсами континент. Но целый ряд богатейших районов еще не освоен; достаточно указать лишь на бассейн реки Амазонки. Промышленность, в целом, развита слабо. Несколько лет назад общий объем внешней торговли латиноамериканских стран составлял 9 процентов мирового торгового баланса, а в прошлом году снизился даже до шести процентов. Развитию промышленности препятствуют большое число малограмотных и неграмотных и недостаток транспортных средств; общая протяженность дорог с твердым покрытием составляет, например, около 320 тысяч километров: это в пятнадцать раз меньше, чем в США.

Три латиноамериканских страны быстро двинулись в последнее время по пути культурного, экономического и технического прогресса: Аргентина, Бразилия и Мексика. Можно себе представить, что в какой-то момент эти страны станут оспаривать влияние США на «зеленом континенте».

Вот отношения же к «великому северному соседу» в Латинской Америке влетают два мотива: с одной стороны, там сознают, что без помощи Вашингтона, без американских долларов не прожить, а с другой стороны, там отнюдь не в восторге от экономического империализма «янки», тормозящего развитие местной промышленности ради сохранения зависимости латиноамериканских государств от США.

Президенту Джонсону, прибывшему в Пунта-дель-Эсте на ролях богатого дядюшки, пришлось от остальных участников конференции выслушать немало горьких слов. От него ожидали денег и, притом, много денег. Но дядюшка на этот раз оказался скупым. Как заметил президент Эквадора Аросемена, США дали больше денег своим побежденным во второй мировой войне врагам, чем своим соседям и союзникам.

Джонсону было указано также, что страны Европейского Экономического Сообщества предоставили тарифные льготы восемнадцати африканским государствам; ни одной латиноамериканской республике не удалось получить подобной льготы. Вероятно, США лишь в том случае переменяли бы свою политику, — заявил Аросемена при бурном одобрении остальных участников конферен-

ции, — если бы в результате социального взрыва Латинская Америка оказалась расколотой надвое.

Джонсон, впрочем, и не может сорить деньгами: война во Вьетнаме требует огромных средств. Неизвестно, мог ли бы Джонсон удовлетворить латиноамериканские аппетиты и не будь этой злосчастной войны, — настолько они велики.

Если же, в течение одного-двух десятилетий станут прочно на ноги Аргентина, Бразилия и Мексика, и если Бразилия, — как это можно ожидать, учитывая ее размеры и численность населения, — станет великой державой, то к «империализму янки» прибавится бразильский (а также аргентинский и мексиканский) империализм. Как выразился президент Парагвая: «Мы отнюдь не расположены менять империалиста-блондина на империалиста-креола».

Единственный верный путь прогресса — опора на собственные силы, собственные ресурсы. Как отметил, выступая в Пунта-дель-Эсте на пресс-конференции чилийский президент Фрей, вопли о долларах не только режут ухо; они ничего не решают. 98% всего развития «зеленого континента» должно финансироваться и проводиться самими латиноамериканцами. Ко мнению Фрея присоединились президент Колумбии Льерас и президент Перу Белаунде.

Между тем, единственным действенным средством борьбы с угрозой социального взрыва и последующего захвата власти коммунистами являются «революция в свободе» (лозунг чилийского президента Фрея) и культурно-промышленный прогресс: путь, по которому идут Аргентина, Бразилия, Мексика, Венесуэла, Чили. Сопротивление здесь наблюдается с двух сторон. Наряду с коммунистами, отчаянный отпор всякого рода мирным реформам оказывают крупные землевладельцы и промышленники, в своей алчности и близорукости не видящие нависшей над ними угрозы.

Политика США в отношении Латинской Америки противоречива. С одной стороны, в Вашингтоне сознают, что культурная и промышленная отсталость «зеленого континента» — источник постоянной угрозы, и недаром Фидель Кастро спит и видит «освобождение» Латинской Америки и засылает туда своих агентов. С другой стороны, многие крупные североамериканские компании заинтересованы в этой отсталости, позволяющей им иметь рынок для сбыта своих продуктов. К этому следует добавить, что на протяжении десятилетий Вашингтон поддерживал наиболее реакционные латиноамериканские режимы; от старых навыков освободиться нелегко.

То, что Джонсон обещал в Пунта-дель-Эсте пересмотреть тарифные ставки США в отношении латиноамериканских стран, уже можно считать крупным сдвигом.

Спорным представляется другой результат конференции: решение к 1985 году создать Американский Общий Рынок (наподобие Европейского). Промышленность США слишком далеко ушла вперед даже по сравнению с промышленностью Аргентины, Бразилии и Мексики, а об остальных странах и говорить не приходится. Чтобы поднять экономику этих стран, нужны поистине гигантские усилия.

Но в Латинской Америке есть, к счастью, не только диктаторы-генералы и не только Фидель Кастро. Есть чилийский президент Фрей, перуанский президент Белаунде, венесуэльский президент Бетанкур. На политическую поверхность выходят силы, стремя-

щиеся к «революции в свободе». Основной вопрос не в том, сколько долларов дадут «янки», а в том, удастся ли этим силам провести необходимые реформы и тем самым поставить на службу народам необъятные природные ресурсы «зеленого континента».

А.Н.

## ПО СТРАНЕ

(Перенос со стр. 2)

считают, что чрезмерное использование таджикских минеральных вод и газовых месторождений Бухары с недрами под Ташкентом нарушили равновесие в таджикском «перекрестке» разломов.

● Запуск спутников. 12 апреля произведен очередной запуск искусственного спутника Земли «Космос-155» с научной аппаратурой и радиопередатчиком; удаление от земной поверхности 203-286 км, начальный период обращения 89,2 минуты.

● «Жованнина» на сцене «Ла Скала». Миланский театр «Ла Скала» покажет 28 апреля премьеру оперы М. Мусоргского «Жованнина». Ставит оперу главный режиссер Большого театра проф. И. Туманов. Партию Марфы исполнит артистка И. Архипова, партию Досифея — артист М. Решетин. Над эскизами декораций работает художник «Ла Скала» Н. Бенуа.

● Финал мирового чемпионата по хоккею. В «Посеве» от 7 апреля сообщалось уже о переходе на Запад в Вене 85 болельщиков хоккея из стран социалистического блока.

По позднейшим сообщениям иностранных газет, число лиц, обратившихся к австрийскому правительству, по окончании мирового хоккейного чемпионата, с просьбой о предоставлении им политического убежища, составило 138 человек (главным образом, чехословаки, венгры и поляки).

● Победительницы вокального конкурса в Токио. Победительницами в международном конкурсе на лучшее исполнение партии Чю-Чю-Сан в одноименной опере Пуччини (см. «Посев» № 15, стр. 7) оказались наши соотечественницы: солистки оперных театров Мария Биешу из Кишинева и Ламара Чхония из Киева.

● Успехи артиста Р. Нуреева за границей. Бывший артист Ленинградского академического театра оперы и балета Рудольф Нуреев, перешедший около четырех лет назад на Запад, создал себе здесь большое имя. Так, лондонские газеты и балетные критики помещают рецензии о необычайном успехе Рудольфа Нуреева и Марго Фонтэйн в балете Ролана Пети «Потерянный рай» (в Лондоне).

Модернистический балет имел у публики потрясающий успех. Корреспондент американской газеты «Нью-Йорк таймс» телеграфировал после спектакля, что «никогда еще Рудольф Нуреев ни на лондонской, ни на других сценах не был так блестящ. Он остается на сцене всего 40 минут, но совершенно доминирует в балете. Кроме него, трудно представить себе другого артиста, который мог бы исполнить эту роль. Нуреев и Марго Фонтэйн выступили в балете в ролях Адама и Евы».

● В Арктике. В Арктике идет смена зимовщиков на станции «СП-15». На станции «СП-13» сложилось, по сообщениям газет от 17 апреля, серьезное положение. Лыдина, на которой находилась эта станция, раскололась. Части ее дрейфуют на запад, в теплые районы Гренландского моря. С них уже вывезено на самолетах 15 человек, не осталось еще несколько человек. Нелетная погода мешает, однако, полярным летчикам снять оставшуюся часть состава зимовщиков.

## Щ СЛУШАЙ НТС Щ

ЕЖЕДНЕВНЫЕ РАДИОПЕРЕДАЧИ

В ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССИИ

по московскому времени:

от 16 до 23 часов без перерыва на коротких волнах в диапазонах 26 и 46,9 метра или 11,55 и 6,40 мГц, а также с 01.30 и 16.30 в течение 15 минут на короткой волне в 31,12 метра или 9,64 мГц.

В АЗИАТСКОЙ РОССИИ

по хабаровскому времени:

с 02.10 часов в течение 20 минут на коротких волнах в диапазонах 19,58; 19,60; 25,06; 31,16 и 40 метров (в Москве в это время 19.10, а в Новосибирске 23.10 час), а также с 8.30 и 23.30 в течение 15 минут на короткой волне в 31,12 метра или 9,64 мГц.

Уходя от глушения, радиостанция несколько меняет длину волны.

Наш адрес: Postbus 902, Rotterdam, Nederland

## Отовсюду

▲ Вице-президент США Хэмфри вернулся из поездки по западноевропейским странам, где он вел переговоры в правительственных кругах по вопросам международной политики США.

▲ В США прошли демонстрации противников войны во Вьетнаме, организованные в Нью-Йорке и Сан-Франциско.

▲ США прекратили военную помощь Индии и Пакистану, чтобы приостановить гонку вооружений между обоими государствами.

▲ С мыса Кеннеди (штат Флорида) запущена американская космическая станция «Сервейор-3» с целью мягкой посадки на Луну, фотографирования лунного ландшафта и взятия породы лунной поверхности.

▲ В течение недели в районе демаркационной линии между Южной и Северной Кореей произошло три вооруженных столкновения, вызванных вторжением северокорейских солдат на территорию Южной Кореи. Впервые после перемирия в действие была введена южнокорейская артиллерия. С обеих сторон имеются убитые.

▲ Состоялись массовые антикоммунистические демонстрации в Камбодже. Глава государства принц Сианук обвинил коммунистов в том, что они «хотят сделать из Камбоджи второй Вьетнам», выступая с оружием.

▲ На сирийско-израильской границе снова произошли вооруженные столкновения.

▲ В столице Индии Нью-Дели произошла забастовка и демонстрация полицейских, требовавших разрешения собственного профсоюза и повышения заработной платы. Против демонстрировавших полицейских были посланы войска. 1000 полицейских арестованы.

▲ В Гане имела место попытка нового военного переворота. Путчисты, не являющиеся сторонниками бывшего диктатора Кваме Нкрумы, арестованы.

▲ Компартия Боливии запрещена боливийским правительством из-за ее причастности к партизанскому движению в стране.

▲ В обращении к УП съезду СЕПГ (восточногерманская компартия) канцлер ФРГ Кизингер предложил практические мероприятия по расширению связей между обеими частями Германии, перечисленные в шестнадцати пунктах. Глава восточногерман-

ских коммунистов Вальтер Ульбрихт отверг эти предложения.

▲ Греческий премьер-министр Канеллопулос распустил парламент и назначил выборы в Греции на 28 мая.

▲ Взамен ушедшего в отставку Дьюлы Калаи премьер-министром Венгрии назначен Йене Фок, специалист по вопросам экономики, а председателем Президиума ВНР стал бывший министр сельского хозяйства Пал Лощонци, вместо ушедшего в отставку Иштвана Доби. Перестановки оцениваются как укрепление позиции первого секретаря компартии Яноша Кадара и его политики хозяйственных реформ.

▲ Премьер-министр Болгарии и первый секретарь ЦК БКП Тодор Живков нанес официальный визит в Румынию.

▲ Генеральный секретарь КП Италии Луиджи Лонго был в Бухаресте, где вел переговоры с генеральным секретарем Румынской компартии Чаушеску, видимо, о предстоящем совещании европейских компартий.

▲ Генеральный секретарь компартии Великобритании Джон Голлан призвал к объединению всех левых сил в стране, чтобы остановить «наступление консерваторов», имевших успех на муниципальных выборах.

▲ Генеральный секретарь компартии Италии Луиджи Лонго выступил против социалистов, которые «раскалывают рабочий класс» в его борьбе против эксплуатации.

▲ Решением Союзной скупщины в Югославии отменена должность вице-президента республики. Однако нынешний вице-президент Попович отбудет свой срок.

▲ На выборах в Югославии в 19 из 335 избирательных округов кандидаты не набрали абсолютного большинства голосов. В этих округах будут проведены повторные выборы.

Ответственный издатель В. Горачек. Главный редактор А. Аргентов. Заместитель главного редактора Я. Трушников. Редакционная коллегия: В. Маслов, А. Неймиров, Г. Рар, Л. Федоров, Ю. Чикарев.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

## ИЗДАТЕЛЬСТВО

# ПОСЕВ

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheidweg 15.  
Telefon 31 42 65. Postcheckkonto 334 61 Frankfurt/Main  
Bankkonto 148 000 530 Nassauische Sparkasse Frankfurt/Main

Издаёт еженедельник «ПОСЕВ», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «ГРАНИ», художественную и общественно-политическую литературу. При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

### ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

АВСТРАЛИЯ: A. Vermeeff, 8 Abingdon St., W. Gabbro, Brisbane, Qld.  
«Possev» c/o „Unification“, 497, Collins St., Melbourne C. 1.  
АНГЛИЯ: D. Bilenko, 48 Leamington St., Oak Lane, Heaton, Bradford 9.  
АРГЕНТИНА: Sr. I. Goralshkin, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.  
БЕЛГИЯ: Boite postale 1084, Bruxelles 1.  
БРАЗИЛИЯ: I. Alexandrov, Av. Lavandisca 648, Indianapolis, Sao Paulo.  
ВЕНЕСУЭЛА: N. Drosdevay, Apartado correo 4665, Caracas-Este.  
ГОЛЛАНДИЯ: A. Kondawrow, Postbus 325, Rotterdam.  
ДАНИЯ: O. Schwiltsch, Herthavej 2 B, Koebenhavn-Charl.  
ИЗРАИЛЬ: Yair's Bookshop, Mahoshmal Street 1, Tel Aviv, Tel. 62 407.  
ИТАЛИЯ: A. Konovels, Cassella Postale 429, Roma - Centro.  
КАНАДА: A. Roman, 1420 Bernard Ave., Montreal 8.  
МАРОККО: M. Koltovskoy, 4, rue Courtaine, Casablanca.  
НОРВЕГИЯ: Jan Evland, Klemetsrud, Oslo. Tel. 1 28 48 26.  
СИНГАПУР: M. Toirov, 34 Stevens Road, Singapore.  
США: Miss M. Rodnevids, P.O. B. 38, Jackson Hgts., New York, N. Y. 11372.  
The Russian Book House, 277 Fairfield Ave., Bridgeport, Conn. 06603, Tel. 335-0964.  
A. Tzikevids, 2314, 25th ave, San Francisco, Calif. 94116. Tel. SE 1-0399.  
ФРАНЦИЯ: „Le Semis“, B. P. 143, Paris 15. Tel.: BLOme 62-06.  
N. Allou, 10 rue des Bleuets, 69 Bron.  
A. Lovrovi, 2, rue de la Moselle, Nillange (Moselle).  
ШВЕЙЦАРИЯ: Leo Grossen, Postfach, Locarno.  
ШВЕЦИЯ: Tidskriften „Possev“, Box 4054, Sodertalje 4.  
ЯПОНИЯ: A. Bakulevsky, 437 Iwai-cho, Hodogaya-ku, Yokohama.

### Einzelpreis DM 0.90

Розничная цена еженедельника «ПОСЕВ» в Германии — 0.90 н. м., в США и Канаде — 0.30 дол., во всех других странах — эквивалент 0.90 н. м. Подписка в Германии — на 1 год 41.60 н. м., на полгода 20.80 н. м., на 3 месяца 10.40 н. м. В США и Канаде — на 1 год 15.60 дол., на полгода 7.80 дол., на 3 месяца 3.90 дол. (при доставке по воздуху — на 1 год 20.80 дол., на полгода 10.40 дол., на 3 месяца 5.20 дол.). Во всех других странах — на 1 год 46.80 н. м., на полгода 23.40 н. м., на 3 месяца 11.70 н. м. Розничная цена журнала «ГРАНИ» в Германии — 7 н. м., в США и Канаде — 2 дол., во всех других странах — эквивалент — 7 н. м. Подписка на четыре номера в Германии — 28 н. м., в США и Канаде — 7 дол., во всех других странах — 26 н. м.



## ФОНД СВОБОДНОЙ РОССИИ

Комитет Фонда подтверждает получение пожертвований и приносит благодарность всем жертвователям:

— от неизвестного — переведенные анонимно из Женевы через ГГГ . . . . . 500 шв. фр.  
— от Л. Т., США . . . . . 50 ам. дол.  
— от «дедушки», Бельгия . . . . . 240 б. фр.  
— от Бодягина, Бельгия . . . . . 100 б. фр.  
— от И. П., Бельгия . . . . . 10 б. фр.  
— от Ст. Л., Бельгия . . . . . 50 б. фр.  
— от Т. А., Бельгия . . . . . 10 б. фр.  
— от К. де Верт, Голландия (март) . . . . . 5 г. гул.

— от К. де Верт (апрель) . . . . . 5 г. гул.  
— от П. С., Германия . . . . . 25 руб.  
— от Я. Э., Норвегия . . . . . 10 н. кр.  
— от шведского друга . . . . . 5 шв. кр.  
— от Л. В. Тремль, Германия . . . . . 200 н. мар.

Взносы в Фонд Свободной России следует направлять по адресу:

Schweizerischer Bankverein Basel  
Konto № 461 971, NTS — FR — Basel  
Suisse / Schweiz / Switzerland

или передавать лично представителям Фонда.

Издательство «Единение», г. Мельбурн, Коллино ст. д. 497, с 1-го апреля 1987 г. обладает полномочиями  
ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ИЗДАТЕЛЬСТВА «ПОСЕВ»  
которые распространяются на Австралию и Н. Зеландию

## БОРИС ДОМОГАЦКИЙ, СИДНЕЙ, АВСТРАЛИЯ ПАМЯТЬ СЕРДЦА

Рассказы

НМ 0.00, фр. фр. 11.00, ам. дол. 2.50

Книжный склад издательства «Посев»

## Новый комплект поздравительных открыток к празднику Святой Пасхи

Четыре открытки в четыре краски  
Репродукция публикуемого впервые эскиза М. А. Врубеля  
«Ангел с кацидом»  
и три работы художников В. Сорокина и А. Русака  
Цена каждой открытки 0.40 НМ или 0.10 дол.

При заказе 20 открыток и более расходы по пересылке несет издательство. При заказе 50 открыток 10% скидки, 100 открыток — 20% скидки, 200 открыток и более — 30% скидки

Книготорговцам предоставляются обычные льготные условия

Книжный склад издательства «Посев»

«АЛЫЕ ПАРУСА» И ДРУГИЕ РАССКАЗЫ АЛЕКСАНДРА ГРИНА  
ПО-НЕМЕЦКИ:

ALEXANDER GRIN

## Die purpurroten Segel

DER SCHANDPFÄHL

DER RATLOSE HAUSGEIST

DAS AQUARELL

DER ZORN DES VATERS

DER HAFENKAPITAN

Aus dem Russischen übertragen von Elena Guttenberger  
Schutumschlag von Leonid Schejka, Belgrad

168 Seiten. Glanzleinen. DM 16,80

POSSEV-VERLAG