

С.Э. Сорокин, Е.А. Согрина

**СОЦИАЛЬНАЯ МИССИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ.
ПРАКТИКИ ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ**

Архангельск
САФУ
2020

УДК 378(035.3)
ББК 74.48
С 65

Рецензенты:

Кудряшов Юрий Владимирович, доктор исторических наук, профессор, директор Дирекции Программы развития Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова;

Корниенко Елена Реевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, начальник управления по внеучебной и социальной работе Северного государственного медицинского университета

Сорокин, С.Э.
С 65 Социальная миссия федеральных университетов. Практики воспитательной работы: монография / С.Э. Сорокин, Е.А. Согрина; Сев. (Арктич.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Архангельск: САФУ, 2020 – 332 с.
ISBN 978-5-261-01506-2

Исследуется социальная миссия федеральных университетов, их роль в общественном развитии страны и ее регионов через призму анализа лучших практик воспитательной работы.

Издание адресовано научным работникам, практикам управления системой высшего образования, студентам, а также широкому кругу читателей.

В авторской редакции.

УДК 378(035.3)
ББК 74.48

ISBN 978-5-261-01506-2

© Сорокин С.Э., Согрина Е.А., 2020
© Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова, 2020

Коллектив авторов выражает огромную благодарность за организацию работы и предоставленные материалы сотрудникам федеральных университетов:

1. Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта:

– **Александре Сергеевне Зёлко**, кандидату педагогических наук, доценту, руководителю социально-педагогической проектной лаборатории «Проектный инкубатор» Института образования;

2. Дальневосточный федеральный университет:

– **Игорю Сергеевичу Филиппову**, директору департамента внеучебной работы;

– **Илье Сергеевичу Перелыгину**, специалисту отдела внеучебной работы со студентами департамента внеучебной работы;

3. Казанский (Приволжский) федеральный университет:

– **Арифу Магидиновичу Межведилову**, проректору по социальной и воспитательной работе;

– **Юлии Владимировне Виноградовой**, директору департамента по молодежной политике, социальным вопросам и развитию системы физкультурно-спортивного воспитания;

4. Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского:

– **Евгению Григорьевичу Бубнову**, кандидату педагогических наук, директору центра социальной поддержки обучающихся и реализации молодежных проектов;

– **Полине Владимировне Болбочан**, главному менеджеру отдела социальной и культурно-массовой работы управления по социальной и воспитательной работе;

– **Елене Вячеславовне Гордецкой**, главному менеджеру отдела реализации молодежных инициатив управления по социальной и воспитательной работе;

– **Елене Викторовне Губановой**, кандидату юридических наук, доценту, директору Регионального центра содействия трудоустройству и развития карьеры студентов и выпускников;

– **Галине Сергеевне Марковой**, главному менеджеру отдела реализации молодежных инициатив управления по социальной и воспитательной работе.

5. Сибирский федеральный университет:

– **Анне Михайловне Куликовой**, начальнику управления молодежной политики;

– **Валерии Вячеславовне Матушкиной**, руководителю психологической службы;

– **Ольге Евгеньевне Дыниной**, начальнику отдела молодежных проектов;

6. Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова:

– **Ивану Сергеевичу Каширину**, директору центра общественных объединений и инициатив управления социальной и воспитательной работы;

– **Валентине Васильевне Крыловой**, специалисту по связям с общественностью центра общественных объединений и инициатив управления социальной и воспитательной работы;

7. Северо-Кавказский федеральный университет:

– **Владимиру Алексеевичу Магину**, доктору педагогических наук, профессору кафедры теории и методики физической культуры и спорта;

8. Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова:

– **Александру Александровичу Ильину**, проректору по внеучебной работе и молодежной политике, руководителю аппарата ректора;

– **Айталине Федоровне Прокопьевой**, начальнику отдела организационно-методической и воспитательной работы управления студенческим развитием;

– **Венере Сергеевне Захаровой**, ведущему специалисту отдела организационно-методической и воспитательной работы управления студенческим развитием;

9. Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина:

– коллективу служб первого проректора **Дмитрия Витальевича Бугрова**;

– союзу студентов УрФУ;

10. Южный федеральный университет:

– **Якову Андреевичу Асланову**, проректору по воспитательной работе и реализации молодежных программ;

– **Ирине Евгеньевне Тихоновой**, заместителю руководителя департамента сопровождения образовательных и научно-инновационных программ и проектов.

Монография «Социальная миссия федеральных университетов. Практики воспитательной работы» является продолжением серии научных исследований, посвященных деятельности федеральных университетов.

Как результат модернизации системы высшего образования первой четверти XXI века, федеральные университеты сумели накопить обширный эмпирический материал по широкому спектру направлений (образование, наука, воспитательная работа, международное сотрудничество и др.), на основе которого можно проводить анализ процесса развития отечественной «высшей школы».

В монографии рассматривается воспитательная работа как одно из важнейших направлений работы образовательных организаций в контексте концепции «третьей миссии», описывающей роль университетов в развитии общества.



В последнее время вопросы реализации «третьей миссии» университетов выступают предметом дискуссий как в научной среде, так и в ректорском корпусе и органах федеральной власти, реализующих образовательную политику. Так, в 2017 году был создан Московский международный рейтинг вузов «Три миссии университета», в этом же году на V Общероссийском гражданском форуме состоялась дискуссия «Третья миссия университетов». В 2018 году в Москве проходила Международная конференция «Третья миссия университета», посвященная развитию взаимодействия университетов и общества. В 2019 году вышла монография «Федеральные университеты – реализация трех миссий», обобщающая опыт работы федеральных университетов по данному направлению.

Одним из аспектов реализации «третьей миссии» является работа университетов по формированию мировоззрения, ценностных ориентаций и жизненных принципов граждан, в том числе посредством воспитательной работы в ходе обучения.

Современная воспитательная работа в университетах является процессом, отражающим особенности социально-экономического и политического развития государства, перспективных направлений трансформации сферы образования, а также личности студента, его идеалов, моделей поведения, жизненных целей и устремлений.

Лучшие практики, собранные в монографии, отражают актуальные тенденции воспитательной работы, на которые могут ориентироваться российские университеты.

Уверена, что результаты исследования будут интересны не только специалистам сферы социальной и воспитательной работы, представителям научного сообщества, но и широкому кругу читателей.

Ректор Северного (Арктического) федерального университета
имени М.В. Ломоносова, доктор философских наук, профессор
Е.В. Кудряшова

Оглавление

Введение	9
Глава I. Роль воспитательной работы в реализации социальной миссии университета	21
1.1. Высшее образование как социальный институт в контексте глобальных вызовов современности.....	21
1.2. Социальное направление в реализации «третьей миссии» университетов	30
1.3. Студенческая молодежь как объект воспитательной работы в университетах	40
Глава II. Организация социальной и воспитательной работы в университетах	50
2.1. Нормативно-правовая основа организации социальной и воспитательной работы в университетах	50
2.2. Основные направления, методы и формы реализации социальной и воспитательной работы в университетах	58
Глава III. Опыт организации социальной и воспитательной работы в федеральных университетах	84
3.1. Федеральные университеты как драйверы социального развития регионов	84
3.2. Лучшие практики социальной и воспитательной работы федеральных университетов	94
3.2.1. Работа органов студенческого самоуправления.....	94
3.2.2. Работа студенческих отрядов	104
3.2.3. Волонтерское движение.....	116
3.2.4. Патриотическое воспитание.....	130
3.2.5. Творческое и интеллектуальное развитие	143
3.2.6. Экологическое просвещение	165
3.2.7. Профилактика асоциальных явлений, в том числе борьба с терроризмом и экстремизмом	172
3.2.8. Профилактика межнациональных конфликтов	179
3.2.9. Молодежное предпринимательство и инновации.....	189
3.2.10. Студенческий спорт и формирование здорового образа жизни	197
3.2.11. Психологическая поддержка и адаптация.....	206
3.2.12. Саморазвитие и обучение актива.....	219
3.2.13. Работа клубов по интересам	231
3.2.14. Студенческие СМИ.....	243
3.2.15. Корпоративные мероприятия с сотрудниками университета..	252

3.2.16. Работа с ветеранами.....	256
3.2.17. Социальная защита работников и обучающихся	262
3.2.18. Система общественного признания	268
3.2.19. Проектная деятельность.....	281
3.2.20. Кадровое обеспечение социальной и воспитательной работы	291
3.2.21. Особые практики воспитательной работы.....	299
Заключение	309
Список использованной литературы	313
Приложения	318

Введение

Идея написания монографии, в которой был бы проведен научный анализ социальной миссии современного университета и ее важнейшего направления – воспитательной работы, была высказана ректором Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова Еленой Владимировной Кудряшовой на заседании Совета проректоров по воспитательной работе федеральных университетов, который проходил в г. Архангельске с 9 по 12 октября 2019 года.

Большой опыт социальной и воспитательной работы, который был накоплен за почти пятнадцатилетнюю историю существования федеральных университетов, представляет собой ценный материал для исследования, на основе которого можно вырабатывать новые подходы к пониманию места и роли университета в социальном развитии страны и ее регионов.

Совет проректоров по воспитательной работе федеральных университетов, с момента своего создания возглавляемый проректором по социальной и воспитательной работе Казанского (Приволжского) федерального университета Арифом Магидиновичем Межведиловым, является методической площадкой, на базе которой происходит обмен лучшими практиками в сфере работы с молодежью и реализации социальной политики в федеральных университетах. Он является прекрасным примером эффективного сетевого взаимодействия между федеральными университетами, старт которого был дан еще в 2013 году с создания «Клуба десяти».

Работа федеральных университетов неоднократно выступала предметом научных исследований, результаты последнего из них опубликованы в монографии «Федеральные университеты – реализация трех миссий», которая вышла в 2019 году. В ней авторы раскрыли сущность и содержание понятия «миссия университета», предложив разнообразные теоретические подходы в понимании миссии университета, рассмотрев эволюцию представлений о миссии университета в исторической ретроспективе, включая современные модели развития вузов; предприняли попытку анализа феномена «третьей миссии» университета, раскрыв его содержание, теоретические основы и рассмотрели процесс реализации «третьей миссии» федеральными университетами на основе обобщений теоретических представлений и эмпирических исследований¹.

¹ Федеральные университеты – реализация «трех миссий»: монография / Е.В. Кудряшова, С.Э. Сорокин, Ю.В. Кудряшов, О.Д. Бугаенко; Сев. (Арктич.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Архангельск: САФУ, 2019. – 415 с.

Настоящая монография продолжает процесс исследования деятельности федеральных университетов, их вклада в социально-экономическое развитие страны, ее макрорегионов, субъектов Федерации.

Вызовы современного общества обуславливают новые задачи традиционных социальных институтов, которые переживают процесс поиска актуальных форм деятельности в условиях меняющегося мира. К таким институтам можно отнести, в том числе, и университеты, которые на текущем этапе своего развития переосмысливают фундаментальные принципы деятельности, определяя свою миссию и место в социуме.

На протяжении своей длительной истории университет неоднократно переживал процессы серьезных преобразований, пересматривал свою общественную миссию и задачи. Традиционно ему отводились две миссии – образовательная и научная, однако очевидно, что университет способен играть и другие значимые роли в жизни общества. Проблемы понимания миссии университетов, практически сразу после их появления, выступали предметом серьезных научных дискуссий, которые расширялись по мере усиления их роли в обществе.

В настоящее время жизнь университетов выходит за привычные рамки. Многие вузы вовлечены в экономическую, социальную, культурную жизнь своего города, региона, макрорегиона, страны в целом, они развиваются в синергетической взаимосвязи с обществом.

Третья, или как ее еще называют «общественная», «социальная» миссия предполагает работу университетов по ряду направлений. К. Монтенсинос, Д. Кэрот, Э. Мартинез и Т. Мора выделяют предпринимательский, инновационный и социальный факторы, определяющие «третью миссию» университетов.²

Российские исследователи понимают «третью миссию» как «особенный фокус деятельности университетов, связанный с ориентацией вуза на потребности общества в целом и отдельных граждан в частности», «активную социальную позицию университета в отношении своей территории, обусловленную многосторонним взаимодействием с различными заинтересованными участниками»³, «включенность университета в решение значимых для общества проблем»⁴.

На наш взгляд, «третью миссию» университетов следует рассматривать через призму двух подходов – философско-культурологического (участие университетов в формировании культуры) и социально-экономического (университет как движитель прогресса в экономике и социальной сфере).

² Montesinos P., Carot, J-M., Mora F. Third Mission ranking for world class universities: Beyond teaching and research // Higher Education in Europe. 2008. Vol. 33 (2–3). – P. 195–199.

³ Медушевский Н.А., Перфильева О. В. Интерпретация третьей роли университетов на современном этапе // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение», 2016. – № 3. С. 19–31.

⁴ Головкин, Н.В. Третья миссия университета и модель многопользовательского управления для регионального развития /Н.В.Головкин, О.В. Зиневич, Е.А. Рузанкина // Сравнительная политика. – 2018. – № 1. – С. 5–17.

Они соответствуют двум фундаментальным основаниям в понимании миссии университетов – либеральному (главная задача университета – это «поиск чистого знания», формирование духовного и интеллектуального потенциала человека) и прагматическому (обеспечение технического прогресса, удовлетворение потребностей субъектов экономики и социальной сферы в кадрах, технологиях и так далее). И то и другое, по сути, представляет собой работу университета в интересах общества, которое нуждается в интеллектуальной поддержке всех сфер своего существования.

В основе первого подхода лежит взаимосвязь образования и культуры, которые во многом выполняют схожие общественные функции.

Культуросозидающую миссию университета можно рассматривать со следующих позиций. Во-первых, университет выступает важным субъектом трансляции культуры и продуцирования культурных ценностей. По словам Х. Ортеги-и-Гассета: «В строгом значении понятие университет означает институт, который помогает обыкновенному студенту стать культурным человеком и хорошим специалистом»⁵. Во-вторых, университет формирует интеллектуальную культуру и интеллектуальное мировоззрение. Дж.Ньюмен по этому поводу писал, что «задача университета состоит в том, чтобы интеллектуальная культура стала сферой его деятельности... Назначение университета – интеллектуальная культура»⁶. В-третьих, в университетах человек получает понимание путей самоактуализации, использования его талантов, способностей и возможностей.

Можно говорить, что университет выступает в качестве модели культуры, соответствующей определенному историческому периоду развития общества, и смена этих моделей обуславливается культурными противоречиями, которые находят свое разрешение в новых образовательных формах. Этот процесс носит циклический характер. По мнению А.В. Запесоцкого, «современный этап развития культуры не имеет адекватной ей (культуре) системы образования. Это обуславливает интенсивные поиски в различных странах оптимальной модели образования, и прежде всего гуманитарного. От последнего ждут, с одной стороны, максимально полного соответствия складывающемуся ныне типу культуры, с другой – ответов на актуальные вопросы современной цивилизации»⁷.

Культура формирует определенный этический идеал, который является отражением наиболее существенных ценностных оснований общества, а образование формирует тип личности, соответствующий этому идеалу.

По мнению М.И. Алдошиной, «главная задача университетского образования... в способности социализировать человека, сделать его трудя-

⁵ Ortega y Gasset, Jose. Mission of the University / Ortega y Gasset. – Norton. New York, 1966. – 238 p.

⁶ Newman on University Education / Ed. by Roger J. McHugh. – Clonskeagh: Brown and Nolan – 1944. – 167 p.

⁷ Запесоцкий А.С. Культура и образование в категориях экономического и социального // Экономика образования. – 2008 – № 3. – С. 20–22.

щимся в великом человеческом предприятии – культуре, а труд его сделать созидющим»⁸.

В этой связи, безусловно, необходимо рассматривать миссию университетов не только в контексте передачи знаний и проведения научных исследований, но и в воспитательном аспекте.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в своем определении образования на первое место ставит задачу воспитания (по закону, образование это «единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства...»)⁹.

Но всегда ли это так? Какое место занимают воспитательные задачи в приоритетах, которые ставят перед собой университеты? Какие ресурсы направляются на эту сферу работы? Какое внимание уделяется воспитательному компоненту в текущей деятельности университета? Наконец, насколько важна эта работа для учредителя – органа исполнительной власти, отвечающей за образовательную политику?

Для специалистов сферы социальной и воспитательной работы очевидно, что ответы на эти вопросы не являются простыми.

С одной стороны, воспитательные задачи по-разному трактуются и по-разному выполняются в различных образовательных организациях, и зависит это, как правило, от позиции его руководителя. Разброс здесь может быть очень большим – от повышенного внимания до минимально обязательного учета в работе.

С другой стороны, среди показателей, по которым университет оценивается учредителем либо занимает позиции в рейтингах, компоненты воспитательной работы представлены крайне слабо.

Как результат, в среде преподавателей и студентов зачастую формируется отношение к воспитательной работе как к второстепенному, дополнительному к «основному» содержанию образовательного процесса. Возникают проблемы с получением ресурсов как финансовых для обеспечения воспитательных мероприятий, так и организационных для вовлечения в процесс всех категорий работников и обучающихся.

Таким образом, возникает противоречие между законодательно декларируемой ведущей ролью воспитания в процессе образовательной деятельности и фактической, зачастую периферийной, позицией этого компонента в иерархии приоритетов работы университетов.

Преодолеть это противоречие возможно только путем пересмотра как отношения к этому направлению со стороны учредителя и, как следствие, руководства университетов, так и во многом содержания воспитательной работы,

⁸ Алдошина М.И. Культурологический аспект современного университетского образования будущих преподавателей // Вестник Москов. ун-та. Сер. 20: Педагогическое образование. – 2008. – № 3. – С. 88–89.

⁹ Об образовании в Российской Федерации: федер. закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 19.02.2018) / Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 09.06.2020).

которая должна быть органично интегрирована в реализацию миссии, целей и задач университета.

Для этого необходимо четко и аргументированно обозначить место и роль воспитательной работы в процессе высшего образования, ее вклад в достижение целей университета.

На наш взгляд, в качестве положительного примера выстраивания этой работы можно привести опыт федеральных университетов, в каждом из которых социальное и воспитательное направления получили серьезное развитие, что способствовало достижению одной из важных задач этой группы образовательных организаций – активному участию в развитии регионов и макрорегионов их местонахождения.

Федеральные университеты становятся драйверами развития экономики и социальной сферы регионов и немаловажную роль в этом играют выпускники, которые в процессе обучения приобретают не только профессиональные навыки, но и широкий набор «soft skills», а также определенные ценностные ориентации и жизненные принципы.

В этой связи велико значение качества и содержания воспитательной работы, реализуемой в университетах, ее соответствие гуманистическим идеалам, общегосударственным задачам, интересам личности и современным тенденциям развития общества.

В данном исследовании ставится задача анализа процесса воспитания в контексте реализации «третьей миссии» университета, то есть его деятельного участия в развитии общества путем предоставления своих ресурсов общественным институтам (на примере федеральных университетов).

Это участие, на наш взгляд, происходит по следующим основным направлениям:

1. Формирование ценностных установок и ориентиров молодого поколения, его мировоззренческих принципов;
2. Социализация молодежи, ее включение в экономические и социальные процессы;
3. Содействие взаимодействию университета со стейкхолдерами (органы власти, местное сообщество, общественные объединения, средства массовой информации и др.);
4. Содействие региональному развитию, в том числе через:
 - формирование человеческого капитала;
 - формирование общественно активного слоя граждан;
 - сокращение проявления асоциальных явлений в молодежной среде;
 - снижение социальной напряженности в регионе, решение социальных проблем различных групп населения;
5. Формирование региональной и федеральной политической, экономической, управленческой элиты из числа социально активных представителей студенчества, получивших лидерские компетенции в процессе обучения.

Для исследования роли воспитательной работы в реализации социальной миссии университета, высшее (университетское) образование рассматривается как социальный институт в контексте глобальных вызовов современности.

Анализируется содержание «социального» направления в реализации «третьей миссии» университетов, дается характеристика студенческой молодежи как объекта воспитательной работы в университетах.

Исследуется содержание социальной и воспитательной работы в университетах: принципы организации, нормативно-правовая основа, направления, формы и механизмы реализации, дается сравнительный анализ системы социальной и воспитательной работы в университетах.

Анализируется опыт социальной и воспитательной работы в федеральных университетах по различным направлениям: работа органов студенческого самоуправления, студенческих отрядов, волонтерское движение, патриотическое воспитание, творческое и интеллектуальное развитие, экологическое просвещение, профилактика асоциальных явлений, в том числе борьба с терроризмом и экстремизмом, профилактика межнациональных конфликтов, молодежное предпринимательство и инновации, студенческий спорт и формирование здорового образа жизни, психологическая поддержка и адаптация, саморазвитие и обучение актива, работа клубов по интересам, студенческих СМИ, корпоративные мероприятия с сотрудниками университета, работа с ветеранами, социальная защита работников и обучающихся, система общественного признания, проектная деятельность, кадровое обеспечение социальной и воспитательной работы. Делаются выводы, выделяются проблемы и перспективы реализации воспитательной работы в университетах.

Учитывая то, что вопросы воспитания являются предметом изучения различных наук – философии, педагогики, социологии и ряда других, в своей работе мы опирались на широкий спектр исследований зарубежных и отечественных авторов по вопросам образования.

Так, общие вопросы образования отражены в трудах Платона, Сократа, Аристотеля, Августина, К. Гельвеция, И. Канта, Ж.Ж. Руссо И. Фихте, Ф. Шиллера, Ф. Шеллинга и Ф. Шлейермахера и др., проблемы поиска фундаментальных оснований деятельности университетов, их миссии рассмотрены в трудах, особенности развития университетов на различных исторических этапах описаны Я. Коменским, Ф. Бэконом, Дж. Г. Ньюменом, Дж. Локком, В.Ф. Гумбольдтом.

Через призму социальной философии и философии образования деятельность университетов рассматривают И. Шеффлер, Р.С. Питерс, Е. Макмиллан, Д. Солтис, К. Поппер, В. Брецинка, Г. Здарцил, Ф. Кубэ, Р. Лохнер, К. Кершенштейнер, Э. Шпрагнер, М. Бубер, К. Роджерс, И. Дерболав, О.Ф. Больнов, Г. Рота, М.И. Лангевельд, П. Керн, Г.Х. Виттиг, Е. Майнберг, К. Молленхауер, В. Бланкерц, В. Лемперт, В. Клафка, Д. Ленцен, В. Фишер, К. Вюнше, Г. Гизек, С. Ароновитц, У. Долл и др.

В отечественной научной мысли разные аспекты деятельности университетов рассматриваются с позиций философии образования (С.И. Гессен, Г.П. Щедровицкий, Б.С. Гершунский, Г.Л. Ильин, Э.Н. Гусинский, Ю.И. Турчинова, А.П. Огурцов, В.В. Платонов и др.).

Различные представления о миссии и идее современных российских университетов встречаются в работах В.Д. Повзуна, И. Огородниковой, А. Ге-

ренга, Е.В. Строгеецкой, В. Бакштановского, Ю. Согомонова, Н.М. Паньковой. М.А. Колотыло рассматривает миссию университета через призму парадигмального подхода.

Проблемы воспитания молодежи в университетской среде исследуются в рамках теории педагогического образования (В.А. Сластенин, А.А. Греков, В.И. Матросов и др.); андрогогической теории (С.С. Змиев); теории влияния социальной среды на формирование личности (Л.П. Буева, И.С. Кон, А.Г. Харчев, О.П. Целикова и др.); акмеологической теории (Н.В. Кузьмина, А.А. Деркач); теории социальной работы и социального воспитания (В.Г. Бочарова, С.И. Григорьев, В.И. Загвязинский, В.Д. Семенов, Г.Н. Филонов); теории воспитания студенческой молодежи (И.М. Ильинский, М.И. Дьяченко, С.Н. Иконникова, Е.П. Белозерцев).

Социологические аспекты проблемы воспитания молодежи отражены в работах И.М. Ильинского, В.А. Иванникова, Т.К. Кондратова, В.К. Кириллова, Ю.М. Прохорова, А.А. Поскрякова, И.П. Селезнева, Э.А. Саранцева, Т.В. Ковалева и др.

Психологический анализ российского студенчества представлен в трудах Б.Г. Ананьева, В.С. Агеева, М.И. Дьяченко, Ю.Н. Емельянова, М.И. Кандыбович, Л.Д. Столяренко, И.Б. Котовой и др.

В отечественной педагогике проблемы современного университетского образования рассмотрены в трудах В.А. Андреева, А.В. Глузмана, А.А. Грекова, В.А. Кузнецовой, Л.С. Нечепоренко, И.Л. Наумченко, В.К. Шаповалова, О.Л. Фесуненко, К.Д. Никандрова, В.В. Веселова и др.

Проблемы воспитания современной студенческой молодежи стали предметом исследования Е.В. Бондаревской, Л.А. Барановской, Е.П. Белозерцева, А.В. Беляева, Е.А. Киселевой, Е.Н. Василевской, Е.Г. Грабаренко, О.В. Ивановской, Л.П. Кучукиной, Н.С. Ладыжец, А.П. Чиж, И.А. Зимней, Б.Т. Лисовского, Н.А. Морозова, А.В. Мудрика, В.А. Караковского, С.В. Кульневич, А.А. Реан, Н.А. Селивановой, Е.А. Ямбург и др.

Деятельность профессорско-преподавательского состава университета по воспитанию студенческой молодежи рассмотрены в диссертациях С.В. Азизова, В.Д. Деминой, З.Н. Есарева, Л.В. Кондрашовой, А.М. Зарухиной, П.А. Колесник, К.Л. Лебедева, Г.А. Лобыч, Б.М. Поцьоте, В.А. Путина, Л.В. Топчего, А.В. Хрептунова, Е.А. Якуба и др.

Российские исследователи выделяют сущностные характеристики «третьей миссии» университета, ее ключевые компоненты (Н.А. Медушевский, О.В. Перфильева, Т.А. Балмасова, А.А. Аузан, Е.Г. Гребенщикова, М.М. Лебедева, О.Н. Барабанова, Г.И. Петров, Н.Е. Покровский, А.А. Черникова).

Проблемы социальной ответственности университетов отражены в работах А. Гизатуллина, С. Гончарова, М. Корсакова, Н. Кричевского, М. Лучко, И. Соболева, вопросы взаимодействия со стейкхолдерами – М.С. Рахманова, А. Нагорнова, О.В. Перфильевой, Е.С. Поповой, В.М. Саввинова, В.Н. Стрекаловской.

Исследования воспитательного процесса в университетах достаточно многочисленны, в них отражены как теоретические подходы к пониманию

сущности воспитания, так и практические механизмы реализации воспитательной работы.

В этих исследованиях воспитание рассматривается с различных позиций. К примеру, А.В. Мудрик считает, что «воспитание – это относительно осмысленное и целенаправленное возвращение человека, более или менее последовательно способствующее адаптации человека в обществе и создающее условия для его обособления в соответствии со спецификой целей групп и организаций, в которых оно осуществляется». Л.В. Байбородова определяет воспитание как «педагогический компонент социализации, который предполагает целенаправленные действия по созданию условий для развития человека»¹⁰. Х.Й. Лийметс, Л.И. Новикова, В.А. Караковский трактуют воспитание через «управление процессом развития личности через создание благоприятных для этого условий»¹¹. С.И. Григорьев, Б.Т. Лихачев рассматривают его как создание условий для развития личности¹², О.С. Газман – как процесс психолого-педагогической поддержки развития личности.¹³

Так или иначе большинство исследователей рассматривают воспитание в контексте социального развития. Идеалы, принципы и содержание воспитательного процесса детерминируются особенностями конкретного исторического периода, этапа общественного развития, политического и государственного устройства.

Поэтому если мы говорим о воспитательном процессе в университете, мы не можем игнорировать, во-первых, его миссию, цели и задачи, во-вторых, его статус и модель функционирования, в-третьих, внешние факторы (государственную политику в сфере образования и работы с молодежью).

Очевидно, что воспитательная работа, к примеру, в федеральном университете и национальном исследовательском университете будет различаться по своему содержанию, формам и направлениям, поскольку эти два типа университетов ориентированы на решение различных задач.

Хотя, безусловно, оба университета должны в одинаковой степени учитывать внешние факторы и участвовать в реализации общегосударственных задач.

Выбрав в качестве объекта исследования федеральные университеты, мы исходили, с одной стороны, из их общности, наличия достаточно большого числа сходных признаков, позволяющих рассматривать их как объекты одного порядка, а с другой, из того, что федеральные университеты в значительной степени интегрированы в решение задач развития регионов и макрорегионов,

¹⁰ Рожков М.И., Байбородова Л.В. Организация воспитательного процесса в школе: учебное пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: ВЛАДОС, 2001. – 256 с.

¹¹ Теория и практика школьных воспитательных систем / В.А. Караковский, Л.И. Новикова, Н. Л. Селиванова. – М. : Новая шк., 1996. – 155 с.

¹² Лихачев Б.Т. Педагогика: курс лекций; под ред. В. А. Сластенина. – М.: Владос, 2010. – 646 с.

¹³ Газман О.С. Педагогическая поддержка детей в образовании как инновационная проблема // Новые ценности образования: десять концепций и эс-се. – 1995. – Вып. 3. – С. 58–64.

в которых они находятся, в связи с чем эффекты от воспитательной работы напрямую отражаются во внешней среде.

Общность федеральных университетов определяется тем, что они явились результатом процесса реформирования российского образования, который начался в сентябре 2005 года запуском национального проекта «Образование», целями которого стало достижение современного качества образования, адекватного меняющимся запросам общества и социально-экономическим условиям. Для этого предполагалось сформировать группу университетов-лидеров, которые могли бы выступить локомотивом развития всей отечественной системы образования. Концепция создания и государственной поддержки развития федеральных университетов предполагала, что федеральные университеты станут активными участниками инновационных процессов и повышения конкурентоспособности территорий, входящих в зону их ответственности¹⁴. Их главными задачами стали повышение эффективности социально-экономического развития конкретных регионов в составе федеральных округов и инновационной экономики страны в целом; сокращение миграционного оттока населения из стратегически важных областей РФ; предоставление качественного и доступного образования в субъектах Федерации.

Практически все федеральные университеты стали победителями конкурса в рамках приоритетного проекта «Вузы как центры пространства создания инноваций», объявленного Минобрнауки РФ в 2017 году.¹⁵ В ходе проекта планируется создание к 2025 году не менее 100 университетских центров инновационного, технологического и социального развития на территории субъектов Федерации¹⁶. На сегодняшний день создан 51 такой центр. Победители конкурса должны будут реализовывать проектно-ориентированные образовательные программы, в том числе связанные с выполнением проектов полного жизненного цикла, технологическим предпринимательством.

Можно говорить о том, что каждый из федеральных университетов в настоящее время представляет собой «интегрированный инновационный научно-образовательный комплекс, осуществляющий подготовку кадров и проведение исследований для важнейших кластеров в рамках программ социально-экономического развития территорий, а также программ опережающего технологического развития ключевых отраслей экономики страны»¹⁷. Фе-

¹⁴ Ролдугина Е.В. Федеральные университеты – центры развития территорий Российской Федерации // Третья миссия университета: федеральные университеты как центры инновационного развития регионов / под общ. ред. Ю.В.Кудряшова; Сев. (Арктич.) федер. ун-т. – Архангельск: САФУ, 2018. – С. 6.

¹⁵ Паспорт приоритетного проекта «Вузы как центры пространства создания инноваций» // Официальный сайт Правительства России. – URL: <http://government.ru/media/files/OnTUmegFLNj5Uqtac57yWG1EtMG9ABe.pdf> (дата обращения: 10.06.2020).

¹⁶ Гранкин В.Е. Оценка перспектив внедрения нового проекта развития государственной образовательной политики «Вузы как центры создания инноваций» // Экономика и социум. – 2016. – № 12–3 (21). – С. 142–145.

¹⁷ Федеральные университеты – реализация «трех миссий»: монография / Е.В. Кудряшова, С.Э. Сорокин, Ю.В. Кудряшов, О.Д. Бугаенко; Северный (Арктич.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова. – Архангельск: САФУ, 2019. – 415 с.

деральные университеты стали центрами инновационной, технологической и социальной трансформации регионов РФ. Все они разрабатывают и внедряют проекты для повышения конкурентоспособности Российского образования и создания условий для развития научно-технологического и инновационного комплекса.

Роль федеральных университетов в развитии субъектов Российской Федерации была проанализирована рядом исследователей.

В 2007 году фонд «Новая Евразия» при поддержке фонда Ч.С. Мотта инициировал программу «Университет и сообщество», направленную на стимулирование наиболее продвинутых региональных вузов (университетов) к расширению сотрудничества с сообществом, поддержку их наиболее интересных проектных идей в этом направлении. Среди девятнадцати вузов – участников проекта были два федеральных университета (Уральский и Северный (Арктический))¹⁸. Сотрудничество с вузами в рамках программы включало: анализ уже имеющегося опыта вузов по взаимодействию с местным сообществом; изучение соответствующего зарубежного опыта; поддержку на конкурсной основе наиболее интересных инициативных проектов вузов по развитию сотрудничества с местным сообществом; выстраивание сетевого взаимодействия среди участников программы; формирование межрегиональных информационных ресурсных центров на базе наиболее продвинутых вузов; тиражирование эффективных вузовских практик реализации социальной функции вуза; проведение ряда конференций и множества семинаров по обобщению полученного опыта, формированию модели общественно активного университета; проведение внешней оценки двух первых этапов программы (до 2013 года).

В 2010 году Центром международных сопоставительных исследований Института международных организаций и международного сотрудничества Высшей школы экономики под руководством О.В. Перфильевой и В.А. Нагорнова было проведено исследование, посвященное первым результатам работы двух созданных федеральных университетов – Сибирского и Южного – с региональным сообществом. Они предприняли попытку поиска оптимальной формы участия университетов в региональной жизни, путей взаимодействия с региональной властью, бизнесом, местным сообществом, выделяя общее и различное в подходах, применявшихся двумя федеральными университетами.

В 2011 году Национальным фондом подготовки кадров было проведено исследование «Оценка роли вуза в социально-экономическом развитии региона на примере Приморского края, Ростовской области и Красноярского края», объектами которого стали Дальневосточный, Сибирский и Южный федеральные университеты¹⁹.

¹⁸ Университет как социально ответственный партнер территории / под ред. С.В. Голубева. – М.: Фонд «Новая Евразия», 2011. – 92 с.

¹⁹ Журавлев Р.И. Анализ российских и зарубежных подходов к оценке роли ведущих вузов в социально-экономическом развитии субъектов Российской Федерации // НФПК. – URL: <http://lib.convdocs.org/docs/index-78658.html> (дата обращения 10.06.2020).

В 2017–2018 годах по поручению Минобрнауки Российской Федерации Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова проводил анкетирование федеральных университетов, цель которого заключалась в том, чтобы определить направления, механизмы и основные показатели развития федеральных университетов как центров инновационной, технологической и социальной трансформации российских регионов, в том числе через самооценку самими вузами того, как они реализуют «третью миссию»²⁰.

Первичные результаты этого исследования были представлены в материалах круглого стола «Региональное партнерство – опыт федеральных университетов», проводимого под эгидой МОН РФ в рамках Межвузовского форума «Опорные университеты – драйверы развития регионов» (13–14 декабря 2017 года, г. Белгород), и в сборнике материалов «Федеральный университет как центр инновационной, технологической и социальной трансформации регионов Российской Федерации» (Архангельск, 2017). В дальнейшем (по результатам встречи «Клуба 10» федеральных университетов, состоявшейся 20–22 июня 2018 года в Якутске) они были доработаны и представлены в сборнике статей «Третья миссия университета: федеральные университеты как центры инновационного развития регионов». В 2019 году данное исследование было продолжено.

В качестве системы показателей была предложена модель оценки вовлеченности федеральных университетов в реализацию «третьей миссии» университетов.

Воспитательная работа в федеральных университетах также имеет ряд общих черт, которые определяются следующими факторами:

1) включенностью федеральных университетов в социальное развитие регионов их местонахождения, что предполагает вовлечение студенчества в реализацию региональных социальных программ и проектов;

2) включенностью федеральных университетов в реализацию масштабных международных и российских культурных, спортивных, социальных проектов (Олимпийские игры, Универсиады, Фестиваль молодежи и студентов и др.), что предполагает, в том числе, межуниверситетские контакты и работу;

3) значительной ролью федеральных университетов в реализации государственной молодежной политики, проводимой в соответствующем субъекте Федерации. Это связано с большим количеством молодежи, обучающейся в федеральных университетах, высоким качеством социальной и воспитательной работы и наличием развитой социальной инфраструктуры;

4) работой Совета проректоров по воспитательной работе федеральных университетов, который выступает методической площадкой для обмена опытом, лучшими практиками и координации совместной деятельности;

²⁰ Бугаенко О.Д., Кудряшова Е.В. Третья миссия университетов и их роль в развитии регионов // Федеральный университет как центр инновационной, технологической и социальной трансформации регионов Российской Федерации: круглый стол (Белгород, 13-14 декабря 2017 г.) / под общ. ред. Ю.В. Кудряшова; Сев. (Арктич) федер. ун-т. – Архангельск: САФУ, 2017. С. 6–9.

5) реализацией совместных мероприятий, объединяющих обучающихся федеральных университетов (фестиваль КВН федеральных университетов, фестиваль спорта федеральных университетов, форумы органов студенческого самоуправления и др.).

При этом особенности реализации воспитательной работы в различных федеральных университетах связаны с историческими и культурными предпосылками и традициями, «региональным фактором», системой управления университетом, его структурой, менталитетом работников и обучающихся.

Сама система организации социальной и воспитательной работы также имеет свои индивидуальные черты в каждом университете, сохраняя, однако, ключевые направления, имеющие универсальный характер.

Таким образом, исследовательский интерес представляют практики воспитательной работы и их роль в реализации социальной миссии федеральных университетов.

Необходимо отметить, что социальная миссия университетов не исчерпывается лишь воспитательной работой, ее следует понимать гораздо шире (к примеру, в контексте социальной ответственности университета, его роли в просвещении граждан, развитии гражданского общества и т.д.)

Настоящая монография представляет собой первое исследование по данной проблеме, которое может дать толчок к научной разработке и иных направлений и форм социального участия университетов и их роли в общественном развитии.