

Н. П. Писаревский

**Гелон Геродота.  
Эллинский город в стране будинов**

Исследования по этнической предыстории населения  
Среднего Дона и степи и лесостепи Восточной Европы  
скифского времени

Санкт-Петербург  
АЛЕТЕЙЯ  
2010

УДК 390(=16)  
ББК 63.521(=41)  
П 34

**Писаревский Н. П.**

**ПЗ4** Гелон Геродота. Эллинский город в стране будинов: исследования по этнической предыстории населения Среднего Дона и степи и лесостепи Восточной Европы скифского времени. — СПб. : Алетейя, 2010. — 360 с.

ISBN 978-5-91419-369-7

Монография посвящена исследованию проблемы этнической предыстории населения степи и лесостепи Восточной Европы и Среднего Дона скифского времени в контексте упоминаемых Геродотом «исконных эллинов» города Гелона в стране будинов на северо-восточной периферии Скифии, являвшихся современниками «отца истории». Представлена аргументация гипотезы о территории Среднего Дона, степи и лесостепи Восточной Европы как первоначальной прародины и оси расхождения на рубеже III–II тыс. до н.э. их далеких предшественников — носителей культур великих степных общностей эпохи бронзы, олицетворявших собой конгломерат родственных племен эллино-фрако-фригийской и индо-иранской языковых общностей. Книга рассчитана на специалистов, широкого читателя, интересующегося прошлым России, и всех интересующихся археологией и историей Древнего мира.

**УДК 390(=16)**  
**ББК 63.521(=41)**

ISBN 978-5-91419-369-7



9 785914 193697

© Писаревский Н. П., 2010  
© Издательство «Алетейя» (СПб.), 2010  
© «Алетейя. Историческая книга», 2010

## Введение

Исследованиями последних лет установлено, что информация античной традиции о племенах скифской периферии является многослойной, разноплановой и многоаспектной. На фоне фрагментарности, эпизодичности и спорадического характера заложенных в ней данных, совсем неудивительным представляется существующая в специальной литературе практика использования одних и тех же свидетельств античных авторов для решения самых разнообразных проблем, будь то проблемы этногенеза скифов и их соседей или вопросы их языка, идеологии и духовной культуры.\*

Такой же характер проявили и данные археологии: благодаря открытиям последних лет, выяснилось, что закодированная в разнотипных памятниках материальной культуры, в частности, эпохи бронзы и скифского времени, историческая информация, помимо данных, имеющих отношение к характеристике материальной, художественной и духовной культуры носителей того или иного этноса на конкретном этапе его исторического

---

\* См.: Алексеев В.Ю. Скифская архайка. СПб., 1992; Он же. Хронография Европейской Скифии. СПб., 2003; Андреев Ю.В. Греки и варвары в Северном Причерноморье // ВДИ. 1996. № 1. С. 3–15; Он же. От Евразии к Европе. Крит и Эгейский мир в эпоху бронзы и раннего железа. СПб., 2002; Гаврилюк Н.А. История экономики степной Скифии в VI–III вв. до н.э. Киев, 1999; Доватур А.И., Каллистов Д.П., Шишова И.А. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. М., 1982; Иванчик А.И. Киммерийцы и скифы. Культурно-исторические и хронологические проблемы археологии восточноевропейских степей и Кавказа пред- и раннескифского времени. М., 2001; Он же. Накануне колонизации. Северное Причерноморье и степные кочевники VIII–VII вв. до н.э. в античной литературной традиции. Фольклор. Литература. История. М., -Берлин, 2005; Кузьмина Е.Е. Происхождение пастушества в степях Евразии // Late Prehistoric exploitation of the Eurasian Steppe. 2000. Vol. 2. P. 178–201; она же. Первая волна миграции индоиранцев на юг // ВДИ. 2000. № 4.

С. 3–20; Моруженко А.А. Историко-культурная общность лесостепных племён междуречья Днестра и Дона скифского времени // СА. 1989. № 4. С. 25–40; Мурзин В.Ю. Происхождение скифов: основные этапы формирования скифского этноса. Киев, 1990; Мурзин В., Ролле Р., Супруненко О. Більске городище. Київ-Полтава, 1999; Нейхардт А.А. Скифский рассказ в отечественной историографии. Л., 1982; Петренко В.Г. Локальные группы скифообразной культуры лесостепи Восточной Европы // Степи Европейской части СССР в скифо-сарматское время. М., 1989. С. 67–81; Пыслару И. Индоевропейцы, конь и узда в эпоху бронзы // Stratum plus. 2000. № 2. С. 322–345; Раевский Д.С. Мир скифской культуры. М., 2006; Русяева А.С. Скифия глазами эллинов. М., 2005; Она же. Проникновение эллинов на территорию украинской лесостепи в архайское время // ВДИ. 1999. № 4. С. 78–92; Стрижак О.С. Етніонімія Геродотової Скіфії, 1988; Черленок Е.А. Погребения колесничих лошадей в позднем бронзовом веке на территории Восточной Европы и Казахстана // Stratum plus. 2000. № 2. С. 345–349; Шрамко Б.А. Бельское городище скифской эпохи (город Гелон). Киев, 1987.

развития, в обязательном порядке включает в себя показатели и черты, уводящие в глубинные и древнейшие пласты истории, и в конечном итоге к истокам его возникновения и формирования.\*

Современные лингвистика и сравнительная филология в указанном отношении исключения не составляют. Более того, методы лингвоархеологии не только удревели даты возникновения и распространения производящих форм экономики и различных типов политогенеза у обществ в границах Старого Света, но и обеспечили к тому же надёжными фактами определение первичных очагов возникновения и развития самых различных этно-лингвистических общностей, а в том что касается индоевропейских племён — локализовать их прародину на широтах пояса степи и лесостепи Восточной Европы к северу от Чёрного и Каспийского морей.\*\*

Самое же важное проявилось в том, что удивительным образом совпавшие друг с другом данные глоттохронологии и калиброванных дат в археологии указали на одно и тоже время, место и границы сосуществования носителей греко-арийского диалектного единства с распространением памятников материальной культуры бронзового века, оставленных в степи и лесостепи Евразии многочисленными массивами представителей больших культурно-исторических общностей этой важнейшей эпохи в исто-

---

\* Брод У. Дельфийский оракул. М., 2007; Вуд М. В поисках первых цивилизаций. М., 2007; Гончаров Ю. В. Дорогами степного коридора. Типы, варианты, предположения // *Stratum plus*. 2000. № 2. С. 591–594; Дюмезиль Ж. Верховные боги индоевропейцев. М., 1986; Иванчик А. И. Накануне колонизации. С. 49–95; Он же. «Млекоеды» и «аби» «Илиады». Гомеровский пассаж в античной литературе и проблема возникновения идеализации скифов // Северное Причерноморье в античности. Вопросы источниковедения. Древнейшие государства Восточной Европы. Итоги работы 1996–1997. М., 1999. С. 7–45; Дергачёв В. А. О скипетрах, лошадях, о войне. Этюды в защиту миграционной теории М. Гимбутас. СПб., 2007; Древние индоиранские культуры Волго-Уралья / Под ред. И. Б. Васильева. Самара, 1995; Робер Ж.-Н. Этруски. М., 2007; Хьюз Б. Елена Троянская / Пер. с англ. А. Гарькавого. М., 2006; Astrom P., Demakopolou K. Signs of an Earthquake at Midea // *Archaeosesmology* / Ed. By S. Stiros, R. E. Jones. Athens, 2000; Demakopolou K. The Burial Ritual in the Tholos Tomb at Kokla, Argolis // *Celebrations of Death and Divinity in the Bronze Age Argolid* // *Proceedings of the Sixth International Symposium at the Swedisch Institute at Athens, 11–13 June 1988* / Ed. By P. Higg, G. G. Nordquist. Stockholm, 1990; Fitton J. L. The Discovery of the Greek Bronze Age. London, 1995.

\*\* Бонгард Левин Г. М., Грантовский Э. А. От Скифии до Индии. Древние арии: мифы и история. М., 2001 (3-е изд.); Гиндин Л. А., Цымбурский В. Л. Прагреки в Трое (междисциплинарный аспект) // ВДИ. 1994. № 4. С. 18–38; Они же. Троя и «Пра-Аххиява» // ВДИ. 1995. № 3. С. 14–37; Они же. Гомер и Восточное Средиземноморье. М., 1998; Antony D. The archaeology of Indo-European origin // *Journ. Of Indo-European Stud.* 1991. Vol. 19. P. 193–226.

рии зарождения индо-ариев, иранцев, эллинов, фракийцев, фригийцев и многих других народов Старого Света.\*

Новейшие данные опровергли представления относительно исключительной ираноязычности населения Восточноевропейской степи и лесостепи в предскифский период, обратив тем самым внимание на присутствие в топо- и гидронимии, а также топонимастике региона множественности наименований, связывающих их носителей с праиндо-иранцами и прагреко-фрако-фригийцами, — этносы, племена и социумы которых составляли здесь к последней трети III тыс. до н. э. единую греко-арийскую общность. В связи с этим представилось возможным осуществить исследования древнегреческой, древнеримской (включая этрусскую), древнеиндийской и древнеиранской мифологии, вывести наблюдение, согласно которому, представления о культурном, этническом и политическом единстве Скифии на всех этапах её истории являются во многом ошибочными, поскольку не учитывают не только реалий раннего железного века, но и исходят, как из неверной оценки преемственности традиций, связывающих культурное наследие населения эпохи бронзы и скифского времени, так и из познавательных возможностей накопленной в отечественной и зарубежной науке, особенно в последнее десятилетие, источниковой базы.\*\*

Ещё более знаменательные открытия были осуществлены в области исследования множества источниковедческих проблем, имеющих отношение к различным уровням, аспектам и вопросам, затронутым в труде «отца истории» — Геродота. Осмыслению подверглись и отношение его к своим источникам, и геополитические взгляды самого первого историка Эллады, его многочисленные знания и заблуждения по самым различным вопросам, его личное присутствие и степень надёжности его оценок и многое другое. Самым примечательным среди других стало признание многослойности отложившейся в «Истории» Геродота исторической информации, вне зависимости от того понимал ли это сам «отец истории»

---

\* Гимбутас М. Цивилизация Великой Богини: Мир Древней Европы. М., 2006; Григорьев С. А. Древние индоевропейцы. Опыт исторической реконструкции. Челябинск, 1999; Дьяконов И. М. О прародине носителей индоевропейских диалектов // ВДИ. 1982. № № 3–4; Он же. Алародии II. Происхождение индоевропейцев (по поводу книги Е. Е. Кузьминой «Откуда пришли индоарии?» М., 1994 // ВДИ. 1995. № 1. С. 116–122; Мэллори Дж. Индоевропейские прародины // ВДИ. 1997. № 1. С. 61–82; Ренфрю К. Разнообразие языков мира, распространение земледелия и индоевропейская проблема // ВДИ. 1998. № 3. С. 112–122; Саларес Р. Языки, генетика и археология // ВДИ. 1998. № 3. С. 123–130; Тронский И. М. Вопросы языкового развития в античном обществе. М., 1973; Трубачёв О. Н. Indoarica в Северном Причерноморье. М., 1999, и др.

\*\* Раевский Д. С. Очерки идеологии скифо-сакских племён. М., 1977; Он же. Модель мира у скифов. М., 1985. Бессонова В. А. Скифская религия. Киев, 1977; Vernant J.-P. Myth and society in Ancient Greece. Brighton, 1980.

или, фиксируя соответствующие данные, он оставался в полнейшем неведении относительно значимости последних.\*

От всего этого, как нам представляется, берёт начало совершенно новый этап в историческом осмыслении всех вышеназванных проблем и аспектов археологии и древней истории населения Евразийской степи и лесостепи, исследуемых теперь исключительно в контексте локализации прародины племён индоевропейской общности и её распада вообще, греко-арийского единства и общности в частности.

Особое место в указанном отношении занимает изучение этнолингвистического состава населения степи и лесостепи Восточной Европы, Верхнего, Среднего и Нижнего Подонья, Днепро-Донских, Доно-Волжских,

---

\* Блаватская Т. В. Известия Геродота о будинском граде Гелон и его обитателях // СА. 1986. № 4. С. 24–25; Борухович В. Г. Научное и литературное значение труда Геродота // Геродот. История в девяти книгах. Л., 1972. С. 484; Доватур А. И. Научный и повествовательный стиль Геродота. М.-Л., 1967; Ельницкий Л. А. Скифия евразийских степей. Новосибирск, 1979; Жебелев С. А. Северное Причерноморье. М.-Л., 1953. С. 308–347; Лелеков Л. А., Раевский Д. С. Скифский рассказ Геродота: фольклорные элементы и историческая информативность // НАА. 1979. № 6. С. 73–75; Немировский А. И. Клио: У истоков исторической мысли. Воронеж, 1986; Рыбаков Б. А. Геродотова Скифия. М., 1979; Скржинская М. В. Древнегреческий фольклор и литература о Северном Причерноморье. Киев, 1991; Фролов Э. Д. Факел Прометея. Л., 1967; Щеглов Д. А. Три источника скифской географии Геродота // Боспорский феномен: погребальные памятники и святилища. Ч. 2. СПб., 2002. С. 258–268; Amayor O. K. Did Herodotus ever go to the Black Sea? // Harvard Studies in Philosophy. 1978. № 82. P. 59–71; Braund D. Herodotus and the kurgans // Боспорский феномен: погребальные памятники и святилища. Ч. 2. СПб., 2002. С. 268–270; Barth R. Bewertung und Auswahl des Stoffes durh Herodot // Klio. 1968. № 3. (50). S. 95–110; Bischler R. Die Reihstraume bei Herodot // Chiron Mitteilungen der Kommission fur Alte Geschichte und Epigraphie des Deutschen archeologischen Instituts. 1985. Bd. 15. S. 125–147; Bichler R., Rollinger R. Herodot. Hildesheim-Zurich-New-York, 2000; Burkert W. Herodot als Historiker fremder Religionen // Herodote et les peuples non grecs. Geneve, 1990; Hansen A. Ost-Europa nach Herodot mit erganzungen aus Hippocrates. Dorpat, 1844; Hartog F. Le mirror d'Herodote. Essay sur la representation de l'autre. Paris, 1980; Idem. The Mirror of Herodotus: The representation of the other in the writing of History. Berkeley-London, 1988; Fehling D. Die Quellenangaben bei Herodot. Berlin-New-York, 1971; Immerwahr H. R. Form and Thought in Herodotus. Cleveland, 1966; Jacoby F. Herodotos. // PWRE. Suppl. 2. S. 205–520; Lattimore R. The Composition of the History of Herodotus // Classical Philology. 1958. Vol. 53. P. 9–21; Mattingly H. B. Athens and the Black Sea in the Fifth century B. C. // Sur les tracts les Argonautes / Ed. O. Lordkipanidze, P. Leveque. Bezanson, 1996. P. 151–158; Powell J. E. Lexicon to Herodotus. Hildesheim, 1966; Prit W. K. The liar school of Herodotus. Amsterdam, 1993; Strassbusger H. Herodots Zeitrechnung // Herodot. Eine Auswahl aus der neueren Forschungen. Darmstadt, 1982. S. 695–709; Rollinger R. A., Rollinger A. R. The world of Herodotus. Philadelphia-Los-Angeles, 2003; Romm J. Herodotus. New-Haven, 1998; Waters K. Herodotus the Historian. His Problems, Methods and Originality. London, 1985.

Волго-Уральских, равно как и в противоположном направлении тех же широт распространения культур «великих», по терминологии В. М. Массона, культурных общностей эпохи бронзы. Постоянно сужающая свой диапазон, амплитуда оценок всё чаще и чаще определяет русло реки Дона (dana древних иранцев и Танаиса древних греков) в качестве своеобразной «мировой» оси, связывающей, разбросанные между низовьями Дуная и р. Урал, очаги зарождения и распространения всех основных «европейских» цивилизаций Старого Света эпохи древности.\*

Собственно, указанными обстоятельствами продиктована и настоящая необходимость переосмысления конкретных свидетельств Геродота о стране будинов, городе Гелоне и его жителях в ней с целью установления того, к какому времени относится и что скрывает за собой определение последних «отцом истории» как «исконных эллинов», поскольку предпринимавшиеся до настоящего времени попытки их исследования основывались исключительно на источниках и фактах скифского времени. Как своеобразный этап в исследовании глобальной проблемы, такой подход являлся вполне закономерным и соответствующим очередным потребностям накопления научного знания.

Действительно, среди других важнейших свидетельств по истории Скифии в труде Геродота — свидетельств ярких и впечатляющих, свидетельств, придавших скифам и их соседям в Восточной Европе этноисторическую реальность и оказавших самое существенное воздействие на интерпретационные построения в археологии раннего железного века, данные о затерянном где-то вверх от моря и по Танаису городе Гелоне за неимением никакой другой информации являются самыми ранними и по причине своей единичности уникальными.\*\* Указанное обстоятельство,

\* Сводку самых последних оценок см.: Веллас Г. Я., Писаревский Н. П. Скотоводы Восточноевропейской степи и лесостепи, доантичный Эпир, эллины и Эллада. Воронеж, 2001; Mallory J. P. In search of the Indo-Europeans: Language, archaeology and myth. London, 2004 (2-nd ed.).

\*\* Доватур А. И., Каллистов Д. П., Шишова И. А. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. М., 1982; Нейхардт А. А. Скифский рассказ Геродота в отечественной историографии. Л., 1982; Лелеков Л. А., Раевский Д. С. Скифский рассказ Геродота: фольклорные элементы и их историческая информативность // НАА. 1979. № 6. С. 68–74; Шишова И. А. О достоверности географических сведений в скифском рассказе Геродота // Летописи и хроники. М., 1981. С. 16; Рыбаков Б. А. Геродотова Скифия. М., 1979; Куклина И. В. Этногеография Скифии по античным источникам. Л., 1985; Ельницкий Л. А. Скифия евразийских степей. Новосибирск, 1977; Скржинская М. В. Древнегреческий фольклор и литература о Северном Причерноморье. Киев, 1991; Она же. Скифия глазами эллинов. СПб., 1998; Щеглов Д. А. Три источника скифской географии Геродота // Боспорский феномен: погребальные памятники и святилища. Ч. 2. СПб., 2002. С. 258–268; Barth R. Bevertung und auswahl des stoffes durth Herodot // Klio. 1968. № 3 (50). S. 95–110; Bichler R. Die Reichstraume bei Herodot // Chiron Mitteilungen der Kommission fur alte Geschichte und Epigraphie des Deutschen archologischen Insti-

собственно, и легло в основу многочисленных дискуссий среди археологов и историков относительно своей достоверности, а также локализации, зафиксированного в них этнолингвистического и культурного облика населения города Гелона в стране будинов, дискуссии, насчитывающей к настоящему времени не одно десятилетие, той самой дискуссии, которая произвела на свет множество взаимоисключающих концепций, идей и гипотез, дискуссии, которая так и оставила решение проблемы открытым. И всё это — несмотря на впечатляющие результаты исследования памятников эпохи бронзы и раннего железного века на территории степи и лесостепи эпохи бронзы и скифского времени, в том числе и в первую очередь, в степном и лесостепном Подонье.\*

Результат — вполне закономерный: разработка проблемы осуществлялась либо на конкретно-научных (археологическом, историческом, филологическом, лингвистическом), либо на комбинаторном уровнях исследования с корреляцией производимых наблюдений, накапливаемых к тому же в рамках изучения отдельных контекстов. Это последнее подсказывает необходимость внедрения в разработку проблем этногенетической истории населения степи и лесостепи Восточной Европы, степного и лесостеп-

tuts. 1985. Bd.15. S. 125–147; Fehling D. Die Quellenangaben bei Herodot. Berlin-New-York, 1971; Hansen A. Ost-Europa nach Herodot mit ergänzungen aus Hippocrates. Dorpat, 1844; Hartog F. Le Mirror d'Herodote. Essai sur la representation de l'autre. Paris, 1980; Immerwahr H. R. Form and Thought in Herodotus. Cleveland, 1966; Jacoby F. Herodotos // PWRE. Suppl. Bd. 2. Coll. 205–520; Kothe H. Der Skythebegriff bei Herodot // Klio. 1969. № 51. S. 23–42; Lattimore R. The composition of the History of Herodotus // Classical Philology. 1958. Vol. 53. P. 9–21; Powell J. E. Lexicon to Herodotus. Cambridge, 1938; Waters K. H. Herodotus the historian. His Problems, Methods and Originality. London, 1985; Romm J. Herodotus. New-Haven, 1998.

\* Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: Труды Потуданской археологической экспедиции ИА РАН 1993–2000 гг. М., 2001; Бандуровский А. В., Буйнов Ю. В. Курганы скифского времени (северско-донецкий вариант) Киев, 2000; Березуцкий В. Д. Курганы скифского времени лесостепного Подонья. Воронеж, 1995; Гуляев В. И. Общие проблемы археологии Среднего Дона скифского времени // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: Труды Потуданской археологической экспедиции ИА РАН 1993–2000. М., 2001. С. 21–25; Медведев А. П. Ранний железный век Лесостепного Подонья (археология и этнокультурная история I тыс. до н. э.). Воронеж, 1999; Ковпаненко Г. Т., Бессонова С. С., Скорый С. А. Памятники скифского времени Днепровского лесостепного Правобережья (Киево-Черкасский регион). Киев, 1989; Скорый С. А. К истории взаимоотношений населения степи и лесостепи в V–IV вв. до н. э. // Киммерийцы и скифы. Мелитополь, 1992. Из новейшей литературы см.: Иванчик А. И. Киммерийцы и скифы. Культурно-исторические и хронологические проблемы археологии восточноевропейских степей и Кавказа пред- и раннескифского времени. М., 2001; Медведев А. П. Исследования по археологии и истории Лесостепной Скифии. Воронеж, 2004.



ного Придонья в частности, такого подхода, с помощью которого открылась бы сама возможность последовательного, ретроспективного по своей сути, системного и комплексного рассмотрения всех накопленных к настоящему времени фактов. Первой ступенью в указанном направлении, по нашему глубокому убеждению, в особенности на предварительной стадии исследования, должен стать комбинаторно-комплексный анализ разнотипных источников, как с учётом реалий в них отложившихся, так и самой специфики отражения в каждом из них объективной действительности, подвергнутой трактовке свойственными каждому из них особенностями и средствами.\*

К сожалению, автору не представилась возможность детального обсуждения поднимаемых им проблем и предлагаемых решений с ведущими специалистами (кратковременная беседа с Вяч. Вс. Ивановым в мае 1975 г. в Тбилиси, почти 40 лет назад — не в счёт). Отдельные аспекты, предлагаемой вниманию читателя тематики, обговаривались с А.И. Зайцевым и Ю.В. Откупщиковым, В.Д. Блаватским и Т.В. Блаватской, И.Л. Маяк, и конечно же с моим Учителем и наставником проф. А.И. Немировским. Именно он обратил моё внимание на сходство топонимстики Восточной Европы, Малой Азии, Греции и Италии (Таруса/Таруиса, Сунгирь/Сангарий, Тарханы/Тархон/Тархунтасса и т. п.).

Наконец, необходимо особо отметить одно немаловажное обстоятельство, что постоянно подпитывало интерес к исследуемой проблематике. Оно связано с одним из основных научных направлений кафедры археологии и истории древнего мира Воронежского университета — археология степи и лесостепи Восточной Европы. Споры с коллегами, не всегда принимавшими предлагаемые автором решения, позволяют надеяться, что достигнутые результаты адекватны современному состоянию научных представлений.

Вопреки известной летучей оценке, согласно которой учёные ищут прародину того или иного народа по месту жительства, автор попытался объективно и беспристрастно, опираясь на результаты, достигнутые наукой, рассмотреть невостребованные современной археологией к настоящему времени в решении поднимаемой проблематики факты.

---

\* Такого рода подходы распространены в зарубежных исследованиях. См.: Deniger W. Splitting the Difference: Gender and Myth in ancient Greece and India. Chicago, 1999; Fields N. Troy c. 1700–1250 (Fortress 17). London, 2004; Gantz T. Early Greek Myth: A guide to literary and artistic sources. Baltimore, 1993.