

Коррекционная педагогика

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

6 (42), 2010

Главный редактор журнала – Левченко Ирина Юрьевна –
доктор психологических наук, зав. кафедрой специальной психологии
и клинических основ дефектологии МГГУ им. М.А. Шолохова

Редактор-составитель Ковалева Г.А.

Редакционный совет

Председатель редакционного Совета

Левченко И.Ю. – профессор, зав. кафедрой специальной психологии и клинических основ
дефектологии МГГУ им. М.А. Шолохова

Секретарь редакционного Совета

Волковская Т.Н. – доцент кафедры специальной психологии и клинических основ
дефектологии МГГУ им. М.А. Шолохова

Члены редакционного Совета

Аксенова А.К. – профессор кафедры олигофренопедагогики МГГУ им. М.А. Шолохова

Бгажнокова И.М. – профессор, зав. кафедрой специальной психологии и коррекционной
педагогики Московского института открытого образования

Волосовец Т.В. – доцент, зав. кафедрой специального образования РУДН

Кашубина Р.Л. – ректор УИИТ

Костенкова Ю.А. – зам. декана факультета дефектологии МПГУ

Кутепова Е.Н. – начальник отдела специальных (коррекционных) образовательных
и оздоровительных учреждений Управления специального образования Министерства
образования и науки РФ

Левченко И.Ю. – зав. кафедрой специальной психологии и клинических основ
дефектологии МГГУ им. М.А. Шолохова

Лифанова Т.М. – профессор, зав. кафедрой олигофренопедагогики МГГУ им. М.А.
Шолохова

Малхасьян Е.А. – доцент, зав. кафедрой сурдопедагогики МГГУ им. М.А. Шолохова

Разина Л.В. – старший преподаватель МГСУ

Якубовская Э.В. – доцент кафедры олигофренопедагогики МГГУ им. М.А. Шолохова

Выпускающий редактор **Копылова Е.В.**
Художественный редактор **Блохина А.В.**
ИЗДАТЕЛЬСТВО «ОБРАЗОВАНИЕ»
Тел.: (495) 436 08 68

e-mail: redkorrped@rambler.ru

www.obrazovanie-plus.ru

Адрес для писем:

109559, Москва, ул. Краснодарская, д. 59,
МГГУ им. М.А. Шолохова

Подписка по каталогу агентства
«РОСПЕЧАТЬ»,
подписной индекс – 82365

Издается с 2007 г. Учредитель Давыдова Г.В.
Подписано в печать 26.12.10 г. Формат 60 x 90 ¼
Бумага офсетная. Печать офсетная. Тираж 1700 экз.
Отпечатано в типографии ООО ПК «Мистраль-Л»,
398016 г. Липецк, ул. Гагарина, д. 69

СОДЕРЖАНИЕ:

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ДЕТЕЙ С НАРУШЕНИЯМИ РАЗВИТИЯ	МЕТОДИЧЕСКАЯ КОПИЛКА
Переверзева М.В. Педагогическая диагностика уровня владения навыками самообслуживания детей с множественными нарушениями развития	Бутко Г.А., Сироткина З.А. Фольклорное наследие в музыкальном воспитании детей дошкольного возраста с задержкой психического развития
5	63
ТЕХНОЛОГИИ КОРРЕКЦИОННОЙ РАБОТЫ	ПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛИСТА
Меренкова Т.Ф. Содержание и методика преподавания курса физической культуры в X – XII классах (I - III курсах) образовательных учреждениях VIII вида	Ананьева Е.В., Машилов К.В. О кафедре клинической и специальной психологии Института психологии, социологии и социальных отношений ГОУ ВПО Московского городского педагогического университета
15	72
Вовненко К.Б. Направления психопрофилактической работы с детьми младшего школьного возраста с ограниченными возможностями здоровья	Толмачева Г.А., Федотова А.С. Результаты исследовательской деятельности будущих логопедов в условиях школьного логопедического пункта
28	77
Аршинова Н.А. Развитие речевой деятельности у детей с синдромом депривации	
35	
ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ ОБУЧЕНИЯ	СЛОВО МОЛОДЫМ
Сатари В.В. Программа курса «Развитие воображения» для учащихся 1-4 классов специальных (коррекционных) образовательных учреждений VI вида	Журавлева Ж.И. Формирование словесного творчества у детей с легкими вариантами дизонтогенеза
40	85

ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ ДЕТЕЙ С НАРУШЕНИЯМИ РАЗВИТИЯ

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА УРОВНЯ ВЛАДЕНИЯ НАВЫКАМИ САМООБСЛУЖИВАНИЯ ДЕТЕЙ С МНОЖЕСТВЕННЫМИ НАРУШЕНИЯМИ РАЗВИТИЯ

Переверзева М.В.,
учитель-дефектолог,
Сергиево-Посадский детский дом для слепоглухих

В последние годы отмечается рост числа детей, родившихся с признаками перинатального поражения центральной нервной системы. Согласно современным представлениям перинатальные поражения ЦНС объединяют различные патологические состояния, обусловленные воздействием на плод вредоносных факторов в пренатальном периоде, во время родов и в ранние сроки после рождения.

В настоящее время благодаря успехам в неонатологии значительно увеличилось число выживающих глубоко недоношенных детей и детей, ранее признаваемых нежизнеспособными. Эти новорожденные характеризуются глубокой незрелостью всех жизненно важных систем организма. Помимо тяжелого поражения ЦНС, у них отмечается высокая частота развития внутриутробных бактериальных и вирусных инфекций. /Фильчикова Л.И., 2003/

Как отмечают современные ученые, увеличивается количество детей с пограничными и сочетанными нарушениями развития, которых нельзя однозначно отнести ни к одному

из традиционно выделяемых видов психического дизонтогенеза.

Все чаще при поступлении в специальное образовательное или социальное учреждение, дети имеют разный возраст; разный уровень развития, зависящий от предыдущего периода жизни; различные комбинации множественных нарушений. Это подтверждается и полученными нами данными обследования воспитанников Сергиево – Посадского детского дома слепоглухих Министерства труда и социальной защиты населения РФ.

За период с 2007 по 2009 г.г. в учебно-диагностическое отделение Сергиево-Посадского детского дома слепоглухих поступили 36 новых воспитанников разных по возрасту. 19 из них были старше 5 лет, 10 детей в возрасте от 3 до 5 лет и только 7 детей были младше 3 лет. Все дети имели выраженное органическое поражение ЦНС в сочетании с другими нарушениями.

Все поступившие дети отличались друг от друга по сочетанности и выраженности имеющихся у них нарушений.

Таблица №1.
Количество поступивших в 2007-09 гг. в Детский дом воспитанников с разной структурой множественного нарушения

Структура нарушений у детей с органическим поражением ЦНС	Кол-во поступивших детей
Слепота и отставание в психофизическом развитии	14
Слепота, ДЦП и отставание в психофизическом развитии	3
Слепота, эписиндром и отставание в психофизическом развитии	3
Слепота, тугоухость и отставание в психофизическом развитии	5
Слабовидение и отставание в психофизическом развитии	1
Слабовидение, ДЦП и отставание в психофизическом развитии	1
Слабовидение, ДЦП, эписиндром и отставание в психофизическом развитии	2
Слабовидение, тугоухость и отставание в психофизическом развитии	2
Слабовидение, тугоухость, ДЦП и отставание в психофизическом развитии	1
Слабовидение, тугоухость, эписиндром и отставание в психофизическом развитии	1
Слабовидение, тугоухость, ДЦП, эписиндром и отставание в психофизическом развитии	1
Слабовидение, глухота и отставание в психофизическом развитии	1
Слепоглухота и отставание в психофизическом развитии	1
Всего	36

Как видно из приведенных в таблице данных, все дети имели множественные нарушения в сочетании с отставанием в психофизическом развитии, вызванном органическим поражением ЦНС, но уровень такого отставания определить без диагностического обучения было достаточно сложно.

Мы провели анализ данных по причинам множественных нарушений, у этих детей, результаты которого представлены в таблице №2.

Таблица №2.
Этиология множественных нарушений развития у воспитанников, поступивших в Детский дом в 2007-09 гг

	Общее кол-во случаев	Родились в срок	Родились преждевременно
Внутриутробная инфекция установленной этиологии	5 (14%)	- (0%)	5 (20%)
Внутриутробная инфекция неуточненного генеза	10 (28%)	2 (18%)	8 (32%)
Генетические синдромы	3 (8%)	2 (18%)	1 (4%)
Врожденные аномалии развития	4 (11%)	4 (36%)	- (0%)
Неуточненные	14 (39%)	3 (28%)	11 (44%)
Всего	36 (100%)	11 (100%)	25 (100%)

Все поступившие дети родились у матерей с отягощенным соматическим или акушерским анамнезом. 69% от общего количества поступивших (25 человек) – дети, родившиеся недоношенными. Среди них следует выделить группу из 18 детей, родившихся глубоко недоношенными с весом от 694 г. до 1300 г., причем в этой группе 1 ребенок слабовидящий, 12 слепых и 5 слепых слабослышащих детей. Эта группа составляет 72% от количества детей, родившихся недоношенными и 50% от общего количества поступивших.

Анализ наших данных показывает определенное расширение спектра тяжести сочетанных нарушений у воспитанников Детского дома по сравнению с предыдущими годами (Басилова Т.А., 1990 ; Басилова Т.А., Александрова Н.А., 2006, 2008; Басилова Т.А., 2009).

Из представленных данных о детях, вид-

но, что при поступлении в наше коррекционное учреждение дети чрезвычайно различались по диагнозам заболеваний и комбинации имеющихся у них нарушений. Они были также разными по возрасту и уровню развития. Поэтому особенно актуальной стала задача по оценке их развития. Нужно было:

- 1) оценить их уровень развития при поступлении в Детский дом;
- 2) попытаться оценить особенности их продвижения в развитии за первый год обучения в Детском доме.
- 3) оценить особенности их продвижения в развитии за два года обучения в учебно-воспитательном учреждении.

От решения этих задач зависело не только построение программы их обучения и воспитания, но и оценка их эффективности.