

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	5
ЧАСТЬ I. ОБЩАЯ ПСИХОЛОГИЯ	7
Раздел 1. Развитие психологии как науки	8
1.1. Основные представления о предмете психологии	8
1.2. Психология в системе современных наук	12
1.3. Структура современной психологии	15
Раздел 2. Развитие психики и сознания человека	21
2.1. Происхождение и развитие психики в филогенезе	21
2.2. Возникновение и развитие сознания у человека	27
Раздел 3. Психология деятельности человека	38
3.1. Активность и деятельность	38
3.2. Психологическая структура деятельности	43
3.3. Виды деятельности	48
Раздел 4. Психические познавательные процессы	52
4.1. Ощущение и восприятие	52
4.2. Внимание	69
4.3. Память	76
4.4. Воображение	85
4.5. Мышление	91
Раздел 5. Психические процессы регуляции	111
5.1. Эмоции и чувства	111
5.2. Психология воли	126
Раздел 6. Индивидуально-психологические особенности личности	134
6.1. Темперамент	134
6.2. Характер	147
6.3. Способности	157

ЧАСТЬ II. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ	173
Раздел 7. Становление экспериментальной психологии	174
7.1. Становление экспериментальной психологии за рубежом	174
7.2. Развитие экспериментальной психологии в России	178
7.3. Перспективы развития экспериментальной психологии	181
Раздел 8. Методология и методы психологического исследования	187
8.1. Характеристика методологии современной психологии	187
8.2. Основные общенаучные исследовательские методы	191
8.3. Классификация методов психологического исследования	195
8.4. Характеристика неэкспериментальных психологических методов	198
Раздел 9. Психологический эксперимент	206
9.1. Нормативный процесс экспериментального исследования	206
9.2. Экспериментальная выборка	210
9.3. Экспериментальные переменные и способы их контроля	214
9.4. Система гипотез, проверяемых в психологическом эксперименте	224
9.5. Организация и проведение экспериментального исследования	226
Раздел 10. Интерпретация результатов исследования	238
10.1. Интерпретация и обобщение результатов исследования	238
10.2. Форма представления результатов исследования	241
10.3. Требования к оформлению научной статьи	247
Краткий именной справочник	252
Литература	265

РАЗДЕЛ 1.

РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИИ КАК НАУКИ

1.1. Основные представления о предмете психологии

Представления о душе как центральном объяснительном принципе поведения человека возникло в древние времена. Задумываясь над отличием между живой и неживой природой, тайнами жизни и смерти, люди пришли к выводу о существовании некоего начала, которое и отличает живое тело от неживого. Это начало получило название «душа».

Философы древности выражали при помощи этого понятия не только начало любого материального тела или жизни, но и связывали его с познавательной способностью человека. Выделялось два основных подхода в вопросе о природе души: материалистический и идеалистический. Наиболее видным представителем материалистического подхода был древнегреческий философ **Демокрит**. Он считал, что всё состоит из «атомов» разного вида. Материальные тела состоят из больших и неподвижных атомов, а душа - из мелких и очень подвижных атомов. Они проникают в промежутки между атомами тела и приводят их в движение, выступая, таким образом, источником жизни. Посредством дыхания происходит постоянный обмен атомами души между человеком и окружающим миром, поэтому с возрастом число «атомов» души уменьшается, что вызывает старение и смерть. Идеалистическую концепцию души выдвинул **Платон**. Он понимал душу человека как что-то божественное, отличающееся от тела. Душа, прежде чем попасть в тело человека, существует обособленно в высшем мире, где познает идеи – вечные и неизменные сущности. Попад в тело, душа начинает вспоминать виденное до рождения. Идеалистическая теория Платона, трактующая тело и психику как два самостоятельных и антагонистических начала, положила основу для всех последующих идеалистических теорий.

Ученик Платона – **Аристотель** отказался от трактовки души как самостоятельной сущности. Он рассматривал душу как способ организации живого тела, который связан с реализацией его функций. В своем трактате "О душе" Аристотель выделил психологию как своеобразную область знания и впервые выдвинул идею

неразделимости души и живого тела. Душа, психика проявляется в различных способностях к деятельности: питающей, чувствующей, движущей, разумной; высшие способности возникают из низших и на их основе. Первичная познавательная способность человека – ощущение, оно принимает формы чувственно воспринимаемых предметов без их материи, подобно тому как "воск принимает отпечаток печати без железа и золота". Ощущения оставляют след в виде представлений – образов тех предметов, которые прежде действовали на органы чувств. Аристотель показал, что эти образы соединяются в трех направлениях: по сходству, по смежности и контрасту, тем самым указав основные виды связей – ассоциации психических явлений.

На определенном этапе развития психологического знания внимание исследователей было обращено к феноменам внутреннего мира, непосредственно переживаемым человеком. В отличие от души явления сознания не есть нечто предполагаемое, а фактически данное и в этом смысле бесспорное. Философско-психологическому осмыслению стали подвергаться такие явления как мысли, желания, чувства, воспоминания и т.д.

Французский философ **Р. Декарт** устранил понятие души как посредницы между духом и телом. До Декарта душе приписывались воображение и чувство, которыми наделяли также животных. Декарт отождествил душу и ум, называя воображение и чувство модусами ума. Таким образом душа оказалась связанной со способностью мышления. Животные стали бездушными автоматами. Такой же машиной стало и человеческое тело. Устранение души в прежнем смысле (в каком она понималась в средневековой и в античной философии) позволило Декарту противопоставить две субстанции: мыслящую и протяженную (дух и материю). Декарт вошел в историю философии и психологии как создатель дуалистической концепции, противопоставившей телесное и духовное. Именно декартовское противопоставление создало основу для психологии Нового времени. Сформировалось понятие о сознании, под которым подразумевалось, согласно Декарту, «все то, что происходит в нас так, что мы сами непосредственно это в себе воспринимаем». Заметим, что самого термина «сознание» Декарт не использовал, предпочитая говорить про дух (*mens*). Декарт заложил основы понимания сознания как замкнутого в себе внутреннего мира. Он же предложил идею метода психологии: внутренний мир может изучаться с помощью интуиции (самонаблюдения). Так появляется метод, получивший впоследствии наименование интроспекция (от лат. *introspecto* — смотрю внутрь, всматриваюсь). Достоинством этого метода (как полагали сторонники

интроспекции) является то, что он позволяет получить достоверное, очевидное знание. Во всяком случае это следовало из декартовской философии.

Предмет психологии неоднократно менялся. После Декарта психология была психологией *сознания*. Возникшая во второй половине XIX в. научная психология также была психологией сознания. **В. Вундт** рассматривал психологию как науку о непосредственном опыте. Многие психологи XIX в. исходили из того, что самонаблюдение, интроспекция является основным методом психологии. Среди них В. Вундт, **Ф. Brentano**, **У. Джемс** и др., хотя сам метод они трактовали по-разному. Исторический путь психологии показал, что самонаблюдение все же не может быть источником достоверных знаний о психике. Во-первых, оказалось, что процедура интроспекции чрезвычайно субъективна: как правило, испытуемый в своем отчете обнаруживал именно то, что интересовало исследователя и соответствовало его теоретическим представлениям. Во-вторых, после работ французских психиатров **Ж.М. Шарко**, **И. Бернгейма** и особенно австрийского психиатра и психолога **З. Фрейда** стало совершенно ясно, что сознание — это не вся психика. Кроме осознаваемого человеком существуют многочисленные психические явления, которые им не осознаются, поэтому метод самонаблюдения бессилен перед бессознательным. В-третьих, необходимость исследовать психику животных, маленьких детей, психически больных заставляла обходиться без метода самонаблюдения. В-четвертых, работы психоаналитиков показали: то, что осознается человеком, часто является рационализацией, результатом работы защитных механизмов, т.е. искаженным восприятием, а вовсе не достоверным знанием.

Несостоятельность интроспективной психологии сознания побудила одних психологов (представителей глубинной психологии, психоанализа) обратиться к исследованию бессознательного, других заняться изучением *поведения*, а не сознания (бихевиористов, представителей объективной психологии).

Возникновение этих школ и направлений в психологии привело к открытому кризису в психологии. Вся психология распалась на несколько школ, между которыми не было точек соприкосновения и которые исследовали разные предметы, использовали различные методы и т.д.

Сходные проблемы стояли перед отечественными психологами. В 1920—1930-х гг. закладываются методологические основы советской психологии, формулируются методологические

принципы. Особенно велика заслуга в деле становления отечественной психологической науки таких ученых, как **М.Я. Басов, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн** и др., в работах которых оформились положения, продуктивно развивавшиеся в течение последующих десятилетий. В монографии **М.Г. Ярошевского** «Наука о поведении: Русский путь» прослежена история формирования отечественной психологической школы изучения поведения, во многом повлиявшей на психологические концепции советских психологов. Ограниченность как субъективной, интроспективной, так и объективной, поведенческой психологии советские психологи сумели преодолеть с помощью категории «деятельность». В работах С.Л. Рубинштейна был сформулирован принцип «единства сознания и деятельности», давший методологическую основу для опосредствованного исследования *психики*. Важное значение имели также методологические принципы развития психики в деятельности, детерминизма и др.

Потребовалось значительное время для того, чтобы прийти к выводу: расхождение между школами в мировой психологии имеет частный характер и свидетельствует о том, что предмет психологии следует понимать более широко, включая в него и внутренние субъективные феномены, в которых субъект может дать себе отчет, и поведение человека, имеющее психологическую «составляющую», и феномены неосознаваемой психики, которые также могут проявляться в поведении.

Накопленные психологией XX в. данные свидетельствовали также о том, что особенности поведения и психического склада человека зависят не только от нервной системы, но и от «конституции» человека, т.е. в конечном счете от биохимических процессов в организме. Таким образом, в психологию возвращалась давняя мысль, согласно которой *между психическим и телесным в живом организме существуют неразрывные связи*.

К 1960-м гг. психологи (как зарубежные, так и отечественные) пришли к компромиссу, который явно не формулировался (этому мешали идеологические разногласия), но по сути был достигнут: зарубежная психология изучала поведение, опосредованное психикой; отечественная — сосредоточила основное внимание на психике, проявляющейся и формирующейся в деятельности.

Психика — сложный феномен, возможно, самое сложное, что есть в мире. Поэтому дать исчерпывающее определение психики не представляется возможным. Психика — субъективный внутренний мир человека, опосредующий взаимодействие человека с внешним

миром. Современными психологическими словарями психика определяется как «форма активного отображения субъектом объективной реальности, возникающая в процессе взаимодействия высокоорганизованных живых существ с внешним миром и осуществляющая в их поведении (деятельности) регулятивную функцию», как «высшая форма взаимосвязи живых существ с предметным миром, выраженная в их способности реализовывать свои побуждения и действовать на основе информации о нем».

Таким образом, психология прошла длинный путь развития, в процессе которого происходило изменение понимания объекта, предмета и целей психологии. Отметим еще раз основные этапы ее развития:

I этап — психология как наука о душе. Такое определение психологии было дано более двух тысяч лет назад. Наличием души пытались объяснить все непонятные явления в жизни человека.

II этап — психология как наука о сознании. Возникает в XVII веке в связи с развитием естественных наук. Способность думать, чувствовать, желать называли сознанием. Основным методом изучения считалось наблюдение человека за самим собой и описание фактов.

III этап — психология как наука о поведении. Возникает в XX веке. Задача психологии — ставить эксперименты и наблюдать за тем, что можно непосредственно увидеть, а именно: поведение, поступки, реакции человека (мотивы, вызывающие поступки, не учитывались).

IV этап — психология как наука, изучающая объективные закономерности, проявления и механизмы психики.

1.2. Психология в системе современных наук

Развитие науки представляет собой сложный процесс, включающий в себя и дифференциацию, и интеграцию знания. В настоящее время насчитывается большое количество самостоятельных научных дисциплин. От того, какое место занимает психология в системе наук, в большой степени зависит решение двух очень важных вопросов: Что психология может дать другим наукам? В какой степени психология может использовать результаты исследований в других науках?

В XIX в. большой популярностью пользовалась классификация наук, разработанная создателем философии позитивизма, французским ученым **О. Контом**. В классификации Конта места для психологии вообще не нашлось. Отец позитивизма полагал, что психология не стала еще положительной наукой, а находится (согласно закону трех стадий) на метафизической ступени.

РАЗДЕЛ 7.

СТАНОВЛЕНИЕ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

7.1. Становление экспериментальной психологии за рубежом

Уже в XVIII в. обсуждались разные пути становления психологического знания и складывались представления о *рациональной* и *эмпирической* психологии. В XIX в. появились психологические лаборатории и были проведены первые *эмпирические исследования*, названные экспериментальными, которые, по сути, часто таковыми не являлись. Так, в первой лаборатории экспериментальной психологии **Вундта** использовался метод *экспериментальной интроспекции*. В то же время **Фехнером** были разработаны основы построения *психофизического эксперимента*, они рассматривались как способы сбора данных об ощущениях испытуемого при изменении физических характеристик предъявляемых ему стимулов.

Собственно экспериментальными схемами все указанные приемы обычно не называются, поскольку сложилось различие таких исследовательских целей, как *измерение* или построение субъективных шкал и *проверка причинно-следственных гипотез*. Следует вспомнить исследования закономерностей запоминания и забывания **Эббингауза**, в которых также прослеживаются приемы, ставшие нормативами экспериментирования. Ряд специальных приемов получения психологических данных, в частности так называемый метод ассоциаций, или ассоциативные методики, в эмпирической психологии сознания предшествовали разработке схем экспериментальных воздействий. Немецкий психолог Г. Эббингауз первым отказался от интроспекции и реализовал удачный подход к построению объективного метода в эмпирическом психологическом исследовании. Он же открыл путь экспериментальному изучению навыков, продолженному на иных основах понимания объективности исследования в бихевиоризме.

Бихевиористские исследования, уделившие первостепенное внимание проблеме управления стимульными факторами, выработали требования к построению *поведенческого эксперимента*. При

неразличении понятий психологической причинности и причинности физической, причинно действующих факторов и стимульных факторов тип бихевиористского эксперимента неоправданно отождествлялся с психологическим экспериментом вообще. Позитивными следствиями из этого могут служить, во-первых, вывод о связи типов экспериментирования с изменением критериев научности в психологии и, во-вторых, вывод о необходимости рефлексии содержательных оснований использования того или иного метода в целостной системе доводов – и рационального и эмпирического характера, – используемых при мысленной реконструкции исследователем психологической реальности.

Лейпциг занимает особое место в истории становления экспериментального метода. Здесь работал Фехнер, врач и физик, философ и первый психофизик, сформулировавший психофизическую теорию об отношениях между душой и телом. Он дал психологии три классические методики измерения ощущения. Ему принадлежат формулировка основного психофизического закона – логарифмического роста силы ощущения в зависимости от изменения силы стимула и авторство одной из первых парадигм экспериментального исследования – психофизического эксперимента. В результате использования фехнеровских методик, названных потом классическими методиками пороговых измерений, стало возможным построение субъективных шкал ощущений. Соответствующие индивидуальные опыты включали элементы формального планирования эксперимента, в частности стратегию «рандомизации», или случайного порядка, при предъявлении стимулов разной величины в их общей последовательности.

Отцом экспериментальной психологии справедливо называют В. Вундта, основавшего в Лейпциге в 1879 г. Институт психологии. Экспериментирование полагалось им в качестве метода изучения низших процессов; для познания высших процессов им была предложена другая дисциплина – «психология народов» (Die Völkerpsychologie). Два критерия экспериментального метода были использованы в лаборатории в качестве дополняющих интроспекцию: 1) стандартизация условий, позволяющая сравнивать результаты разных исследователей; 2) аналитическое сравнение показателей, что помогает перейти от целостного описания субъективной реальности к выделению переменных.

Представления о *критериях научности* в психологии существенно изменялись на этапах ее дальнейшего развития и в разных школах. Однако как ни разнились представления о предмете

исследования, например, в вюрцбургской школе или гештальтпсихологии, в рамках функционализма или бихевиоризма, эти направления имели теперь общую точку отсчета в представлениях об экспериментировании. Они реализовали совершенно разные схемы психологического мышления, но общность их видится более существенной, чем она предстает в историко-психологических работах. Это общность в понимании пути, который проходит психолог в реализации экспериментального исследования от теоретической гипотезы к эмпирически нагруженной, от общих представлений об изучаемом базисном процессе – к средствам операционализации экспериментального контроля, от полученных в управляемых условиях результатов – к обобщениям, интерпретирующим причинно-следственные отношения.

Пути психологических объяснений оказывались разными, но оценки *соответствия метода поставленной задаче* и приближенности психологического исследования к экспериментальному в профессиональной среде психологов приобрели сходные основания. Тем самым развитие разных способов экспериментирования выполнило в психологии интегрирующую роль, на которую безуспешно претендовали отдельные теории.

Основателем американской экспериментальной психологии называют **С. Холла**, который в течение 3 лет учился в Лейпциге в лаборатории В. Вундта. Затем он стал первым президентом Американской психологической ассоциации. При изучении проблемы *стадиальности развития* животных и человека С. Холл вышел за рамки только лабораторных экспериментов. Основной его труд выполнен в рамках возрастной психологии и посвящен юношескому возрасту.

Из других исследователей следует назвать **Джеймса Кеттэлла**, который также получил докторскую степень у В. Вундта (в 1886 г.), а затем создал лаборатории психологии в двух американских университетах. Его экспериментальные исследования (в области изучения ассоциаций, времени реакции, чтения, психофизики) акцентировали проблему индивидуальных различий. Он первым ввел понятие интеллектуального теста (*mentaltests*). Его преемниками стали **Э.Л. Торндайк** и **Р.С. Вудвортс**. Первый – знаменитый автор *метода проб и ошибок*, примененного в исследованиях научения, а второй известен отечественному читателю как автор уже старого учебника экспериментальной психологии. Р.С. Вудвортс стал одним из лидеров *функциональной психологии* в США, поставившей целью изучить, как индивид посредством психологических функций

приспосабливается к изменчивой среде, а также найти пути улучшения этого приспособления.

Во Франции основания научной психологии сформулировал **Т. Рибо**, который не занимался экспериментальной психологией в духе В. Вундта, а считал достаточным метод патологического исследования. Однако именно он сформулировал представление о предмете экспериментальной психологии, которая должна заниматься не метафизикой или обсуждением сущности души, а выявлением *законов и ближайших причин* психических явлений. Болезнь он рассматривал в качестве эксперимента, поставленного природой, и таким образом, изучал болезни внимания, памяти, воли, личности. В дальнейшем **Ж. Пиаже** и **А. Бине** (в ряду других представителей нового поколения психологов) развивали идеи целостного подхода к изучению человека, которому, как писал Т. Рибо, не могли соответствовать ни немецкий атомизм, ни английский ассоцианизм.

Пионерами в области экспериментирования можно назвать также **П. Жане** и А. Бине, которые, как и З. Фрейд, испытали на себе влияние **Ж. Шарко**, у которого они были учениками в клинике Сальпетриер. Таким образом, ведущие основатели экспериментальной психологии отнюдь не были лабораторными затворниками, каждый из них существенное значение придавал и другим методам в психологии. В частности, методы наблюдения, генетический патопсихологический методы дополняли способы построения ими психологического исследования в контекстах решения тех проблем, которые оставались за рамками узко понятого экспериментирования.

Взаимовлияние психологических школ Старого и Нового Света продолжилось и в середине XX в. После прихода к власти нацистов из Германии в США эмигрировал **Курт Левин**. Его экспериментальные исследования мотивации и целевой регуляции поведения сменились в американский период этапом экспериментирования в социальной психологии. Формула Левина о том, что поведение есть функция личности и среды, осталась ведущим принципом исследований целевой регуляции поведения, полное представление которых в зарубежной психологии дает Х. Хекхаузен.

Ученица К. Левина, а позже одна из основателей отечественной патопсихологии профессор факультета психологии МГУ **Блюма Вульфовна Зейгарник** продолжила развитие системы методов индивидуального экспериментирования в отечественной психологии.

7.2. Развитие экспериментальной психологии в России

Экспериментальная психология имеет глубокие российские корни. Прежде всего благодаря исследованиям школ выдающихся физиологов: **И.М. Сеченова, В.М. Бехтерева, И.П. Павлова, А.А. Ухтомского** и др., реализовавших рефлекторный подход в изучении механизмов психики и поведения. Другая линия экспериментальных исследований представлена сторонниками психологии сознания (**Н.Н. Ланге, Г.И. Челпановым, А.П. Нечаевым, А.Ф. Лазурским** и др.), усилиями которых были открыты лаборатории в Москве, Санкт-Петербурге, Одессе, Дерпте и других городах России.

В 1893 году Бехтерев переехал в Петербург, заняв кафедру нервных и душевных болезней в Военно-медицинской академии. Его любимым детищем стал организованный им в Петербурге в 1907 году Психоневрологический институт. Здесь лабораторией психологии ведал **А.Ф.Лазурский (1874-1917)**. Он разрабатывал характерологию как учение об индивидуальных различиях. Объясняя их, он выделил (совместно с **С.Л. Франком**) две сферы: эндopsихику как прирожденную основу личности и экзосферу, понимаемую как система отношений личности с окружающим миром. На этой базе Лазурский построил классификацию личностей. Неудовлетворенность лабораторно-экспериментальными методами побудила его выступить с планом разработки естественного эксперимента как метода, при котором преднамеренное вмешательство в поведение человека совмещается с естественной и сравнительно простой обстановкой опыта.

Понятие естественного эксперимента в концепции Лазурского предполагало различение таких структур организации исследования, как *наблюдение* и *эксперимент*. Однако оно мыслилось преодолимым, т.е. предполагалась не разработка форм контроля направленных воздействий (как следствие принятия условий причинного вывода при экспериментировании), а скорее организация ситуаций инициации тех или иных наблюдаемых закономерностей. *Естественный эксперимент* мыслился А.Ф. Лазурским как средняя позиция между строгим экспериментом и менее строгим наблюдением. В его характеристике предполагались возможность «диффузных» экспериментальных воздействий, а также приближение к естественным условиям жизни и деятельности субъекта.

Понимание возможности такого исследования, как «естественный эксперимент», в качестве промежуточного типа