

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

**ИСТОРИЯ РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРНОЙ
КРИТИКИ
XVIII – НАЧАЛА XX вв.**

Методическое пособие для иностранных студентов

Составитель
В.Н. Гуреев

Издательско-полиграфический центр
Воронежского государственного университета
2009

История литературной критики занимает очень важное место в филологической подготовке студентов. Это итоговая дисциплина в литературоведческом университетском образовании. Знание данного предмета вне зависимости от будущего места работы специалиста-филолога поможет ему не только самому лучше ориентироваться в огромном литературном потоке, но и квалифицированно направлять читательские интересы других.

Без знакомства с историей литературной критики невозможно создание целостной картины всего исторического процесса развития и современного состояния литературы.

Литературная критика как один из видов литературного творчества. Предмет литературной критики

В число основных разновидностей литературной деятельности входят: а) художественная литература; б) литературная критика; в) теория литературы; г) история литературы.

Критические суждения о литературе возникли одновременно с возникновением литературы. По сути, первый читатель был и первым критиком. Теория литературы и история литературы в отдельные отрасли знания выделились уже позднее.

Слово *критика*, происходящее от греческого *κριτικός* («судящий»), выступает в значении «разбор, обсуждение какого-либо предмета, явления, поступка». Изначально предполагалось высказывание порицательного (осудительного) мнения. Однако в процессе развития целью литературной критики стали: а) истолкование (объяснение) произведения; б) его оценка; в) осмысление явлений жизни, отражённых в произведении.

Литературная критика может влиять на ход развития литературы, на течение литературного процесса в целом, поддерживая одни и отвергая другие тенденции.

Литературная критика отличается от художественной литературы как по цели, так и по форме (крайне редко пользуется метафорами и фактически не создаёт образной системы).

В отличие от литературоведения, которое даёт *окончательную* оценку литературному явлению (опираясь на опыт критики), литературная критика даёт явлениям литературы лишь *самую первую* оценку (и потому может ошибаться). К тому же литературная критика не создаёт собственных научных терминов, а пользуется понятиями из литературоведения, философии, социологии и других наук. Всё это говорит о том, что литературная критика не является обособленной научной дисциплиной, а занимает промежуточное положение между наукой и искусством. В связи с этим литературный критик

ров XVII–XVIII вв. По сути, это была первая попытка создания истории русской литературы.

Окончательно оформил правила русского классицизма Сумароков, который был, можно сказать, первым критиком-профессионалом. Он хорошо чувствовал потребности своего времени и излагал свои мысли в лёгкой, доступной форме, главной задачей считал приобщение дворян к литературе и потому всегда выступал за «средний» стиль.

Сумароков начал издавать первый в России частный журнал «Трудолюбивая пчела», пытаясь соединить критику с журналистикой.

Наиболее значительным научным произведением Сумарокова стал стихотворный трактат «Две эпистолы», позднее переработанный в «Наставление хотящим быть писателями» (1774). Работа, написанная в подражание знаменитому трактату Н. Буало «Поэтическое искусство», излагала систему норм и правил, следование которым могло бы привести к созданию литературы нового европейского типа. В отличие от Буало Сумароков не столько подводил итоги литературного развития (литература русского классицизма в тот период находилась ещё в стадии становления), сколько подготавливал для него почву.

Заботясь о чистоте родного языка, Сумароков также написал статью «Об истреблении чужих слов из русского языка», где осуждал (не всегда, впрочем, справедливо) многие языковые заимствования.

Помимо прочего каждый из трёх авторов обращался к проблеме отдельных жанров, при этом Ломоносов отдавал предпочтение оде, Тредиаковский – эпосе, Сумароков – драме.

Сентименталистская критика.

Борьба между классицистами и сентименталистами

Одно из самых ярких явлений в русской литературной критике последней трети XVIII в. – зарождение и расцвет сентименталистской критики.

Возникновение европейского и русского сентиментализма было связано с кризисом рационалистического миропонимания и активной переоценкой этических и эстетических ценностей, сложившихся в условиях абсолютистской государственности. Сентиментализм расшатывал традиционные представления о социальном неравенстве между людьми, воспитывал сострадание и сочувствие к представителям нижних слоёв общества.

В своих произведениях сентименталисты показывали не только внутренний мир человека, но и окружающую человека природу (при этом нередко противопоставляя *целомудренную* природу *порочной* цивилизации).

Сентименталисты отдали предпочтение прозе, верно почувствовав, что именно в жанрах романа и путешествия могут максимально проявить возможности своего метода.

Сентиментализм защищал право каждого человека на свободное мнение, утверждал ценность отдельной человеческой личности. В качестве такой личности, однако, рассматривался исключительно дворянин, выражающий идеалы просвещения.

В социальном смысле сентиментализм был внутридворянским течением. Он не стремился разрушить социальный строй, а ставил задачу только усовершенствовать и облагородить его.

Крупнейшим представителем русской критики эпохи сентиментализма был основатель этого литературного направления в России Н.М. Карамзин (1766–1826) – писатель, историк, критик, публицист, журналист. Карамзин издавал ежемесячный журнал «Вестник Европы», в котором впервые появился специальный раздел критики и библиографии. Карамзин сам не раз выступал в журнале с литературно-критическими материалами. Причём отличительной особенностью критики Карамзина был спокойный, доброжелательный тон.

Карамзин не ограничивался только субъективной и эмоциональной оценкой произведений. Он выдвинул русской критике требование оценивать произведение с точки зрения эстетики и науки. Нарушая сложившиеся в критике традиции, Карамзин заговорил не о нравственной пользе произведений, а, прежде всего, об их художественной стороне.

Обращаясь к вопросам стиля и языка, Карамзин отбросил ломоносовскую теорию «трёх штилей» и стремился создать некий единый светский язык, пригодный для употребления в культурной дворянской среде.

Несколько работ Карамзин посвятил творчеству западноевропейских писателей нового времени (Мильтона, Ричардсона, Стерна), большое внимание уделял популяризации в России произведений Шекспира.

В своей критической статье «Пантеон российских авторов» (1802) Карамзин сделал попытку периодизации предшествующих этапов русской литературы (позднее этой периодизацией частично воспользовался Белинский).

Наиболее близким единомышленником Карамзина был его земляк и близкий родственник И.И. Дмитриев. Автор многочисленных басен и сатир, он иногда выступал и как литературный критик. В наиболее значительной из его статей – «О русских комедиях» (1802) – Дмитриев даёт сентименталистское истолкование комедии и осуждает тех авторов, в комедиях которых используется грубая брань и показаны такие же нравы.

В «Письме к издателю журнала «Московский зритель» Дмитриев говорит об активном воздействии критики на литературу. Критика должна не только ругать или хвалить писателей, но и учить их писать. Сентименталисты, подчёркивает Дмитриев, против старых эстетических норм, но не против норм вообще. И эти нормы должна пропагандировать разумная критика.

В последние два десятилетия XVIII в. во многом благодаря Карамзину и его единомышленникам происходит осознание критики как особой, самостоятельной разновидности литературной деятельности.

Развиваясь в ситуации взаимного противоборства, и классицизм, и сентиментализм со временем полностью исчерпали себя. А между тем именно на самом последнем этапе их развития, уже в самом начале XIX в., интересным явлением литературной жизни стала борьба между «карамзинистами» (сторонниками сентиментализма) и «шишковистами» (сторонниками классицизма).

Непосредственно борьба происходила между двумя литературными организациями – «Беседой любителей русского слова» (которое возглавлял бывший адмирал А.С. Шишков) и литературным обществом «Арзамас» (в которое входили поэты В.А. Жуковский, К.Н. Батюшков, П.А. Вяземский, А.С. Пушкин, В.Л. Пушкин и др.).

А.С. Шишков резко выступал против жеманства (манерности), неестественности и излишней усложнённости сентименталистской прозы. В то же время сам он ориентировал литературу на старославянский язык, в его произведениях было много архаизмов и славянизмов.

Члены общества «Арзамас» в комической и пародийной форме высмеивали взгляды представителей «Беседы любителей русского слова».

Литературно-критические позиции представителей романтизма

В первые два десятилетия XIX в. общественная и литературная жизнь России заметно активизировалась в связи с подготовкой либеральных реформ Александра I и ростом национального самосознания, вызванного победой в Отечественной войне 1812 г. В стране выходят новые журналы, в литературе возникают общества, оживляется полемика, начинается формирование новых направлений.

Из всех течений начала века наиболее продуктивным оказался романтизм, который в тот момент больше всего отражал дух времени и встал в оппозицию к существующей действительности.

Ранний (иногда его называют «индивидуалистический») романтизм выражал историческую потребность утверждения духовной свободы личности.

Самой яркой фигурой в раннем романтизме был В.А. Жуковский. Его творчество как романтика началось с того времени, когда он опубликовал свою первую романтическую поэму «Людмила», а затем возглавил бывший журнал Карамзина «Вестник Европы» и литературное общество «Арзамас».

Новые литературные принципы Жуковский отстаивал как собственно критическими, так и поэтическими материалами (многие его стихи являются прежде всего поэтическими манифестами).