

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ
РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ

ТОМ ПЯТНАДЦАТЫЙ

РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ

ТВЕРСКОЙ СБОРНИК

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ
РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ

ТОМ XV

РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ
ТВЕРСКОЙ СБОРНИК



ЯЗЫКИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ
Москва 2000

ББК 84(2Рос=Рус)1-49
Р 59

Р 59 Рогожский летописец. Тверской сборник. (Полное собрание русских летописей. Том XV). — М.: Языки русской культуры, 2000. — 432 с., разд. паг. (XII с., 186 стб., 29 с.; V с., 504 стб., 35 с.).

ISBN 5-7859-0127-7

Данный том представляет собой репринтное воспроизведение Рогожского летописца по тексту 1-го выпуска второго издания XV тома Полного собрания русских летописей (Пг., 1922) и Тверского сборника по тексту первого издания того же тома (СПб., 1863). Переиздание предваряется предисловием Б. М. Клосса, содержащим новое описание рукописей и новейшую библиографию, и снабжено обновленным справочным аппаратом.

ББК 84(2Рос=Рус)1-49

РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ
ТВЕРСКОЙ СБОРНИК
ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ РУССКИХ ЛЕТОПИСЕЙ
Том XV

Издатель А. Кошелев

Корректura дополнений М. Н. Григорян
Подписано в печать 20.11.99. Формат 84х108 1/16.
Бумага офсетная № 1, печать офсетная.
Усл. изд. л. 44,55. Заказ № 1464

Издательство «Языки русской культуры».
129345, Москва, Оборонная, 6-105; ЛР № 071304 от 03.07.96.
Тел.: 207-86-93. Факс: (095) 246-20-20 (для аб. М153).
E-mail: mik@sch-lrc.msk.ru
Каталог в ИНТЕРНЕТ
<http://postman.ru/~lrc-mik>

Отпечатано с оригинал-макета в ППП «Типография "Наука"».
121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 6.

ISBN 5-7859-0127-7



© Б. М. Клосс. Предисловие, 2000
© О. А. Пруцкова. Указатель к Рогожскому летописцу, 2000
© Л. П. Найденова. Указатель к Тверскому сборнику, 2000
© Издательство «Языки русской культуры». Составление, 2000

Электронная версия данного издания является собственностью издательства, и ее распространение без согласия издательства запрещается.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие к изданию 2000 г.	V
------------------------------------	---

РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ

Предисловие к изданию 1922 г.	XI
РОГОЖСКИЙ ЛЕТОПИСЕЦ	1
Указатель личных имен	187-216

ТВЕРСКОЙ СБОРНИК

Предисловие к изданию 1863 г.	V
ЛЕТОПИСНЫЙ СБОРНИК, ИМЕНУЕМЫЙ ТВЕРСКОЮ ЛЕТОПИСЬЮ	1
Указатель личных имен	506-540

ПРЕДИСЛОВИЕ К ИЗДАНИЮ 2000 г.

В составе XV тома Полного собрания русских летописей переиздаются Рогожский летописец и Тверской сборник, отражающие летописные памятники XV в. тверского происхождения.

Рогожский летописец обнаружен и введен в научный оборот выдающимся русским медиевистом акад. Н. П. Лихачевым. Состав памятника кратко охарактеризовал А. А. Шахматов: текст до 1288 г. представляет сокращенную компиляцию, основанную на суздальской летописи и извлечении из так называемого «свода 1448 г.»; известия 1288–1327 гг. сходны с текстом Тверского сборника; следующая часть (1328–1374 гг.) представляет соединение тверского источника с известиями, читающимися в Симеоновской летописи; текст статей 1375–1412 гг. сходен с одной Симеоновской¹. Извлечение из «свода 1448 г.» сделано, по предположению А. А. Шахматова, в 60-х годах XV в. Я. С. Лурье уточнил, что на самом деле был привлечен не «свод 1448 г.», а Новгородская четвертая летопись². По мнению М. Д. Приселкова, в основе Рогожского летописца (и соответствующей части Симеоновской летописи) лежит свод 1408 г. (протограф Троицкой летописи) в редакции 1412 г., составленной в Твери³. Иначе смотрит на происхождение Рогожского летописца А. Н. Насонов: составленный в 1455 г. тверской свод отразился в Тверском сборнике и в более полной редакции в Рогожском летописце (до 1375 г.)⁴.

Достоверность высказанных в литературе точек зрения во многом зависит от датировки всего сборника, в составе которого находится Рогожский летописец. Н. П. Лихачев на основе анализа водяных знаков (правда, не всех листов, а лишь тех, на которых «знак более или менее заметен») пришел к выводу о написании кодекса в 40-х годах XV в.⁵ Н. П. Попов отнес почерки основной части сборника к концу XV в. (а при допущении архаичности почерков, даже к первой четверти XVI в.)⁶. Более правильным представляется мнение Н. П. Лихачева: сравнение с рукописями второй четверти XV в. убеждает, что почерки Рогожского сборника вполне укладываются в это время. Согласился с заключением Н. П. Лихачева также В. А. Кучкин (но только в отношении самого Рогожского летописца, который датирован им концом 40-х годов XV в.)⁷. По предположению Я. С. Лурье, Рогожский летописец составлен не ранее 1450-х годов (времени пребывания Дмитрия Шемяки в Новгороде), список по своим палеографическим данным немногим позднее этих годов⁸. Последнее описание Рогожского сборника принадлежит Л. Л. Муравьевой⁹, но в методическом отношении оно не идет далее исследования Н. П. Лихачева: варианты знаков не рассмотрены, новых филиграней не выявлено (Н. П. Лихачевым указано только 7 филиграней, на самом деле их больше), вместо потетрадного принципа описания филиграней применен ничего не значащий принцип полистной фиксации, неправильно определено время реставрации рукописи (у Л. Л. Муравьевой — XVIII в., на самом деле — 30–40-е годы XIX в.). В итоге датировка древней части Рогожского сборника становится расплывчатой: ко времени 40-х годов XV в. (к кото-

рым склонялся Н. П. Лихачев) исследовательница прибавляет возможность написания рукописи в 50-х годах XV в.

В связи с существованием разноречивых мнений, высказанных в литературе по поводу датировки Рогожского сборника (или летописца в его составе), и учитывая, что Н. П. Лихачевым определены не все водяные знаки, а также не указаны границы почерков, дается новое описание рукописи.

Рогожский летописец находится в составе сборника РГБ, ф. 247 (собр. Рогожского кладбища), № 253. Рукопись в 4^о, на 453 листах (по карандашной нумерации в правом верхнем углу листов). Кодекс реставрирован и переплетен в 30–40-х годах XIX в. Переплетная бумага и л. 1–2, 401–402, 451–453 без филигранных, эта же бумага использована для подклеек; на л. 3–10, 450 имеются филигранные: лилия с литерами УУФ и лилия с литерами НсП¹⁰. Листы 1–3, 401–402, 451–453 чистые. На л. 4–5 об. помещено оглавление; реставрированный текст – на л. 6–10 об., 450–450 об. Одним почерком писаны л. 4–10 об., 450–450 об. (искусственный полуустав XIX в.).

Древний сборник переписан группой писцов одной школы, полууставными почерками второй четверти XV в. 1 *почерк*: л. 11–48, 68–71, 71 об.–75, 76–76 об., 77–118 об., 118 об.–119 об., 120–150, 150 об.–272 (на л. 272 только два первых слова «въ Пьскове»), 403–428 об. 2 *почерк*: л. 48, 67 об., 71, 75–75 об., 76 об., 118 об., 119 об., 150, 429–449 об. 3 *почерк*: л. 272–285 об., 289 об.–365 об., а также киноварные заголовки и инициалы на л. 449 об. 4 *почерк*: л. 286–289 об. 5 *почерк*: л. 366–400. Следует заметить, что разворот л. 348 об.–349 залит чернилами, заклеен чистой бумагой, текст заново переписан почерком первой половины XVI в. Таким образом, исправляется и уточняется почерковедческое описание Н. П. Попова.

Филигранные сборника:

1) Олень (л. 11–50, 91, 92–97, 98) – два варианта, один из которых представлен в альбоме Ш. Брике, № 3311 (1439–1445 гг.). В исследовании Н. П. Лихачева варианты не приводятся, сам знак определен неточно.

2) Полуподкова (л. 51–90, 93–96, 107–213, 215–216, 218–219, 252–299, 310–313, 316–363, 417–435, 438–440) – три варианта, один из которых близок к опубликованному у Лихачева, № 2959 (1447 г.); более отдаленный вариант у Брике, № 16060 (1449–1452 гг.).

3) Рожок в сердцевидном щите, над которым геральдическая лилия (л. 99–106, 236–251, 403–411, 414–416, 436–437, 441–442, 447–449) – два варианта, один из которых тождествен приведенному у Лихачева, № 2921 (1434 г.), а другой чрезвычайно близок к опубликованному у Лихачева под № 582 (1442 г.); этот тип знака датируется у Брике 1432–1456 гг. (№ 7863).

4) Женская фигура с цветком (л. 214–217 – текст здесь писан другими чернилами, что свидетельствует о *вставке*, л. 443–446) – два варианта, сходные имеются у Лихачева, №№ 978, 979 (1441 г.), 998 (1452 г.), 2931 (1448 г.); тип знака датируется в альбоме Ш. Брике 1423–1452 гг. (№ 7625).

5) Литера В под крестом (л. 220–235) – Брике, № 7982 (1440–1456 гг.). В описании Н. П. Лихачева знак не упомянут.

6) Голова быка со слитыми ноздрями, между рогов мачта со звездочкой (л. 300–309, 314–315, 364–365, 370–371, 390–393)¹¹; другой, возможно, деформированный вариант

(с отпавшей звездочкой) — л. 412–413; третий вариант (с более высокой матчей — видна лишь верхняя часть знака) — л. 396–400. Основной вариант совпадает с опубликованным у Лихачева, № 2926 (1448 г.). В описании Н. П. Лихачева знак определен неправильно.

7) Маленькая голова быка, на морде ноздри и глаза, к которым присоединены черточки (л. 366–369) — Брике, № 14954 (1430–1438 гг.). В описании Н. П. Лихачева знак не упомянут.

8) Голова быка с челкой и матчей между рогами, оканчивающейся пятилепестковым цветком (л. 372–379, 391–392). Такой же знак приведен в альбоме Лихачева под № 2443 из недатированной рукописи, у Брике сходный знак под № 14402 (1455 г.). В описании Н. П. Лихачева Рогожского сборника знак определен неправильно.

9) Фляга пилигрима (л. 380–387) — два варианта, причем оба приведены в альбоме Лихачева под №№ 983, 984 из рукописи 1444 г. (в описании Н. П. Лихачева приводятся и другие варианты, но все они уже отличаются от знаков рукописи 1444 г.).

10) Колесница (л. 388–389, 394–395) — типа Брике, № 3528 (1429–1461 гг.). В описании Н. П. Лихачева знак не упомянут.

Датировку Рогожского сборника определяют филигранные 1, 2, 3, 6, 9, остальные сорта более ранней бумаги использованы в остатках — для дополнений и вставок. Таким образом, подтверждается правильность соображений Н. П. Лихачева: рукопись устойчиво датируется 40-ми годами XV в.

В составе XV тома ПСРЛ переиздается также так называемый Тверской сборник, текст которого тесно связан с рассмотренным выше Рогожским летописцем. Тверской сборник представляет из себя сложную компиляцию, доведенную до 1499 г. и составленную из нескольких источников. Одним из них являлся Ростовский свод 1534 г., Тверская летопись использована в редакции конца XV в., а связь с летописным памятником, отразившимся в Рогожском летописце, проявилась не только в сходстве определенных известий, но и в перемещении ряда текстов начала XV в. из протографа Рогожского летописца в соответствующую часть Тверского сборника. Окончательную обработку текст Тверского сборника получил в первой трети XVII в., вероятно — на Киевщине, о чем свидетельствует происхождение основных списков.

В настоящее время известны два списка Тверского сборника — Строевский и Забелинский: по Строевскому списку текст Тверского сборника издан в XV томе ПСРЛ, Забелинский список уже в наше время выявлен А. Н. Насоновым.

Строевский список: РНБ, собр. М. П. Погодина, № 1414 — рукопись в 1^о, на 197 листах. Филигранные: 1) Щит с рожком — типа: Каманин и Витвицька, № 777 (1622 г.); 2) Двуглавый орел с буквами S и T над крыльями — в справочниках не отыскивается; 3) Гербовый щит с двумя крестами — Каманин и Витвицька, № 410 (1640 г.). Таким образом, рукопись может быть датирована второй четвертью XVII в.

Забелинский список: ГИМ, Музейское собр., № 288 6 — 1^о, на 342 листах, представляет собой конволют из двух рукописей (л. 1–225 и 226–342). Первая рукопись содержит Тверской сборник (л. 1–204 об.), родословие московских и тверских князей (л. 205), «Сказание о Донском бою» (л. 206–225 об.). Филигранные: 1) Гербовый щит с топором, под щитом орел — Каманин и Витвицька, №№ 578 (1631 г.), 579 (1632–1639 гг.); Лауцявичюс, № 1713 (1640 г.); 2) Гербовый щит с топором, под щитом орел (другой вариант) — Каманин и Витвицька, № 577 (1629 г.); 3) Гербовый щит с двумя ключами — Каманин и Витвицька,

№№ 864 (1634 г.), 870 (1646 г.); 4) Гербовый щит с львом под короной — Каманин и Витвицька, № 503 (1637 г.). Рукопись датируется 30-ми годами XVII в. По нижнему полю л. 9—11 подписано: «Сия книга, нарицаемая Кроника, раба божия иеромонаха Феодосия Оранского, игумена Святотроецкого Печерского Болницкого»¹². Существует еще один список Тверского сборника — **Толстовский** (РНБ, F.IV.214), но в нем текст тверского памятника дополнен по другим источникам. Сборник РНБ, F.IV.214 переписан по повелению эконома Киево-Печерского монастыря Пантелеимона Кохановского около 1681 г.¹³ Характеристика состава Толстовского списка дана А. Н. Насоновым¹⁴.

Б. М. Клосс
доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Института российской истории РАН

Примечания

¹ *Шахматов А. А.* Обзорение русских летописных сводов XIV—XVI вв. М.; Л., 1938. С. 311—321.

² *Лурье Я. С.* Общерусские летописи XIV—XV вв. Л., 1976. С. 36.

³ *Приселков М. Д.* История русского летописания XI—XV вв. Л., 1940. С. 115—118.

⁴ *Насонов А. Н.* Летописные памятники Тверского княжества // Известия АН СССР. Сер. 7. Отд. гуманитарных наук. Л., 1930. № 9. С. 723—738; № 10. С. 739—742.

⁵ ПСРЛ. Т. XV. Вып. 1. Пгр., 1922. Предисловие. С. V—VIII.

⁶ Там же. С. III—V.

⁷ *Кучкин В. А.* Арсений Николаевич Насонов: Биография и творческий путь // Летописи и хроники: Сборник статей 1973 г. М., 1974. С. 12. В статье датировка Рогожского летописца не подкреплена конкретным анализом. Филигрانی же Рогожского летописца (но не всего сборника в целом) исследованы автором в публикации: Памятники Куликовского цикла. СПб., 1998. С. 8 (при этом допущена ошибка в указании номера Рогожской рукописи — 258 вместо правильного 253).

⁸ *Лурье Я. С.* Летописец Рогожский // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2 (Вторая половина XIV—XVI в.). Ч. 2. Л., 1989. С. 23.

⁹ *Муравьева Л. Л.* Рогожский летописец XV века. М., 1998.

¹⁰ *Клепиков С. А.* Филигрانی на бумаге русского производства XVIII — начала XX века. М., 1978. №№ 864 (1830 г.), 866 (1845 г.).

¹¹ Текст на л. 300—307 об. (составляющих 38-ю тетрадь) и л. 308—309 об., 314—315 об. (т. е. на двух первых и двух последних листах 39-й тетради) писан черными чернилами (в то время как остальной текст писан коричневыми чернилами и на другой бумаге), т. е. соответствующие листы были или вставлены, или переписаны заново (кажется, бумага была подмочена — видны пятна в предшествующей 37-й тетради, а также в 40-й тетради). Характерно, что во всех случаях использования данной бумаги (л. 364—365, 370—371, 390, 393) оттенок чернил отличается от окружающих листов — следовательно, бумага этого типа использовалась для вставок (замен).

¹² Описание состава сборника: Каталог рукописей Музейского собрания Отдела рукописей ГИМ // Вопросы источниковедения и палеографии. М., 1993. С. 95—96.

¹³ Памятники Куликовского цикла. М., 1998. С. 367 (комментарий В. А. Кучкина).

¹⁴ *Насонов А. Н.* О тверском летописном материале в рукописях XVII века // Археографический ежегодник за 1957 год. М., 1958. С. 26—28.