

УПРАВЛЕНИЕ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛОЙ №12

ДЕКАБРЬ/2014

Редакционная коллегия

Анишина Т.П. – ведущий эксперт «МЦФЭР Образование»

Богданова Е.В. – главный редактор Издательского дома МЦФЭР

Венгер А.Л. – профессор кафедры психологии Международного университета природы, общества и человека «Дубна»

Воровщиков С.Г. – декан факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»

Губанова Е.В. – профессор кафедры экономики образования ГАОУ ВПО «Московский институт открытого образования»

Дядюнова И.А. – заведующая кафедрой начального и дошкольного образования ФГАОУ «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»

Логвинова И.М. – заместитель директора ФГНУ «Институт стратегических исследований в образовании Российской академии образования»

Сабельникова С.И. – заместитель директора Городского методического центра Департамента образования города Москвы

Спасская Е.Б. – заместитель председателя Комитета общего и профессионального образования Ленинградской области

Тараданова И.И. – заместитель директора Департамента государственной политики в сфере общего образования Минобрнауки России

Чернобай Е.В. – директор Научно-исследовательского института столичного образования ГБОУ ВПО «Московский городской педагогический университет»

Экспертный совет

Гулидов П.В. – юрист-эксперт «МЦФЭР Образование»

Пильдес М.Б. – директор ГБОУ «Гимназия № 56», г. Санкт-Петербург

Рачевский Е.Л. – директор ГАОУ «Центр образования № 548 «Царицыно», г. Москва

Отдел по работе с клиентами:

Тел.: (495) 937-90-82, 933-63-17;
e-mail: ap@mcfr.ru

Претензии по доставке направляйте:
по факсу: (495) 933-52-62, e-mail: pressa@mcfr.ru

Подписные индексы

«Роспечать» – 47670, 47671*;
«Почта России» – 84191, 84200;
«Пресса России» – 88242, 88243

* Полугодовой и годовой.

www.menobr.ru
www.proflit.ru

Учредитель и издатель – ЗАО «МЦФЭР»

Генеральный директор – Межанский М.А.

Заместитель генерального директора –
директор «МЦФЭР Образование» – Дулинов М.В.

Издательский дом МЦФЭР

Директор – Гирихиди В.П.

Главный редактор – Богданова Е.В.

МЦФЭР Образование

Коммерческий директор – Макарова С.М.

Заместитель коммерческого директора – Полуэктова-Жежеря Ю.В.

Директор по развитию образовательных
и региональных проектов – Слепушенко О.А.

Объединенная редакция «Образование»

Главный редактор – Бодякина Т.П.

tbodjakina@mcfr.ru

Шеф-редактор – Медведева Ю.В.

ymedvedeva@mcfr.ru

Ответственный редактор – Савиных Г.П.

gsavinykh@mcfr.ru

Выпускающий редактор – Ткачева Н.И.

ntkacheva@mcfr.ru

Художник – Бизянова М.Е.

Дизайн-концепция – Прыкина Ю.В.

Дизайн-макет – Терещенков Д.А.

Верстка – Соболев В.Ю.

Секретарь – Шатуха М.В.

mshatuha@mcfr.ru

Адрес редакции: 127287, г. Москва, ул. 2-я Хутурская, д. 38А, стр. 17

Тел.: 8 (495) 937-90-80

Для писем: 129164, г. Москва, а/я 9. E-mail: pervoklassnik@mcfr.ru

Отдел продвижения

Бренд-менеджер – Кондрашова Ю.О.

Бренд-менеджер – Полтева Н.Ю.

Ведущий бренд-менеджер – Владимирова А.С.

Размещение рекламы

Руководитель – Синицина Н.Ю.

Тел.: 8 (495) 937-90-80, доб. 2745

nsinitsina@mcfr.ru

Ведущий менеджер – Романенко Е.А.

Тел.: 8 (495) 937-90-80, доб. 5710

eromanenko@mcfr.ru

Все упоминаемые нормативные акты приводятся в редакции, актуальной на момент подписания номера в печать, с сохранением текста оригинала. Редакция не несет ответственности за содержание рекламных материалов. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов. Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции. Присылаемые рукописи не рецензируются и не возвращаются.

Свидетельство о регистрации СМИ: ПИ № ФС77-32937 от 29.08.2008
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций

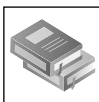
Цена свободная

Подписано в печать 30.10.2014. Дата выхода в свет 19.11.2014.
Формат 84 × 108/16. Тираж 7000 экз.

Усл. печ. л. 8,4. Уч.-изд. л. 4,8. Изд. № 6587. Заказ № 5078-ОП
ЗАО «МЦФЭР». Юридический адрес: 129090, Москва, ул. Щепкина, д. 25/20
Отпечатано в ОАО «Первая Образцовая типография»
Филиал «Чеховский Печатный Двор»
142300, Московская область, г. Чехов, ул. Полиграфистов, д.1
Сайт: www.chpd.ru, E-mail: sales@chpd.ru, т/ф.8(496)726-54-10

© ЗАО «МЦФЭР», 2014

СОДЕРЖАНИЕ



Новый образовательный стандарт в действии

Савиных Г.П.

4 **Оценочная деятельность педагога начальной школы: что должно измениться в рабочих программах?**

Требования ФГОС общего образования к содержанию оценочной деятельности педагога. Преемственность нормативных документов в регламентации оценочной деятельности. Оценка и отметка в начальной школе. Примерная структура рабочей программы с оценочным блоком. Оценочный блок рабочих программ.



Инновации и перемены

Коротаева Т.В.

12 **Мониторинг сформированности навыков смыслового чтения**

Оценка качества образования. Подходы к содержанию мониторинга образовательных результатов. Смысловое чтение как предмет мониторинга. Особенности контрольно-измерительных материалов для мониторинга сформированности навыков смыслового чтения. Примеры контрольно-измерительных материалов.



Организация учебного процесса

Гаврилова С.А.

25 **Технология развития критического мышления и смысловое чтение**

Смысловое чтение глазами практика. Основные положения технологии развития критического мышления. Техника вопросов в технологии развития критического мышления, методики технологии. Связь технологии развития критического мышления и составляющих смыслового чтения.



Методическая мастерская

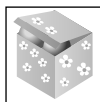
Бережных Е.В., Гашкова Н.Л.

30 **Игровое сопровождение работы с текстом в процессе обучения грамоте**

Системно-деятельностный подход в обучении младших школьников. Роль игровой деятельности. Работа с текстом как основа развития универсальных учебных действий. Методические приемы игрового сопровождения работы с текстом в процессе обучения грамоте.



Копилка современных форм воспитательной работы



Рассомахина Е.Б., Николаева Е.А.

38 **Научный клуб как форма организации внеурочной деятельности учащихся**

Внеурочная деятельность учащихся по предмету «Окружающий мир». Особенности организации творческих исследований учащихся в начальной школе. Научный клуб как форма организации внеурочной деятельности учащихся. Пример занятия научного клуба.



Развитие творческой активности учащихся

Черных О.Л.

43 Творчество рождается в игре: уроки английского языка в начальной школе

Связь творческой активности и игровой деятельности младших школьников. Переход от воспитания к самовоспитанию в процессе игры. Игра в логике системно-деятельностного подхода к обучению младших школьников английскому языку. Игра в составе учебно-методических комплектов. Игровые формы работы с различными разделами учебного курса.



Адаптация детей к обучению

Царева Е.В.

51 Сопровождение учащихся с ОВЗ по зрению

Идеи инклюзивного образования и требования Минобрнауки России к адаптированным общеобразовательным программам. Функции зрения в процессе развития ребенка. Поддержка детей с ОВЗ по зрению на этапе начала их обучения в школе. Рекомендации родителям и педагогам. Комплекс специальных упражнений для учащихся с ОВЗ по зрению.



Документы

56 Регулирование деятельности групп продленного дня

Письмо Минобрнауки России, Департамента государственной политики в сфере общего образования от 24.09.2014 № 08-1346 «О направлении методических рекомендаций по нормативно-правовому регулированию предоставления услуги по присмотру и уходу за детьми в группах продленного дня».

60 Развитие непрерывного профессионального образования педагогических работников

Комплексная программа повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций (извлечения). Утверждена Правительством РФ 28.05.2014 № 3241п-П8.



Праздник в начальной школе

Никишова С.Н.

67 «Новогодняя сказка»

Сценарий праздничного мероприятия для обучающихся начальных классов. Ролевые сюжеты.

А также

- 65 Календарь знаменательных событий и памятных дат января
- 75 Веселая переменка
- 76 Перечень статей, опубликованных в 2014 году



Новый образовательный стандарт в действии

Г.П. Савиных

канд. пед. наук, ответственный редактор журнала
«Управление начальной школой»

Оценочная деятельность педагога начальной школы: что должно измениться в рабочих программах?

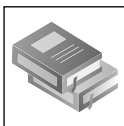
Внедрение федерального государственного образовательного стандарта (далее – ФГОС) общего образования совпало с принятием Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», закрепившего в числе прочих обязательных компетенций образовательной организации проведение самообследования и обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования (ст. 28, п. 13). Как следствие, современный педагог оказался вовлеченным в весьма масштабный и трудоемкий процесс разработки и апробации нового поколения оценочных процедур, которые соответствуют логике декларируемого ФГОС системно-деятельностного подхода в обучении школьников и открыты для оценки их индивидуальных образовательных результатов.

Сложность заключается в том, что оценка образовательных результатов учащихся организуется сегодня по принципу интеграции, когда оцениваются не только и не столько предметные результаты образования, сколько совокупность личностных достижений учащегося, основанных на владении учащимся универсальными учебными действиями (далее – УУД) и связанных с его духовно-нравственным развитием. Во ФГОС прямо указывается на то, что система оценки достижения планируемых результатов освоения образовательной программы должна ориентировать образовательный процесс на духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся.

Следует заметить, однако, что современные требования к оценочной деятельности педагога начали складываться достаточно давно. Еще в 2003 г. письмом Министерства образования Российской Федерации от 03.06.2003 № 13-51-120/13 «О системе оценивания учебных достижений младших школьников в условиях безотметочного обучения в общеобразовательных учреждениях, участвующих в эксперименте по совершенствованию структуры и содержания общего образования» (далее – Письмо) традиционная пятибалльная система оценивания была подвергнута критике. В Письме говорилось, что она затрудняет индивидуализацию обучения. Учителю трудно зафиксировать и положительно оценить реальные достижения каждого конкретного ребенка в сравнении с предыдущими результатами его обучения. Фактически учителю

Актуальность
оценки
интегрированного
образовательного
результата

Экспериментальный
опыт оценивания
младших
школьников



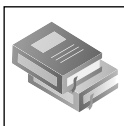
приходится лавировать между фиксацией успешности результата ребенка, сравнивая этот результат с некоторой среднестатистической нормой («Три ошибки в диктанте – это хорошо или плохо?»), и фиксацией успешности результата для данного ребенка («Для данного учащегося три ошибки – хорошо, если обычно у него их десять»). Даже если учитель склонен к оценке индивидуального результата ребенка («Для тебя три ошибки – это хорошо, ты – молодец!»), официальный статус отметки («Все равно за такую работу нужно ставить “три”») сводит на нет все старания педагога.

Обозначенным выше Письмом было подчеркнуто, что традиционная система оценки не дает полноценной возможности для формирования у учащегося оценочной самостоятельности – «краеугольного камня» здания учебной самостоятельности. Общепринятая «отметочная» система выполняет функцию внешнего контроля успешности обучения учащегося со стороны учителя. Она не предполагает ни оценки учеником собственных действий, ни сопоставления его внутренней оценки с внешней оценкой (оценкой учителя, других учеников).

Действительно, полностью сосредоточенная в руках учителя «отметочная» система нередко оказывалась орудием манипуляции и психологического давления, которое направлено, с одной стороны, непосредственно на ребенка, с другой стороны – на родителей. Последние тоже использовали это средство для оказания давления на ребенка. Все это зачастую приводило к снижению интереса к обучению, росту психологического дискомфорта учащегося в обучении, его тревожности и, возможно, даже к ухудшению его физического здоровья. Другими словами, «расставание» с традиционной системой оценки в школе назревало давно и все, что сегодня начинает внедряться в эту систему нового, – закономерный результат последних реформ в системе общего образования.

Несмотря на то, что необходимость принципиально новых подходов к оцениванию, позволяющих устранять негативные моменты в обучении, создавать условия для самооценки учащимися собственных учебных достижений, способствующих гуманизации обучения, обозначилась достаточно давно, для практикующего педагога порог новизны в обозначенном направлении достаточно высок. От него требуется полная перестройка системы оценки, начиная с ее концепции и заканчивая разработкой пакета контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ).

Говоря об оценочном блоке рабочих программ педагогов начальной школы, первоочередное внимание следует уделить его статусу в структуре рабочей программы. ФГОС начального общего образования не устанавливает этот статус прямо и не вводит соответствующий компонент в перечень обязательных компонентов рабочей программы. Создается иллюзия, что оценочный модуль не обязателен. Однако это не так. Отсутствие оценочного модуля в рабочей программе педагога – признак несформированности в образовательной организации внутренней системы оценки качества образования, поскольку именно в рамках тех или иных программ по дисциплинам учебного плана целесообразнее всего осуществлять оценку индивидуальных образовательных



Традиционная
основа
инновационной
оценочной практики

достижений учащихся и проводить промежуточный контроль образовательных результатов.

Основу развития оценочного блока составит уже сложившаяся система уровней контроля образовательных результатов учащихся:

1. Поурочный контроль (ежеурочное формирующее оценивание, обеспечивающее обратную связь с учащимися и стимулирующее их учебную дисциплину).
2. Текущий тематический контроль (оценка усвоения конкретной темы и связанных с нею УУД).
3. Промежуточный контроль (оценка по концу четверти и (или) года).
4. Итоговый контроль (оценка по итогам «ступени»: начального общего, основного общего, среднего полного общего образования).
5. Государственная итоговая аттестация.

В отношении вышеприведенной системы понятия «контроль» и «оценка» используются как взаимозаменяемые, хотя таковыми они и не являются. Под оценкой сегодня понимают процедуру установления степени соответствия фактических результатов требованиям действующих образовательных стандартов; все активнее используется формула «качество – соответствие стандарту». Вместе с тем стандарт не содержит «готовых» результатов образования, а фиксирует лишь требования к ним. Следовательно, обозначенная формула условна и установить соответствие ФГОС начального общего образования можно только тогда, когда сами эти результаты «оформлены» и зафиксированы документально.

Требования ФГОС начального общего образования к структуре рабочих программ:

Программы отдельных учебных предметов, курсов должны обеспечивать достижение планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования.

Программы отдельных учебных предметов, курсов должны содержать:

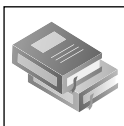
- 1) пояснительную записку;
- 2) общую характеристику учебного предмета, курса;
- 3) описание места учебного предмета, курса в учебном плане;
- 4) личностные, метапредметные и предметные результаты освоения конкретного предмета, курса;
- 5) содержание учебного предмета, курса;
- 6) тематическое планирование с определением основных видов учебной деятельности;
- 7) описание учебно-методического и материально-технического обеспечения образовательного процесса.

ФГОС основного общего образования (по сравнению с ФГОС начального общего образования) добавляет еще одно требование:

- 8) планируемые результаты изучения учебного предмета, курса.

Применительно к рабочей программе педагога начальной школы результаты освоения программы должны фигурировать дважды: в разделе «Личностные, метапредметные и предметные результаты освоения конкретного учебного предмета, курса» и собственно в оценочном модуле рабочей программы, который становится сегодня обязательной ее составляющей. Формулируя результаты освоения учащимися той или иной образовательной программы, важно не отождествлять их с целями. И хотя цели принято считать «прообразом желаемого результата», формулировки образовательных результатов, в отличие от формулировок целей, должны быть предельно конкретизированы. Настолько, чтобы под них можно было завести оценочный (контрольно-измерительный) материал.

Грамотно сформулированные результаты образования – это, по сути, параметрические характеристики качества осуществляемого педагогом образовательного процесса.



Ключевые позиции
разработки
оценочного блока
рабочих программ

Роль самооценочной
деятельности
ученика

Так, например, требование ФГОС начального общего образования к «умению понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности и способности конструктивно действовать даже в ситуации неуспеха» (Раздел II ФГОС начального общего образования, подраздел 11.4) будут по-разному использованы в формате цели и в формате результата. Цель может быть записана так: «развивать у учащихся умение понимать причины успеха/неуспеха учебной деятельности и конструктивно действовать в любой из ситуаций». Результат уже оформляется по-другому: «ученик осознает причины успеха/неуспеха учебной деятельности; самостоятельно планирует выход из ситуаций неуспеха». Формулируя образовательный результат, педагог одновременно формулирует то, что именно подлежит оценке. Следовательно, может планировать адекватную оценочную методику и сроки проведения оценочной процедуры.

Оценочный блок рабочих программ педагога начальной школы должен учитывать **три обязательных позиции**:

1. Реализация системно-деятельностного подхода в формах и содержании оценочных процедур (см. приложение).
 2. Обеспечение комплексной оценки образовательных результатов (предметных, метапредметных, личностных).
 3. Создание условий для развития у учащихся навыков самооценки.
- Если детализировать эти позиции, то они сведутся к ряду вопросов:
- *что оценивать* (то есть что именно подлежит оцениванию, а что оценивать не следует);
 - *как оценивать* (то есть какими средствами должно фиксироваться то, что оценивается);
 - *каким образом оценивать* (то есть какова должна быть сама процедура оценивания, этапы ее осуществления);
 - *что нужно учитывать* при таком оценивании (то есть каковы необходимые педагогические условия эффективности системы оценивания).

Еще раз обращаясь к Письму об эксперименте в системе оценке, отметим значимость самооценочной деятельности младших школьников. Разработчики Письма справедливо подчеркнули, что особенность *процедуры оценивания* при инновационном обучении состоит в том, что *самооценка ученика должна предшествовать* учительской оценке. Самооценка ученика должна дифференцироваться, то есть складываться из оценок своей работы по целому ряду критериев. В таком случае ребенок будет учиться видеть свою работу как сумму многих умений, каждое из которых имеет *свой критерий* оценивания.

Важно отразить в оценочном блоке рабочих программ, что педагог так организует контроль усвоения знаний (прежде всего, поурочный и текущий (тематический)), что ребенок сам может выбирать ту часть работы, которую он хочет сегодня предъявить учителю для оценки, *сам* назначает критерий оценивания. Это приучает школьников к ответственности оценочных действий. Учитель не имеет права высказывать оценочные суждения по поводу черновой работы, которую ученик не предъявляет для оценки. Конечно, это весьма прогрессивно для массовой школы и не просто для практической реализации,