

LOGGING

THE
PRINCIPLES AND GENERAL METHODS
OF OPERATION IN THE
UNITED STATES

BY
RALPH CLEMENT BRYANT
PROFESSOR OF LUMBERING

А
Профессор Р. К. БРАЙЕНТ

ЗАГОТОВКА ЛЕСА И ТРАНСПОРТ

ОСНОВЫ И ОБЩИЕ МЕТОДЫ
ЛЕСОЗАГОТОВОК В СЕВ. АМ. СОЕДИНЕНН. ШТАТАХ

ПЕРЕВОД СО ВТОРОГО ПЕРЕРАБОТАННОГО ИЗДАНИЯ
ПОД РЕДАКЦИЕЙ И С ДОПОЛНЕНИЯМИ И. Я. ГУЗВИЧА И И. Я. МЕЛЬНИКОВА

29.11.32
39/28
78

48

1932 МОСКВА — ЛЕНИНГРАД
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ЛЕСНОЕ ТЕХНИЧЕСКОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО

А

ПРЕДИСЛОВИЕ К РУССКОМУ ИЗДАНИЮ.

Книга проф. *Р. К. Брайента* представляет несомненно незаурядное явление в мировой литературе по вопросам лесозаготовок, несмотря на то, что она выпущена в свет автором только как учебник для американской лесной школы. Уже одна попытка систематически охватить такую колоссальную по своему развитию и размаху отрасль промышленности, как лесозаготовки в Северо-американских соединенных штатах, быстро впитывающие все новейшие достижения промышленной организации и техники, заслуживает самого глубокого внимания.

Помимо того обстоятельства, что около 40% книги посвящено вопросам столь остро интересующего сейчас лесных работников нашего Союза сухопутного лесотранспорта в связи с настоятельной необходимостью его механизации, и что в ней можно найти материал по не менее важному для нас вопросу организации труда в связи с разделением и механизацией основных стадий процесса, труд проф. *Р. К. Брайента* ценен еще и тем, что в нем собран и обобщен богатый, разбросанный в многочисленных, в большинстве недоступных нашему читателю журнальных статьях, заметках и отдельных работах, практический и научно-технический опыт северо-американских лесозаготовок, ведущихся в самых разнообразных условиях на громадной территории в стране передовой техники.

Так как эта книга в своих отдельных частях и отрывочно неоднократно использовалась в нашей специальной печати и так как на русском языке подобного систематического труда не имеется, то издание у нас перевода книги проф. *Р. К. Брайента* стало совершенно назревшим делом.

К числу достоинств книги необходимо отнести также простоту и ясность изложения, делающие ее понятной для самых широких кругов читателей.

Однако при чтении книги проф. *Р. К. Брайента* ни на одну минуту нельзя забывать того обстоятельства, что она написана ученым, пропитанным буржуазным мировоззрением и стоящим всецело на позициях защиты капиталистического способа производства и интересов носителей его (недаром и сама книга посвящена Ассоциации лесопромышленников САСШ). Малозамечное при трактовке технической стороны лесозаготовок это обстоятельство особенно выпукло выступает при изложении вопросов труда и быта лесных рабочих (главы III и IV), где в ряде мест (о способах оплаты труда, о премиальных системах, мотивировке и результатах их, об отношении рабочих к работе, о заключении договоров с рабочими на работу, о постановке бытового обслуживания, об ответственности предпринимателей за увечья рабочих, об обработке рабочих в лесных поселках церквами, „лигами христианской молодежи“ и пр.) — полным тоном звучит фразеоло-

гия капиталиста-наемателя, видящего в рабочих исключительно источник выжимания прибылей, но принужденного в силу конкуренции на рынке и лицемерия всего общественного строя прикрывать идеологию наживы фигурными листками „общественного здоровья“ и „благополучия рабочих“.

Вместе с тем не нужно закрывать глаза на имеющиеся в книге недостатки и пробелы, вполне естественные для трактующего широкий предмет труда, в чем отдает себе отчет и сам автор (см. предисловие к первому американскому изданию).

К числу наиболее существенных пробелов и недостатков относятся крайне недостаточное освещение вопросов себестоимости, технического планирования производства и эксплуатации лесной базы, разбросанность материала с неизбежно вытекающими отсюда повторениями и малое внимание, уделяемое сплаву.

Надо отметить, что последнее вовсе не свидетельствует о недостатке внимания сплаву со стороны американских лесозаготовителей, которые отлично используют в подходящих условиях дешевизну водного транспорта. Поэтому недооценка значения последнего для лесозаготовок явилась бы совершенно ошибочным выводом из книги проф. Брайента.

Особенно крепко это должен помнить наш советский читатель, так как для нас водный транспорт играет и будет играть столь же важную роль как и сухопутный.

Так как, с одной стороны, в книге трактуются местами вопросы, по своей специфичности не могущие вовсе иметь применения в наших условиях лесозаготовок, а с другой, быстрота развития механизации заготовок и транспорта леса за период, прошедший со времени выхода в свет второго издания книги (1923 г.), с которого сделан перевод, уже вносит свои коррективы, — нам пришлось, по поручению издательства, произвести в ней необходимые сокращения и составить дополнения к отдельным ее частям.

Сокращения эти коснулись, главным образом, различных частных лесо- и землевладения, статистических данных о составе лесов и запасах отдельных типов леса по разным районам (эти данные даны в обобщенном виде), всей весьма многочисленной и детальной американской библиографии и американского терминологического лесозаготовительного словаря, технического описания строения гусеничной ленты у паровых и газолитовых тракторов, подробностей рекогносцировочной съемки местности при проложении лесовозных железных дорог, классификации грунтов в земляных работах, частных бурения и взрывных работ, описания устарелого спускового устройства на канатно-рельсовой дороге и т. п.

Текст всех дополнений, выделенных мелким шрифтом, и табличные приложения составлены И. Я. Гурвичем по инициативе обоих редакторов на основании работ Н. Броуна „Forest products“, В. Гиббонса „Logging in the Douglas fir region“, А. Королева „Вывозка бревен на саях“, „Construction and operation of Chutes“, К. Шенка „Logging and Lumbering“, Ш. Толес „Лес и труд“ и других упомянутых в тексте авторов.

Перевод основного текста выполнен группой специалистов под руководством И. Я. Гурвича. Кроме того, последним составлен предпосланный книге очерк „Некоторые данные об экономике лесной промышленности САСШ“.

НЕКОТОРЫЕ ДАННЫЕ ОБ ЭКОНОМИКЕ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ САСШ.

1.

„Соединенные штаты представляют новое буржуазное государство с самого своего начала; . . . они были основаны мелкими буржуа и крестьянами, бежавшими от европейского феодализма с целью установить чисто буржуазное общество“¹.

Эта характеристика, данная в свое время Ф. Энгельсом крупнейшему империалистическому хищнику современности, уже заключает в себе ясный ответ на вопрос, почему САСШ, обладая всего лишь 9% мировой лесной площади, могли производить в лучшую пору развития своей лесной промышленности (1909 — 1919 гг.) — 52,6% мировой продукции лесоматериалов и 43,2% мировой продукции дров, вырубая ежегодно до 650 млн. куб. м древесины.

Места первого в мире лесопроизводителя, удерживаемого еще до сих пор, капитализм САСШ достиг ценой хищнического истребления за последний век 60% — 70% первоначальных запасов древесины и уменьшения на 45% лесной площади (с 330 млн. га до 188 млн. га).

Это произошло потому, что „продолжительность периода оборота делает лесоразведение невыгодным для частных, а следовательно, для капиталистических предприятий“² и что слабость социальных преград в виде феодальных учреждений и пережитков в САСШ с самого начала существования их, а в особенности после гражданской войны (1861 — 1863 гг.) позволило лесопромышленному капиталу развернуться здесь во всю ширь и лишней раз засвидетельствовать, что „развитие . . . промышленности настолько проявило себя уничтожением лесов, что по сравнению с этим, все, что было сделано им (капитализмом — И. Г.) для поддержания и насаждения леса, представляет совершенно незаметную величину“³.

Последнее положение, установленное Марксом, исходя из анализа капиталистического лесного хозяйства Европы, конечно, полностью сохраняет свое значение и для современного лесного хозяйства САСШ. Несмотря на видимость попыток правительства законодательным путем ограничить лесоистребление и поощрить

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс. Письма стр. 328. Изд. 1931 г.

² К. Маркс. Капитал, т. II, стр. 230. Изд. 1931 г.

³ Там же.

лесоразведение, а также несмотря на создание „Национального лесного фонда“ (36 млн. га), все эти мероприятия не дают эффекта и именно потому, что по существу они направлены к лучшему в современных условиях обслуживанию интересов небольшой по численности группы магнатов капитала, сумевших овладеть всяческими, вплоть до прямого обмана, путями 70% лесных ресурсов страны.

„Американская гражданская война принесла с собой . . . задачу огромной части общественных земель общества спекулянтов, возникшим с целью эксплуатации железных дорог, рудников и т. д.¹ что сделало владельцев железных дорог крупнейшими лесовладельцами САСШ. Быстрый процесс централизации и концентрации спаял железнодорожный и лесопромышленный капитал на почве совместной безудержной эксплуатации захваченных лесов, что отразилось и на направлении технического развития лесной промышленности САСШ, так как железнодорожные компании направляли на лесозаготовки, в качестве своей доли в акционерном капитале, износившиеся или смененные в результате реконструкции рельсы, подвижной состав и разное оборудование с сети общего пользования.

Это облегчило разрешение проблемы магистрального лесотранспорта, сделало возможным существование крупных заводов, работающих на гужевого сырья, и заставило обратить все усилия на поднятие до уровня пропускной способности лесовозных железных дорог мощности применявшихся в лесу агрегатов и методов вспомогательного лесотранспорта (трелевка и подвозка), что в свою очередь вело к концентрации рубки леса.

Несмотря на быстроту процесса капиталистической индустриализации САСШ, рост лесной промышленности в силу закона неравномерного развития капитализма в его последней стадии вообще и необходимости освоения новых лесных районов по мере истребления лесов в штатах Атлантического побережья, в частности, происходил замедленным по сравнению с другими отраслями народного хозяйства темпом.

Так, за период с 1880 по 1927 гг. показатели роста народного хозяйства САСШ были таковы:

Посевная площадь	2,0
Население	2,4
Производство пиломатериалов	2,0
Ж.-д. сеть	2,8
Продукция с.-х.	3,5
Число рабочих	4,5
Мощность двигателей	5,7
Добыча металла	9,0
„ угля	8,0
„ нефти	25,0

Максимум роста был для:

Продукция с.-х. (5,0) 1920 г. пиломатериалов	(2,6) 1909 г.
„ угля	(12) 1919 г.
„ металла	(11) 1919 г.
„ нефти	(33) 1919 г.

¹ К. Маркс. Капитал, т. I, стр. 688. Изд. 1931 г.

За 15 лет (1904 — 1919 гг.) основной капитал и валовая продукция выросли:

	Основной капитал	Валовая продукция
По металлу	2,9	4,6
По лесу	2,5	2,5
По транспорту	3,8	5,5
По другим 18 важнейшим отраслям	4,1	5,5

То обстоятельство, что ни империалистическая война 1914 — 1918 гг., ни увеличение основного капитала не смогли поднять продукции леса выше уровня 1909 г., свидетельствует о том, что лесная промышленность САСШ находится на нисходящей кривой своего развития.

Тем не менее еще и теперь удельный вес лесной промышленности даже в такой развитой индустриальной стране, как САСШ, довольно заметен.

От всей промышленности он составлял (для 1927 г. в %):

по числу предприятий (20163)	10,1
„ „ рабочих (862700)	10,3
„ „ мощности механизмов (3322 тыс. л. с.)	8,7
„ „ стоимости валовой продукции (3457 млн. дол.)	5,6

По нашему подсчету, основанному на данных Н. Броуна,¹ годовое потребление древесины в эквиваленте леса на корню приближалось к 630 млн. куб. м или 5,7 куб. м на душу населения.²

По роду товаров это потребление составляет из (в объемном выражении в %):

1) пиломатериалы	37
2) древесного топлива	47
3) шпал	5
4) балансов	3
5) столбов	3
6) сырья для переработки (сухая перегонка, тан- ниды и пр.)	5
Итого	100

Пилопродукция САСШ идет на следующие нужды (в %):

Строительные детали и строганные изделия	34
Строительный лес, полуобработ.	33
Тара	11
Экспортный лес	7
Вагоностроение	3
Мебель	2
Обозостроение	2
Сельско-хоз. машиностроение	1
Прочие отрасли	7
Итого	100

¹ N. C. Brown. Forest products p. 5 N. Y. 1927.

² По подсчету Л. Баннее — 688 млн. куб. м (см. v. Monroy. Das Holz S., 7. Berlin 1927).