

Серия «Актуальные юридические исследования»

Е.А. Галоганов

Реализация в деятельности адвоката
принципа состязательности уголовного
судопроизводства
в Российской Федерации



Москва – 2011

УДК 347.254
ББК 67.404.2 (2 Рос)
Г 20

Рецензенты:

Бойков Александр Дмитриевич – доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РСФСР.

Грудцына Людмила Юрьевна – доктор юридических наук, доцент,
Почетный адвокат России.

Автор:

Галоганов Евгений Алексеевич – кандидат юридических наук

Галоганов Е.А. Реализация в деятельности адвоката принципа состязательности уголовного судопроизводства в Российской Федерации. Монография. — М.: ЮРКОМПАНИ, 2011. — 180 с. — (Серия «Актуальные юридические исследования»).

ISBN 978-5-91677-064-3

Предлагаемая читателю монография Е.А. Галоганова отражает результаты проведенного им исследования деятельности адвоката-защитника в новых условиях, рожденных изменившимся процессуальным законодательством. Речь идет о концептуальных изменениях принципов уголовного судопроизводства, определяющих задачи правосудия и роль его профессиональных участников в их решении. Это новая трактовка принципа состязательности, освободившая суд от активного участия в доказывании, в обеспечении всесторонности, объективности и полноты исследования обстоятельств преступления.

Плодотворность этих изменений, напрямую влияющих на качество правосудия и реализацию конституционного положения о праве на судебную защиту, многими специалистами оценивалась весьма скептически.

**Материал подготовлен с использованием
СПС ГАРАНТ (www.garant.ru)**

УДК 347.254
ББК 67.404.2 (2 Рос)

ISBN 978-5-91677-064-3

© Галоганов Е.А., 2011
© ООО «ЮРКОМПАНИ», 2011

Оглавление

Рецензия А.Д. Бойкова	4
Рецензия Л.Ю. Грудцыной	7

Глава 1. Адвокат как участник состязательного уголовного судопроизводства Российской Федерации 9

§ 1. Понятие, содержание и место принципа состязательности в деятельности адвоката	9
§ 2. Защита адвокатом прав и свобод личности как реализация принципа состязательности современного уголовного судопроизводства	40
§ 3. Основные этапы развития состязательности уголовного судопроизводства и место в нем адвоката	54

Глава 2. Механизм реализации принципа состязательности в деятельности адвоката в уголовном судопроизводстве 89

§ 1. Организационно-правовые аспекты реализации принципа состязательности в деятельности адвоката на предварительном следствии	89
§ 2. Участие адвоката в суде первой инстанции как основная форма реализации принципа состязательности	114
§ 3. Особенности реализации принципа состязательности в деятельности адвоката в контрольных стадиях процесса (кассационное и надзорное судопроизводство)	139
§ 4. Приоритетные направления развития российского законодательства по совершенствованию роли сторон в состязательном уголовном процессе.	156

РЕЦЕНЗИЯ

Предлагаемая читателю работа Галоганова Е.А. отражает результаты проведенного им исследования деятельности адвоката-защитника в новых условиях, рожденных изменившимся процессуальным законодательством. Речь идет о концептуальных изменениях принципов уголовного судопроизводства, определяющих задачи правосудия и роль его профессиональных участников в их решении. Прежде всего, это новая трактовка принципа состязательности, освободившая суд от активного участия в доказывании, в обеспечении всесторонности, объективности и полноты исследования обстоятельств преступления. Плодотворность этих изменений, напрямую влияющих на качество правосудия и реализацию конституционного положения о праве на судебную защиту, многими специалистами оценивалась весьма скептически. Судебная практика последних лет показала, что правосудие, несмотря на усилия реформаторов, не обрело в общественном мнении высоких оценок. В этих условиях должна повыситься роль юридической науки, но её рекомендации нужно услышать и правильно оценить, что оказалось делом непростым. Главным направлением судебной реформы было создание системы правовых гарантий независимости судей, вплоть до установления юридических иммунитетов, существенно затрудняющих борьбу с их служебными злоупотреблениями. При этом недооценивалась нравственно-психологическая составляющая независимости судьи, о чем свидетельствовало снижение форм общественного контроля его деятельности, отказ от коллегиального правосудия. Освобождение суда от активной роли в доказывании оправдывалось борьбой с «обвинительным уклоном». Такой «уклон» имеет место, но обусловлен вовсе не статусом суда, как субъекта доказывания, а совсем иными причинами.

Автор объективно излагает юридическое содержание новой концепции состязательности, включая распределение

обязанностей доказывания в судебном познании. «В уголовном процессе, пишет он, - познание призвано обеспечить соответствие выводов следствия и суда об обстоятельствах преступления, виновности лица, привлеченного к уголовной ответственности, тому, что было в действительности». Посылка правильная, подкрепляемая им традиционными положениями российского (включая дореволюционное) законодательства. Оно не отвергало активность суда и не было ориентировано на безусловное доверие результатам «состязательности сторон», силы которых далеко не всегда равны при формальном правовом равенстве.

Существенно соображение автора о том, что отсутствие в новом УПК РФ принципа объективности, всесторонности и полноты исследования обстоятельств дела вовсе не освобождает профессиональных участников процесса от необходимости придерживаться его требований. Это вытекает из содержания положений предмета доказывания (ст. 73 УПК РФ), предусматривающих более широкий круг (в сравнении со ст. 68 УПК РСФСР) обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу, независимо от специфики совершенного преступления. Той же цели служат соображения автора об относимости, допустимости, достоверности доказательств и обязанностях органов уголовного преследования и обвинителя в суде. (Ситуация привычная для нашего процессуального законодательства: в прошлом мы выводили принцип презумпции невиновности из сопоставительного анализа ряда статей УПК РСФСР, теперь делаем подобный анализ норм УПК РФ чтобы доказать наличие в законе требования объективности правосудия и обоснованности судебного решения).

В книге Е.А. Галоганова обстоятельно рассмотрен вопрос о несоблюдении процессуальным законом равенства прав сторон обвинения и защиты – необходимой составной части принципа состязательности. Некоторое расширение прав защитника по собиранию доказательств путем запросов доку-

ментов и опроса свидетелей с их согласия не обеспечено необходимыми гарантиями. По запросам адвокатов далеко не всегда можно получить требуемые материалы, а результаты «опроса свидетелей» нередко игнорируются, вместо процессуальной проверки их достоверности.

Несомненным достижением автора является последовательное и обстоятельное рассмотрение действия принципа состязательности на различных стадиях уголовного процесса, сопровождаемое выявлением условий процессуальной деятельности адвоката. Его рекомендации по внесению корректив в УПК РФ воспринимаются как обоснованные и необходимые с точки зрения создания реальных условий активной и плодотворной защиты прав личности в уголовном судопроизводстве.

Можно надеяться, что усилия автора будут полезными для повышения профессионального уровня участников процесса, и дадут пищу для законодателя, который после внесения многих сотен поправок в УПК РФ за семь лет его действия, не окажется в заблуждении по поводу до конца выполненной работы. Судебная реформа продолжается...

Бойков А.Д.,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РСФСР

РЕЦЕНЗИЯ

Монография Е.А. Галоганова представляет собой заметное событие в мире юридической науки и не только. Не секрет, что принцип состязательности и равноправия сторон созвучен с принципом равенства всех перед законом и судом, однако эти принципы не тождественны.

Принцип равенства всех перед законом и судом, базирующийся на предписаниях ст. 19 Конституции РФ, распространяется на всех, кто так или иначе вовлекается в производство по уголовным делам. Это могут быть обвиняемые, потерпевшие, государственные или частные обвинители, свидетели, эксперты, понятые и другие лица. Что касается принципа состязательности, то он распространяется не на всех таких лиц, а лишь на тех, которые отнесены к числу сторон, выполняющих функцию обвинения и функцию защиты. Указание на то, что в состязательном уголовном процессе все участники равны перед законом и судом независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии и др. имеет существенное значение. Эти положения показывают демократичность российского суда и оказывают воспитательное воздействие на граждан.

Принцип состязательности указан в ст. 15 УПК РФ. Он выражает общечеловеческую мудрость: истина рождается в споре. По-настоящему состязательным судопроизводством может стать лишь при условии, когда участвующие в производстве стороны могут активно и на равных спорить, доказывать свою правоту, излагать свои доводы, основанные на собранных доказательствах, давать свое толкование законов, иных правовых актов, и тем самым помогать суду в вынесении правосудных решений.

Как верно отмечается в монографии, принцип состязательности в некоторой степени ограничивает действие других

принципов: равенства всех перед законом и судом, требования всесторонности, полноты, объективности исследования обстоятельств дела, независимости судей и подчинения их только закону, презумпции невиновности.

Евгений Алексеевич Галоганов весьма обстоятельно рассматривает вопрос о смене исторических форм российского уголовного процесса: от обвинительного (частно-искового), через инквизиционный к смешанной форме (публично-исковой).

Действительно, в главе 2 УПК РФ не отражен конституционный принцип самостоятельности судов, независимости судей, присяжных заседателей. Исходные положения этого принципа содержатся в ст.ст. 120-122 и 124 Конституции РФ, ст.ст. 5, 13, 29 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Они требуют создания таких условий, при которых суд смог бы принимать процессуальные решения по своему внутреннему убеждению без постороннего вмешательства. Судьи и присяжные заседатели при отправлении правосудия подчиняются только закону.

Как верно полагает автор монографии, отсутствие рассматриваемого принципа в УПК РФ объясняется тем, что он не соответствует принципу состязательности и равноправия сторон, согласно которому при полном или частичном отказе государственного обвинения, суд не вправе продолжать разбирательство дела и разрешить на общих основаниях вопрос о виновности и невиновности подсудимого.

Будем надеяться, что монография Е.А. Галоганова будет полезна не только адвокатам, судьям, работникам правоохранительных органов, но и всем, интересующимся вопросами реализации принципа состязательности в деятельности адвокат в уголовном судопроизводстве.

**Грудцына Л.Ю.,
доктор юридических наук, доцент,
Почетный адвокат России**

ГЛАВА 1.

Адвокат как участник состязательного уголовного судопроизводства Российской Федерации

§ 1. Понятие, содержание и место принципа состязательности в деятельности адвоката

Уголовно-процессуальное законодательство и регулируемая им уголовно-процессуальная деятельность опираются на ряд руководящих, системообразующих положений, которые определяют характер всего уголовного процесса, его идеологическую и политическую направленность, играют в нем особую, главенствующую роль. Эти основы уголовного процесса принято называть его принципами¹.

Научное определение правовых понятий, к числу которых, несомненно, относится и понятие принципов уголовного процесса, необходимо как для определения концептуальных основ уголовно-процессуальной деятельности, степени цивилизованности судопроизводства, его типа (исторической формы), так и для правильного применения норм действующего права. Вот почему исследование понятия, системы и содержания принципов уголовного процесса не может рассматриваться как абстрактно-теоретическое, далекое от повседневной деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда.²

Учитывая, что уголовное судопроизводство – это правовая деятельность, имеющая под собой детальную нормативную основу, ее руководящие, исходные положения (принципы) должны носить императивный, властно-повелительный характер, содержат обязательные предписания, выполнение которых обеспечивается всем арсеналом правовых средств.

¹ Слово «принцип» происходит от лат. «*principium*» - основополагающее начало, основа, происхождение.

² См.: Савенков Д.А. Конституционно-правовые основы суда с участием присяжных заседателей / Автореф. дисс... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 4.

Галоганов Евгений Алексеевич

**Реализация в деятельности адвоката
принципа состязательности
уголовного судопроизводства в Российской Федерации**

Монография

Ответственный редактор Л.Ю. Грудцына
Литературный редактор Д.А. Сухарев
Компьютерная верстка Г.Ю. Ефимова
Дизайн обложки А.А. Черкасов

ООО «Издательство «ЮРКОМПАНИ»
www.law-books.ru E-mail: mail@law-books.ru
Тел.: 8-903-672-55-88. Факс: (495) 672-55-22.

Подписано в печать 20.10.2010 г.
Формат 60х90/16. Объем 11,25 п.л. Печать офсетная.
Бумага офсетная. Тираж 1500 экз. Заказ № 757.
Отпечатано в ОАО «Орехово-Зуевская типография»
г. Орехово-Зуево, Моск. обл., ул. Дзержинского, д. 1.
E-mail: tipografiya-oz@rambler.ru.