



Институт экономики, управления и права (г. Казань)

И.И. БИКЕЕВ  
Э.Ю. ЛАТЫПОВА

# ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ С ДВУМЯ ФОРМАМИ ВИНЫ

Казань  
Познание  
2009

**УДК 343.23**  
**ББК 67.408.012**  
**Б60**

*Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Института экономики, управления и права (г. Казань)*

Рецензенты:

доктор юридических наук, профессор *В.А. Якушин*;  
кандидат юридических наук, доцент *О.А. Канашина*

**Бикеев, И.И.**

**Б60** Ответственность за преступления, совершенные с двумя формами вины / И.И. Бикеев, Э.Ю. Латыпова; под общ. ред. И.И. Бикеева. – Казань: Изд-во «Познание» Института экономики, управления и права, 2009. – 228 с.

**ISBN 978-5-8399-0305-0**

Монография посвящена исследованию теоретических и практических аспектов уголовной ответственности за преступления, совершенные с двумя формами вины. Подробно разработаны концептуальные вопросы такой ответственности, исследованы особенности составов и наказуемости указанных преступлений по УК РФ в сопоставлении с уголовными законами государств дальнего и ближнего зарубежья, а также вопросы квалификации соответствующих деяний с учетом сложившейся судебной-следственной практики. Выявленные в работе пробелы и недостатки в регулировании и реализации ответственности за названные преступления стали основаниями для авторских предложений по изменению и дополнению УК РФ, совершенствованию правоприменительной деятельности.

Предназначена для студентов, аспирантов, научных работников, преподавателей юридических вузов и факультетов, работников судебных и правоохранительных органов, а также всех интересующихся актуальными проблемами уголовного права.

**УДК 343.23**  
**ББК 67.408.012**

**ISBN 978-5-8399-0305-0**

© Институт экономики, управления  
и права (г. Казань), 2009  
© Бикеев И.И., 2009  
© Латыпова Э.Ю., 2009

## Оглавление

<b>Введение</b> .....	4
<b>Глава 1. Концептуальные вопросы ответственности за преступления, совершенные с двумя формами вины</b> .....	8
§1. Вина и ее формы по уголовному праву России.....	8
§2. Понятие, сущность и история развития института ответственности за преступления, совершенные с двумя формами вины .....	47
§3. Классификации и виды преступлений, совершенных с двумя формами вины.....	74
§4. Особенности объективных и субъективных признаков преступлений, совершенных с двумя формами вины .....	80
§5. Понятие преступления, совершенного с двумя формами вины, в уголовных законах государств ближнего и дальнего зарубежья.....	110
<b>Глава II. Квалификация преступлений, совершенных с двумя формами вины, предусмотренных УК РФ</b> .....	117
§1. Квалификация преступлений против жизни и здоровья, совершенных с двумя формами вины .....	117
§2. Квалификация преступлений против свободы, совершенных с двумя формами вины .....	142
§3. Квалификация преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности, совершенных с двумя формами вины .....	153
§4. Квалификация преступлений в сфере экономики, совершенных с двумя формами вины .....	166
§5. Квалификация иных преступлений, совершенных с двумя формами вины .....	169
<b>Глава III. Проблемы наказуемости преступлений, совершенных с двумя формами вины</b> .....	179
<b>Заключение</b> .....	191
<b>Библиографический список</b> .....	199

## ВВЕДЕНИЕ

Преступления, совершенные с двумя формами вины, закреплены в российском уголовном законодательстве в качестве особой разновидности общественно опасных деяний сравнительно недавно, однако их немало: в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации<sup>1</sup> авторами этого исследования выявлено более 31 соответствующих деяний. К их числу относятся такие распространенные либо особо резонансные преступления, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 4 ст. 111 УК РФ), похищение человека (ч. 3 ст. 126 УК РФ), торговля людьми (ч. 3 ст. 127.1 УК РФ), использование рабского труда (ч. 3 ст. 127.2 УК РФ), изнасилование (п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ), террористический акт (п. «б» ч. 2 ст. 205 УК РФ), захват заложника (ч. 3 ст. 206 УК РФ), нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики (ч. ч. 2 и 3 ст. 215 УК РФ), пиратство (ч. 3 ст. 227 УК РФ) и др.

Преступления, совершенные с двумя формами вины, имеют свою специфику, связанную с тем, что являются умышленными и неосторожными деяниями одновременно, поскольку сочетают две формы вины: умысел в отношении преступного последствия первого порядка и неосторожность в отношении преступного последствия второго порядка. Ответственность за названные преступления тесно связана с уголовно-правовыми категориями субъективной стороны преступления, вины, субъективного вменения и обусловлена их наличием.

Хотя вопросы субъективной стороны преступления постоянно разрабатываются учеными, тем не менее, говорить об их окончательном решении не приходится. Они являются весьма важными и для правоприменителя. Как отмечается в литературе, основная часть ошибок в квалификации преступлений связана именно с установлением признаков субъективной стороны преступления и, прежде всего, вины<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Далее – УК, УК РФ, если не указано иное.

<sup>2</sup> Так, проведенные В.В. Колосовским исследования показали, что в 28% случаев отмена и изменение приговора были обусловлены ошибками, допущенными судами при определении субъективной стороны общественно опасного деяния. В.В. Лунеев считает, что почти половина судебно-следственных ошибок связана с субъективной стороной преступного поведения // Колосовский В.В. Квалификационные ошибки. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2006. – С. 60; Лунеев В.В. Субъективное вменение. – М.: Спарк, 2000. – С. 4.

Данные проблемы в полной мере относятся и к ответственности за преступления, совершенные с двумя формами вины (далее – исследуемые преступления, исследуемые деяния). По разным вопросам такой ответственности существует много различных точек зрения, мнения специалистов неодинаковы и часто полемичны. В частности, в теории уголовного права не выработано однозначного понимания данного преступления, имеются разногласия в определении его сущности, значения, содержания его субъективной стороны. Высказываются даже предложения о необходимости исключения ст. 27 «Ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины» из УК РФ.

Проведенный нами анализ показывает, что регламентация ответственности за преступления, совершенные с двумя формами вины, в УК РФ несовершенна: имеются неточности в формулировании определенных понятий, пробелы и противоречия нормативно-правового регулирования, неудачные решения в описании отдельных составов преступлений. В то же время и правоприменительная практика нуждается в содержательных и однозначных разъяснениях положений закона о преступлениях, совершенных с двумя формами вины, позволяющих решать возникающие при квалификации проблемы. А таких проблем чрезвычайно много, примером чему может служить крайне неоднозначная следственно-судебная практика по ч. 4. ст. 111 УК, в которой установлена ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Следует отметить, что феномен преступления, совершенного с двумя формами вины, является предметом научного анализа довольно длительное время. Вопрос о сложной, двойной или смешанной вине обсуждался еще в дореволюционной литературе Н.С. Таганцевым<sup>3</sup> и другими специалистами. В советском уголовном праве, по свидетельству Б.А. Куринова<sup>4</sup>, эта идея разделялась теми, кто представлял содержание вины в виде сложного психологического явления. В исследованиях понятия «преступление, совершенное с двумя формами

<sup>3</sup> См.: Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Общая часть. Т.1. – М., 1994. – С. 260–265.

<sup>4</sup> См.: Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. – М.: МГУ, 1984. – С. 112; Он же: Квалификация транспортных преступлений. – М., МГУ, 1965. – С. 136; Квашис В.Е. Ответственность за правонарушения на автотранспорте. – М., 1974. – С. 40.

вины», «сложная форма вины», «двойная форма вины» и «смешанная форма вины» зачастую отождествлялись, рассматривались как синонимы<sup>5</sup>. В последние десятилетия проблема преступления, совершенного с двумя формами вины, нашла отражение в трудах таких ученых, как Р.А. Адельханян, С.В. Бородин, Е.В. Ворошилин, Ф.Г. Гилязов, П.С. Дагель, Н.Д. Евлоев, В.Ф. Кириченко, В.Н. Кудрявцев, А.В. Куликов, Н.Ф. Кузнецова, В.В. Лукьянов, В.А. Нерсисян, В.О. Осипов, А.А. Пинаев, А.И. Рарог, Н.К. Семернева, С.В. Складов, В.И. Ткаченко, Е. Фролов, В.А. Якушин и др. Значительное внимание уделено ей в учебниках и учебных пособиях по Общей части уголовного права и комментариях к УК РФ. Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук по указанной теме подготовили А.Д. Горбуза<sup>6</sup>, А.В. Куликов<sup>7</sup>, В.А. Ширяев<sup>8</sup>.

Однако проведенные исследования оставили нерешенными многие вопросы, имеющие существенное значение для теории уголовного права и практики применения уголовного законодательства, в числе которых определение понятия преступления, совершенного с двумя формами вины, целесообразность и пределы его регламентации в УК РФ, классификация преступлений, совершенных с двумя формами вины, криминализация и квалификация отдельных таких деяний, а также дифференциация ответственности за их совершение.

В связи с изложенным выше представляются необходимыми комплексный анализ и совершенствование ответственности за преступления, совершенные с двумя формами вины.

Для достижения этой цели авторы стремятся решить следующие задачи:

изучить понятие, сущность, содержание, правовую регламентацию и особенности квалификации преступлений, совершенных с двумя формами вины;

<sup>5</sup> См., например: Дагель П.С. Проблемы вины в советском уголовном праве. – Владивосток, 1968. – С. 136–141.

<sup>6</sup> Горбуза А.Д. Смешанная форма вины по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1972.

<sup>7</sup> Куликов А.В. Двойная форма вины: понятие, виды, конструкция составов, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1990.

<sup>8</sup> Ширяев В.А. «Раздвоенная» форма вины как уголовно-правовая категория: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1998.

---

выявить спорные положения уголовно-правовой науки о преступлениях, совершенных с двумя формами вины, а также нормативно-правового регулирования этих вопросов в УК РФ и уголовных законах зарубежных стран;

определить сложные вопросы правоприменительной деятельности, связанной с ответственностью за преступления, совершенные с двумя формами вины;

разработать новые положения уголовно-правовой доктрины и обосновать предложения по совершенствованию уголовного закона и практики его применения.

Указанные цели и задачи определили структуру и содержание настоящего исследования. Оно состоит из введения, основной части, включающей три главы, и заключения, в котором сформулированы наиболее важные с точки зрения авторов монографии выводы.