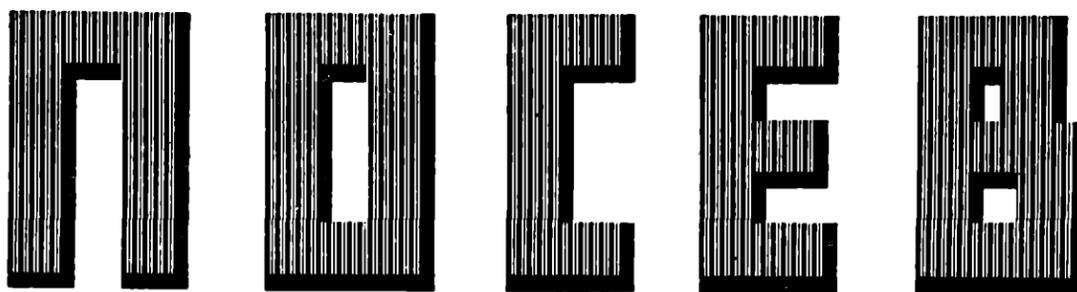


ГОД ИЗДАНИЯ XIX
№ 11 (878)ПЯТНИЦА
15 МАРТА 1963ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 19 - Nr. 11 (878)

Russische Wochenzeitung POSSEV-DIE AUSSAAT - 6 Frankfurt am Main 1, Postfach 27 86

Freitag, 15. 3. 1963

♦ РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. ♦ НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. ♦ «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

Призрак в Кремлевском дворце

ХРУЩЕВ: «ДАВАЙТЕ РАЗБЕРЕМСЯ, ЧТО БЫ НА САМОМ ДЕЛЕ ПРОИЗОШЛО В СОВЕТСКОМ ИСКУССТВЕ, ЕСЛИ БЫ ВЕРХ ЗАХВАТИЛИ СТОРОННИКИ МИРНОГО СОСУЩЕСТВОВАНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ИДЕЙНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ В ЛИТЕРАТУРЕ И ИСКУССТВЕ, КАК ПЕРВЫЙ ШАГ, БЫЛ БЫ НАНЕСЕН УДАР ПО НАШИМ РЕВОЛЮЦИОННЫМ ЗАВОЕВАНИЯМ В ОБЛАСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ИСКУССТВА. ПО ЛОГИКЕ БОРЬБЫ ДЕЛО НА ЭТОМ ВРЯД ЛИ БЫ КОНЧИЛОСЬ. НЕ ИСКЛЮЧЕНО, ЧТО ЭТИ ЛЮДИ, НАКОПИВ СИЛЫ, ПРЕДПРИНЯЛИ БЫ ПОПЫТКИ ВЫСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ЗАВОЕВАНИЙ».

Новая «встреча руководителей партии и правительства с деятелями литературы и искусства», состоявшаяся через 50 дней после декабрьской и продлившаяся на этот раз два дня — 7 и 8 марта — оказалась еще более скандальной для власти.

Приведем сначала некоторые описательные данные о ней. «Встреча» происходила в Кремле. На этот раз на «встречу» со стороны власти были вызваны «руководители партии и правительства», живущие в республиках (Подгорный, Мазуров, Мжаванадзе), первые секретари ЦК компартий союзных республик и некоторых областных и городских комитетов партии, секретари ЦК компартий союзных республик, ведающие вопросами идеологической работы. Присутствовали также редакторы центральных газет и журналов, радио и телевидения.

Со стороны деятелей литературы и искусства на встречу были приглашены писатели, композиторы, художники, скульпторы, деятели кино и театра не только из Москвы и Ленинграда, но и из всех союзных республик.

Л. Ильичев открыл «встречу» речью (опубликована в «Правде» от 9 марта) — сравнительно короткой, но резкой в адрес тех деятелей литературы и искусства, которые «острую справедливую критику неверных тенденций в художественном творчестве неправильно поняли».

На «встрече» выступили писатели и деятели искусства: С. Михалков, А. Прокофьев, А. Малышко, П. Бровка, М. Шолохов, М. Ромм, Е. Шевелева, Т. Хренников, Г. Чухрай, В. Ермилов, Б. Иогансон, Р. Рождественский, Л. Соболев, А. Плавов, Э. Неизвестный, Ванда Василевская, А. Вознесенский, И. Голицын, В. Аксенов, Е. Мальцев, В. Смирнов, А. Арутюнян, В. Кочетов, З. Азгур, Д. Налбандян, Мирзо Турсун-заде.

В заключение с большой речью, занявшей в «Правде» (от 10 марта) почти четыре страницы, выступил Н. Хрущев.

Знакомство с опубликованными материалами «встречи» не оставляет сомнения, что этой «встречи» руководство КПСС решило продемонстрировать, что оно оправилось от растерянности, в которой оно оказалось на декабрьской «встрече». Как известно, произнесенная тогда Хрущевым на «встрече» «речь» так и не была опубликована. По имеющимся свидетельствам, никакой речи Хрущева и не было: то, что было названо в советской печати речью Хрущева, в действительности представляло собой непрерывные яростные и беспорядочные выкрики в адрес писателей и деятелей искусства, выступавших на «встрече» в защиту свободы творчества и имевших мужество не соглашаться с партийными установками.

Другая причина созыва мартовской «встречи» состояла в том, что истекшие со дня декабрьской «встречи» 50 дней показали, что непокорные отнюдь не готовы склонить перед окриками и угрозами власти выю...

*

Остановимся сначала на последнем — на положении, сложившемся после декабрьской «встречи» и вызвавшем необходимость новой «встречи». Мы уже частично упоминали выше о том, что сказал по этому поводу Ильичев. Приведем его суждения в более обширных выдержках:

«...Высказываются, в частности, опасения, как бы, мол, критика формализма и абстракционизма не привела к творческому застою, к подавлению новаторских поисков в искусстве, к оправданию и поощрению натурализма, фотографизма и пр.

...К сожалению (надо сказать и об этом), острую и справедливую критику неверных тенденций в художественном творчестве неправильно поняли и некоторые деятели советского искусства и литературы. И не просто не поняли, а продолжают упрямо отстаивать свои ошибочные взгляды. Кое-кто пытается даже склонять к своей точке зрения других (подчеркнуто здесь и ниже в

цитатах нами. — Ред.), окружить стеной отчуждения и равнодушия тех художников, которые прислушиваются к здоровому голосу критики, подвергнуть их остракизму, упрекая в «беспринципности» и «отступничестве». Свои же собственные демагогические заявления они выдают за образец «принципиальности» и «твердости».

Неправильные взгляды выражаются по-разному. Одни до сих пор хотят создать впечатление, что ничего, собственно, не произошло — просто кто-то неправильно проинформировал ЦК КПСС, кто-то подстроил посещение выставки, кто-то «подсунул» свою точку зрения и т. п. Другие говорят, что у нас вообще ни формализма, ни абстракционизма нет и никогда не было. Это миф, выдумка.

И те и другие недовольны происходящим, причем недовольны не пассивно, а стараются взвинтить нервы и себе и другим.

...Такие люди сеют недоверие в умах молодежи к совершенно ясным и четким

выступлениям партии против тенденций, чуждых советскому искусству, хотя выдать себя за духовных «наставников», духовных «вождей» нашей молодежи.

...Нельзя признать ясной линию, занятую отдельными членами руководящих органов московских художников. Кое-кто из них повел себя уклончиво, попытался сыграть роль буфера между партийной критикой и людьми, чье творчество и взгляды были справедливо раскритикованы.

О некоторых членах МОСХа, вроде художников и искусствоведов Н. Андропова, М. Нефедова, И. Вилковир, А. Гастева, занимающих воинственно неправильную позицию, можно сказать, что они пока еще ничего не поняли и ничему не научились. Вообще столичная организация художников, от которой надо было ожидать примера, идейно-художественной принципиальности, порой дает себя увлечь отдельным безответственным демагогом.

В серьезном разговоре о серьезных делах не слышно голоса некоторых художников и литераторов. Кого же, собственно говоря, они собираются смутить «фигурой умолчания»? Партию, народ?..

...Ведь молчание тоже что-то означает, тоже выражает какую-то точку зрения».

Даже тогда, когда Ильичев хвастается «самым важным достижением» после декабрьской «встречи», трудно не улыбнуться его словам:

«...что особенно важно — под влиянием оздоровляющих идей партии изменилась сама обстановка творческих дискуссий, у некоторых (пока только у некоторых! — Ред.) творческих работников стало исчезать чувство «незащищенности», люди в полный голос заговорили о партийности и народности искусства, о социалистическом реализме, не боясь прослыть ретроgrадами и консерваторами».

Словом, толкаемую, презираемую, третируемую партийность, слава Богу, хоть пустили на порог собственного дома!

Если все это «изменение обстановки» — предоставим Ильичеву наслаждаться его сном золотым...

*

На уровне выступления учителя писателей и художников останавливаться не приходится. Тем, что Хрущев ставил писателям в пример Демьяна Бедного, музыкантам — «песни об армии Буденного», скульпторам — Вучетича, возмущаться бессмысленно. Он — Хрущев. Но грустно, что современные наследники литературы Пушкина, Достоевского, Толстого, Чехова все еще не перешли через время, когда должны, опустив долу глаза, молча выслушивать эту гадкую оскорбительную бессмыслицу...

В политическом плане, в плане свидетельства о происходящих в стране процессах речь Хрущева однако интересна и показательна.

Хрущев снова и особенно подробно останавливается на зудящем и ноящем вопросе культуры личности. Руководство КПСС в тревоге и растерянности, что

снежный ком «переоценки ценностей» не остановился у указанной ему границы. Наоборот, беспрепятственно катится, нарастает... В частности, в области литературы — по признанию Хрущева — «в журналы и издательства происходит наплыв рукописей о жизни людей в ссылке, в тюрьмах, в лагерях».

Хрущев предупреждает, что «это очень опасная тема и трудный материал». Он делает шаг назад в своем же разоблачении Сталина, снова пускает пластинку, что не следует забывать, что Сталин сделал «вклад», что его «ошибки» даже можно понять: был-де реальный враг и были «саботаж, вредительство, тайные убийства, террористические акты, мятежи» со стороны классового врага.

А главное — винить за всё если кого и следует, то только тех, кто, как Эренбург, например (что выясняется из его мемуаров), знал, что при Сталине творились черные дела, несправедливости и молчал. А мы ничего не знали, мы верили Сталину, и «когда хоронили Сталина, то у многих, в том числе и у меня, были слезы на глазах. Это были искренние слезы».

«Слезы» Хрущева, конечно, неспроста. Похоже на то, что «снежный ком» наступают на пятки ему самому...

И все же не в этом «негативном» характере народного отношения к вопросу об ответственности за сталинщину — спроса со всех за все по заслугам — видит Хрущев самую грозную опасность. Хрущев приводит в дрожь и ужас недвусмысленно сделанная оппозиционными силами (за которыми видятся революционные) заявка: дело не в ответственности, а в том, как дальше? Дело в том, что с монополией, с диктатом одной партии пора кончать, время переросло этот анахронизм. Общество разделилось, надо «делить» и власть. Время не партийности, а беспартийности!

Еще Ильичев в речи на «встрече» 17 декабря гневался на поводу письма неназванных им писателей и деятелей искусства в ЦК КПСС с предложением о сосуществовании различных идейных направлений в литературе и искусстве. Теперь об этом со страхом говорит Хрущев (см. цитату в заголовке статьи), не скрывая, что при сосуществовании и соревновании различных идейных направлений в литературе и искусстве коммунистическому направлению — безусловный каюк. Больше того: новые идейные направления, появившись на российской арене, неотвратимо поведут дело к «выступлению» и сметут все «революционные завоевания», т. е. сам коммунистический строй!

Хрущев говорит, что партия «не потерпит никаких посягательств» на полноту ее власти.

Никто и не думает, что партия добровольно разрешит существование идейных направлений, угрожающих ей антикоммунистической революцией.

Но ведь идеи, время которых пришло, ни в чьих разрешениях на свое существование и победное шествие не нуждаются!

То нашей стране

Выборы в девяти республиках

ПО ОФИЦИАЛЬНЫМ ДАННЫМ ЧИСЛО НЕЯВИВШИХСЯ НА ВЫБОРЫ И ГОЛОСОВАВШИХ ПРОТИВ УВЕЛИЧИЛОСЬ НА 73.000 ЧЕЛОВЕК ПО СРАВНЕНИЮ С ВЫБОРАМИ 1959 ГОДА

3 марта происходили выборы в Верховные советы союзных республик: РСФСР, УССР, БССР, Узбекской, Казахской, Молдавской, Латвийской, Таджикской и Туркменской. По общему количеству населения эти 9 республик составляют 92% всего населения СССР.

В остальных шести республиках выборы будут происходить 17 марта.

Опубликованные 7 марта результаты выборов в Верховные советы по девяти республикам, конечно, превосходятся «Правдой» и другими советскими газетами, как «блестящая победа блока коммунистов и беспартийных». Согласно официальным данным, из общего количества 130.077.137 избирателей 62.964 человека не явились на выборы и 422.023 человека (из них 321.131 человек в РСФСР) голосовали против официальных кандидатов в депутаты Верховных советов республик. Таким образом по девяти республикам число проявивших нелояльность или враждебность к власти на выборах в целом составляет 484.987 человек.

Голосование в тех республиках, где выборы еще не производились, мало изменит уже имеющиеся результаты, так как это небольшие республики с общим количеством населения около 17 миллионов человек.

На выборах 1959 года по девяти указанным выше республикам число не явившихся на выборы составляло 38.722 и число голосовавших против — 373.047. Вместе эти два числа составляли 411.769.

На нынешних выборах в этих девяти республиках, как уже указывалось выше, неявившиеся на выборы и голосовавшие против составляют 484.987. Следовательно, даже по свидетельству власти, число демонстрировавших нелояльность или враждебность к власти на выборах в девяти республиках увеличилось на 73.218 человек.

Но, конечно, показанные властью результаты далеко не отражают истинной картины. Кто поверит, что после повышения правительством цен на мясо, мясные изделия и масло, после скандаль-

ных провалов власти в области сельскохозяйственного производства и снабжения населения, после расстрелов рабочих демонстраций в Новочеркасске, Донбассе у масс избирателей не было желания демонстративно сказать партии на выборах: «Нет!»?

По-видимому, власть использовала несколько методов, чтобы не допустить этого. С одной стороны, приняла особые меры, чтобы провокацией и шантажом заставить избирателей голосовать не заходя в кабины. С другой, для избирателей, которые заведомо враждебны режиму, — например, для многочисленных «тунеядцев» в ссылке, — искусственно создала препятствия в осуществлении ими своего права участвовать в выборах.

Но не исключено и то, что на верхах просто фальсифицировали цифры.

Небезынтересно отметить, что наибольший процент голосовавших против кандидатов власти — в Казахской ССР (0,47), где бурление недовольства пригнанных на целину и поставленных там в невыносимые условия продолжается. Следующей республикой по наибольшему проценту голосовавших против является РСФСР (0,41). Наибольший процент не пришедших к избирательным урнам был в Латвии (0,19).

Всего по девяти республикам бюллетеней, признанных недействительными, было 635 (на выборах 1959 года — 834).

Симптоматично, что центральная печать обошла полным молчанием результаты выборов в местные (краевые, областные, городские, районные, сельские) советы. Ни по одной республике не показано, были ли избирательные округа, где кандидаты не набрали нужного количества голосов или где выборы не состоялись или были признаны недействительными из-за различных эксцессов. Как известно, на выборах 1959 года таких округов только в РСФСР было 148. Ясно, что не могло быть, чтобы вдруг не стало ни одного такого округа. Значит их было значительно больше, чем в 1959 году, раз власть полностью замолчала этот вопрос...

ЗА НЕДЕЛЮ

● Статья «Правды» против «левых фразеров». В «Правде» от 7 марта опубликована большая статья В. Зайцева «Историческая победа теории и тактики ленинизма», формально посвященная 45-летию VII съезда партии. Фактически же статья, критикуя деятельность фракционной раскольнической группы «левых коммунистов» и Троцкого в 1918 году, в период заключения Брестского мирного договора, метит в сегодняшних раскольников-догматиков, т. е. в первую очередь в руководство КПК. «Правда» пишет, что в тот период Ленин «развенчал догматическую схему» «левых коммунистов» и Троцкого, показал полную несостоятельность «теории подталкивания» мировой революции посредством войны с империализмом», предупреждал против «безрассудной недооценки сил империализма», доказал необходимость и возможность мирного сосуществования социалистического государства с капиталистическими и утверждал, что возможны между ними компромиссы.

Заканчивается статья так: «Международное коммунистическое движение на протяжении истории уже неоднократно сталкивалось с догматизмом и «левизной», как и с правым оппортунизмом. В. И. Ленин в течение десятилетий вел непримиримую борьбу с открытым оппортунизмом, ревизионизмом. Вместе с тем он настойчиво подчеркивал необходимость полного преодоления левого сектанства, догматизма в рядах марксистских партий, в международном коммунистическом движении... Обобщенный В. И. Лениным (в его работе «Детская болезнь «левизны» в комму-

низме». — Ред.) опыт этой борьбы чрезвычайно важен и актуален и в современных условиях».

● Посол ГФР на приеме у Хрущева. По сообщению «Правды» от 10 марта, посол Германской Федеративной республики в СССР Х. Грёппер по его просьбе был принят Хрущевым. Между Хрущевым и Грёппером состоялась беседа, в которой «были затронуты вопросы отношений между СССР и ФРГ».

● Обмен посланиями между Хрущевым и папой Иоанном XXIII. В «Правде» от 10 марта напечатано сообщение, гласящее, что Хрущев «в связи с решением комитета фонда Бальдана присудить папе Иоанну XXIII премию «За мир и гуманизм» за 1962 год направил папе Иоанну XXIII следующее приветственное послание:

«Искренне поздравляю в связи с присуждением Вам комитетом фонда Бальдана премии «За мир и гуманизм», что является признанием Ваших усилий в благородном деле сохранения мира.

Желаю Вам доброго здоровья и сил для дальнейшей плодотворной деятельности на пользу мира».

В том же сообщении говорится, что «в своем ответе от 7 марта папа Иоанн XXIII благодарит Н. С. Хрущева за поздравления, выражает пожелания счастья и благополучия советскому народу и заверяет, что будут продолжены усилия для достижения справедливости и подлинного братства между народами и мира во всем мире».

В дополнении к сообщению «Правда» пишет:

«Международный фонд Бальдана соз-

дан в 1956 году в память итальянского журналиста и издателя Е. Бальдана. По уставу фонда предусматривается присуждение премий за мир и гуманизм, за выдающиеся успехи в области науки и техники, за выдающиеся произведения в области литературы и искусства. Почетными президентами фонда являются президент Италии и президент Швейцарии. Советские представители принимают участие в работе комитета фонда.

Премия за достижения в области математических исследований за 1962 год присуждена выдающемуся советскому математику академику А. Н. Колмогорову».

● Нота советского правительства правительству Великобритании по поводу взрыва бомбы у помещения «Интуриста» в Западном Берлине. По сообщению «Правды» от 10 марта, министерство иностранных дел СССР направило посольству Великобритании в Москве ноту протеста по поводу того, что в ночь с 5 на 6 марта с. т. в отношении расположенного в английском секторе Западного Берлина советского рекламно-информационного бюро «Интурист» была совершена наглая провокация. «В результате устроенного провокаторами взрыва большой силы, — говорится в ноте, — представительству «Интурист» причинен серьезный материальный ущерб, и лишь по случайности не было человеческих жертв».

Выражая протест, советское правительство «настаивает на том, чтобы правительством Великобритании были приняты незамедлительные меры по розыску и наказанию виновных, а также по недопущению действий, нарушающих нормальную деятельность советских учреждений, расположенных в английском секторе Западного Берлина».

● Снятие Пыина с поста министра сельского хозяйства СССР. «Правда» от 9 марта сообщает, что К. Г. Пыин (член ЦК КПСС) освобожден от обязанностей министра сельского хозяйства СССР «в связи с переходом на другую работу». Министром сельского хозяйства СССР назначен агроном по образованию, 46-летний И. П. Воловченко, который до этого в течение 12 лет был директором совхоза «Петровский» Липецкой области — «образцового хозяйства».

Министерство сельского хозяйства СССР — проходной двор. Только за последние два года на посту министра сельского хозяйства СССР советского аппаратчика Мацкевича сменил ученый Ольшанский (по поводу этого «принципиального изменения» было тогда много шума в советской печати); Ольшанского (очень скоро) сменил партийный аппаратчик Пыин; Пыин теперь сменил практик-агроном Воловченко. А сельское хозяйство страны всё в том же состоянии...

Характерно для царящей на верхах власти сумятицы то, что всего лишь несколько недель назад Пыин во главе сельскохозяйственной делегации ездил в США и «знакомился» там с опытом сель-

скохозяйственного производства, чтобы внедрять его в СССР...

● Новое предупреждение Австрии. В прошлом номере «Посева» говорилось о заявлении ТАСС, которое было опубликовано в «Правде» от 1 марта и в котором советское правительство предостерегало Австрию против ассоциирования с «Общим рынком». «Правда» от 8 марта опубликовала статью своего обозревателя В. Михайлова «Своей дорогой или пристыжкой к «шестерке», в которой резко выражается недовольство откликом австрийских газет на заявление ТАСС от 1 марта. «Правда» «опровергает» утверждения австрийских газет, что могущее быть ассоциирование Австрии с «Общим рынком» совместимо с нейтралитетом и не противоречит Государственному договору, заключенному между Австрией и четырьмя великими державами, и снова предостерегает Австрию от этого шага.

● «Правда» о казни трех руководящих деятелей Иракской компартии. «Правда» от 10 марта со ссылкой на агентство МЕН в Каире, которое в свою очередь сослалось на сообщение иракского военного губернатора, пишет, что Хусейн Радауи, генеральный секретарь Иракской коммунистической партии (известный под именем Салем Адиль), Мухаммед Хусейн Абу аль-Ис и Хасан Уейна — члены ЦК Иракской компартии были приговорены военным судом к смертной казни через повешение и что приговор приведен в исполнение 7 марта.

В комментарии «Правда» возмущается, что деятели иракской компартии «казнены тайком, без какого-либо подобия гласного суда», и обвиняет новое правительство Ирака в том, что оно «глушится над элементарными политическими свободами, встан на путь арестов, избиения и расстрела многих демократов».

● Смерть председателя исполкома Моссовета Н. А. Дыгая. 6 марта, 55 лет от роду, умер член ЦК КПСС, председатель исполкома Московского совета Н. А. Дыгай.

Председателем исполкома Моссовета Дыгай стал в сентябре 1961 года. До этого он возглавлял различные хозяйственные министерства СССР, был зам. председателя Совета министров РСФСР, первым заместителем председателя Госплана РСФСР.

● Страдивариус в селе Днестровка. Нина Даниловна Салибарская, учительница средней школы села Днестровка Кельменецкого района Черновицкой области, обладает редким сокровищем: скрипкой, построенной в 1718 году знаменитым итальянским мастером Страдивариусом, — сообщает «Учительская газета» в № 21. Скрипка привезена около ста лет тому назад из Италии местным помещиком Лишиным, который, будучи сам музыкантом, обучал игре на скрипке крестьянских детей. Незадолго до смерти он подарил скрипку Страдивариуса своей лучшей ученице — матери Нины Даниловны.

И без пшеницы и без кукурузы

РЕЗУЛЬТАТ «ЭКСПЕРИМЕНТА» НАД СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ УКРАИНЫ

Хрущевско-подгорновские (Подгорный — первый секретарь ЦК КП Украины) эксперименты над сельским хозяйством Украины — превращение Украины в «кукурузную республику» — не замедлили сказаться отрицательно на результатах 1962 сельскохозяйственного года.

Однако прежде чем говорить об этих результатах, остановимся на том, как глубоко хрущевские эксперименты затронули сельское хозяйство Украины, насколько сильно его изменили, насколько действительно превратили Украину в кукурузную республику.

По зерновым Украина дает приблизительно 25-27% их общесоюзного производства.

В 1953 году валовой сбор кукурузы по Украинской ССР составлял 9% от общего производства зерновых, в 1961 — 37%, в 1962 — 51%. В 1962 году из 20 миллионов га посевных площадей, находя-

щихся под зерновыми, кукуруза занимала 10 млн. га. Доля Украины в общесоюзном производстве кукурузы составляла в 1953 году 0,05%, а в 1961 году поднялась до 66%. Как видим, «вспахали» действительно глубоко.

Перестройка структуры посевных площадей преследовала на Украине две основные цели: увеличить (в весовых показателях за счет кукурузы) общее производство зерна и создать кормовую базу для животноводства. Кроме того Украина должна была увеличить производство сахарной свеклы и овощных культур.

Как явствует из доклада Подгорного на пленуме ЦК КПУ («Правда Украины» от 7 декабря 1962 года), сельское хозяйство Украины, несмотря на переориентировку на кукурузу, с планом 1962 года не справилось. По ряду показателей 1962 год оказался даже хуже, чем 1961 год. Так, производство зерна

составило в 1962 году 2 млрд. пудов (в 1961 году — 2,3 млрд. пудов). Сдача государству зерна с 786 млн. пудов в 1961 году снизилась до 642 млн. пудов (в т. ч. 243 млн. пудов кукурузы) в 1962 году.

Из 25 областей Украинской ССР план продажи зерна государству выполнили только 9.

В Кировоградской области, где живет и работает «передовик» и «маяк» механизатор Гиталов, колхозы не закончили уборку кукурузы даже в декабре, допуская большие потери зерна — приблизительно по 8-10 центнеров с га (при урожае в 40-45 цент. с га). То же происходило и в Одесской области. Особенно плачевны дела в Николаевской области. Здесь, по свидетельству Подгорного, более половины колхозов и совхозов не выполнили своих обязательств по продаже хлеба государству. Треть хозяйств получила урожай зерна кукурузы менее 15 центнеров с га.

Таким образом неудача с «королевой полей» повела к падению тонуса всего зернового хозяйства Украины.

Сахарной свеклы Украина в 1962 году недодала государству 100 млн. центнеров, т. е. приблизительно 30% количества, намеченного по плану. При этом урожайность сахарной свеклы с га снизилась с 240 центнеров до 177, а в Харьковской области даже до 127 цент. с га. «Такого, — говорит Подгорный, — еще никогда не было!».

С производством картофеля и овощей также неблагополучно. Производство картофеля в республике из года в год сокращается (как и по всему СССР. — В. П.). Так, в 1958 году картофеля в республике было произведено 23 миллиона тонн, а в 1961 году только 19 млн. тонн. Производство овощей соответственно уменьшилось с 5 млн. тонн до 4,2 млн.

С производством продуктов животноводства и в частности мяса дело, видимо, обстоит настолько плохо, что Под-

горный даже не решился сообщить, насколько же выполнен план, а отметил лишь, что за 11 месяцев 1962 года государству продано мяса 1.668 тыс. тонн (за 1961 год государству было продано мяса 2.100 тыс. тонн), и констатировал:

«Некоторые партийные организации примирились с систематическим отставанием значительной части колхозов и совхозов, терпимо относятся к бесхозяйственности в производстве. В Волынской области производство мяса за четыре года семилетки совершенно не увеличилось (подчеркнуто здесь и далее нами. — В. П.), а в Закарпатской — даже уменьшилось. В Иваново-Франковской, Киевской, Хмельницкой и Херсонской областях прирост против 1958 года составляет всего 2-5%. Еще хуже дела с производством молока, особенно в Волынской, Житомирской, Закарпатской, Ровенской, Донецкой и Черновицкой областях, которые снизили производство против 1958 года».

Все это говорит о том, что в области животноводства положение в республике исключительно неблагоприятное.

И это после бесчисленных «перестроек» руководства сельским хозяйством, снабжения колхозов техникой, системы оплаты труда и т. п., в отношении каждой из которых Хрущев и ЦК КПСС шумно возвещали, что она создаст «крутой перелом в производстве сельскохозяйственных продуктов». Перелом — налицо. Но в какую сторону?

Теперь проводится еще одна перестройка — партийного руководства сельским хозяйством на производственной основе. Можно не сомневаться, что результат будет тот же. И это будет продолжаться до тех пор, пока в основу функционирования сельского хозяйства не будет положена заинтересованность тех, кто трудится на земле.

В. ПЫХТИН

Фабрикация КГБ

ФАНТАСТИЧЕСКОЕ «ДЕЛО» ДВУХ МОСКВИЧЕЙ

В «Известиях» № 47 за этот год появился исключительный по стараниям автора навести тень на плетень фельетон М. Стурра «Выходцы с того света».

В фельетоне рассказывается, как Евгений Михайлович Романов и Григорий Ефимович Полунов, долго занимавшиеся всякими изобретениями остатбендерского типа («надутые зонтики, крепления для обувных каблучков, велосипеды, действующие согласно пресловутому «эффекту Дина», хлебный квас, свежемороженый и в порошок...»), писавшие повести, рассказы и киносценарии, отчаялись в своих попытках заработать деньги в стране и решили продать Ватикану богословский трактат под названием «О Всевышнем, нашем и том свете».

Из московского костела Романов и Полунов получили рекомендацию к «иностранцу Б. Б.», с которым и встречались несколько раз — у памятника Карла Маркса, в гостинице «Националь», у колонны Большого театра.

В ходе переговоров выяснилось, что «иностранец Б. Б.» идей не покупает, но может помочь издать трактат, если он стоящий. Зато он заинтересовался изобретениями и в частности рецептами «кислотоупорного бетона и технологией нанесения на металлическую поверхность тефлона».

Нужные «иностранцу Б. Б.» данные Полунов получил совсем простым способом: он «направил свои стопы на Бережковскую набережную, где находится патентная библиотека. Пользуясь более чем безалаберными порядками, которые царят в этом учреждении, он без помех выписал все необходимые данные, которые и были переданы Б. Б.».

Вместе с этими данными Полунов и Романов передали свое изобретение «Автоматическая система передач», находясь на рассмотрении в Комитете по делам изобретений и открытий при Совете министров СССР. Фельетонист при этом отмечает, что «по иронии судьбы, это было единственное изобретение Полунова и Романова, которое носило на себе печать здравого смысла».

Последняя встреча принесла, по данным фельетона, Романову и Полунову разочарование: «иностранец Б. Б.» вернул присланные материалы, назвав их

горный даже не решился сообщить, насколько же выполнен план, а отметил лишь, что за 11 месяцев 1962 года государству продано мяса 1.668 тыс. тонн (за 1961 год государству было продано мяса 2.100 тыс. тонн), и констатировал:

«Некоторые партийные организации примирились с систематическим отставанием значительной части колхозов и совхозов, терпимо относятся к бесхозяйственности в производстве. В Волынской области производство мяса за четыре года семилетки совершенно не увеличилось (подчеркнуто здесь и далее нами. — В. П.), а в Закарпатской — даже уменьшилось. В Иваново-Франковской, Киевской, Хмельницкой и Херсонской областях прирост против 1958 года составляет всего 2-5%. Еще хуже дела с производством молока, особенно в Волынской, Житомирской, Закарпатской, Ровенской, Донецкой и Черновицкой областях, которые снизили производство против 1958 года».

Все это говорит о том, что в области животноводства положение в республике исключительно неблагоприятное.

И это после бесчисленных «перестроек» руководства сельским хозяйством, снабжения колхозов техникой, системы оплаты труда и т. п., в отношении каждой из которых Хрущев и ЦК КПСС шумно возвещали, что она создаст «крутой перелом в производстве сельскохозяйственных продуктов». Перелом — налицо. Но в какую сторону?

Теперь проводится еще одна перестройка — партийного руководства сельским хозяйством на производственной основе. Можно не сомневаться, что результат будет тот же. И это будет продолжаться до тех пор, пока в основу функционирования сельского хозяйства не будет положена заинтересованность тех, кто трудится на земле.

В. ПЫХТИН

загадку: что же на самом деле произошло?

Мы не обладаем даром провидения и не можем до конца разгадать ее. Мы стараемся сделать лишь краткий анализ и нарисовать одну из возможных картин происшедшего.

Начнем с того, что Стурра не удалось представить Романова и Полунова круглыми идиотами. Ведь почему-то пришлось ему оговориться, что переданное изобретение «носило на себе печать здравого смысла». Может, конечно, быть, что остальные изобретения не представляли из себя ценности, но тогда вряд ли бы они ставились на испытание... Ну, а раз Романов и Полунов не дураки, то не могли они пытаться подsunуть неграмотный богословский трактат представителям Ватикана, т. е. как раз тем, кто в таких вещах очень хорошо разбирается.

Создается впечатление, что «фельетонист» вместе с органами «пришил» Романову и Полунову одно из двух дел: либо богословский трактат, либо попытку продать изобретение и справку из патентной библиотеки.

Можно также утверждать, что скрывать имя «иностранца Б. В.», называть его не шпионом, а бизнесменом, имело смысл только в силу каких-то веских причин.

Напрашивается примерно такая кар-

«Отклик» советского посольства в США на дело В. Тарсиса и других писателей

Отклики на сообщения редакции «Граней» и лондонского издательства Коллинс о заключении властями СССР в психиатрические клиники нескольких непокорных писателей продолжают поступать из разных стран.

За последние дни получены вырезки из скандинавских, бельгийских, японских газет. В частности, подробную корреспонденцию из Парижа, посвященную делу В. Тарсиса и других писателей, на первой странице напечатала самая крупная по тиражу газета Западного побережья США «Лос Анжелес геральд экзаминер». Серьезные обозреватели на основе ставших известными, в связи с «делом» писателей, новых фактов анализируют внутреннее положение в СССР, как это сделал, например, Бернар Ферон в обзоре постсталинского десятилетия в парижской газете «Монд».

Широкая огласка хрущевских «либеральных» методов подавления оппозиции, видимо, настолько обеспокоила власть, что она изменила своему обычаю отмалчиваться.

В пользующейся далеко за пределами США широкой известностью «Вашингтон пост» 17 февраля появилась подробная информация о судьбе В. Я. Тарсиса, В. В. Овечкина, А. С. Есенина-Вольпина и М. А. Нарницы, а 19 февраля — передовая под заголовком «Литература и искусство на передовых позициях» с справедливой оценкой варварской линии поведения хрущевского режима. Советское посольство в Вашингтоне не удержалось и, правда не сразу, но заговорило...

Однако сперва сообщим, что написала «Вашингтон пост» в своей передовой:

«Сообщения о заключении непокорных советских писателей в психиатрические больницы накладывают пятно позора на режим, который любит себя называть культурным. Быть может премьер Хрущев действительно считает, что только ненормальные могут не подерживать его строй. Но едва ли кто-нибудь из свободных людей может с этим согласиться. Появление этих сообщений несомненно вызовет злобу в советских правительственных кругах. Но они могут с честью выйти из положения, освободив свои жертвы и дав им возможность если не писать, то хотя бы спокойно жить. Оставление их под замком лишь усугубляет позор, которым себя покрыл Хрущев».

Эти случаи проливают яркий свет на то, что в СССР называется свободой. Но если задуматься, в них нет ничего удивительного. Когда пострадавшие подняли свои голоса протеста, они, вероятно, выходят за пределы дозволенных высказываний, и знали, каким репрессиям они подвергнутся. Но на этот шаг их толкали их мужество и честь. Их судь-

тина всего происшествия: Романов и Полунов, вероятно, действительно захотели продать свое изобретение, ибо их предыдущие изобретения использовались без всякой пользы для них самих. Но в своих поисках подходящих иностранцев они наткнулись на вертящегося вокруг иностранцев сотрудника органов, который, сообразив, в чем дело, представился им как «иностранец Б. Б.».

Увидев, что никаких государственных тайн Романов и Полунов продавать и не собираются, органы решили прервать разработку дела и «иностранец Б. Б.» устроил им под колоннами Большого театра скандал и вернул им пакет, с которым они и были задержаны другим представителем органов. «Богословский трактат» мог легко быть прибавлен к возвращаемым документам, чтобы придать всему делу антирелигиозный и шутовской характер.

Это, конечно, только один из возможных вариантов дела.

Вообще же «фельетон» Стурра очень наглядно показывает, какая лаборатория методов дезинформации и запугивания населения развернута КГБ в борьбе с растущим интересом советских граждан к контактам с заграницей, где находится и зарубежная база русского революционного движения...

М. МХЕИДЗЕ

ба ставит в центр внимания положение тех представителей творческой интеллигенции, которые стоят неподалеку от черты, отделяющей писателей, продавших свое перо власти, и оппортунистов от бескомпромиссных противников строя. Мы имеем в виду таких людей, как Эренбург, Евтушенко, Шостакович и другие...».

Приведем затем ряд примеров непоследовательности и заминок в политике КПСС в области литературы и искусства, передовая «Вашингтон пост» приходит к заключению, что руководство КПСС колеблется между политикой подавления, связанной с возвратом к сталинщине, и опасной для власти политической послаблений.

В течение одиннадцати дней после появления этой передовой в «Вашингтон пост» советское посольство в Вашингтоне, видимо, сносились с Москвой и ждало оттуда инструкции о том, как реагировать на резкую позицию влиятельной газеты, тем более неприятную для КПСС, что «Вашингтон пост» обычно очень сдержанна в своих высказываниях о внутреннем положении в СССР.

Наконец, 2 марта в «Вашингтон пост» в отделе писем в редакцию за подписью советника по политическим вопросам и по делам прессы посольства СССР в США А. И. Зинчука появилось письмо, показывающее, что верхи советской дипломатии так и не оказались в состоянии выработать сколько-нибудь вразумительный ответ по существу вопроса и предложили советскому посольству в Вашингтоне вместо этого заняться словесной эквилибристикой.

«Что касается Вашей передовой от 19 февраля под названием «Литература и искусство на передовых позициях», — написал Зинчук, — эта передовая основывается исключительно на полумимпортных и полувыведанных слухах и инсинуациях, напечатанных в Вашей газете 17 февраля. Они были сочтены достаточным основанием для помещения подобной передовой, которая в совершенно ложном свете изображает жизнь в Советском Союзе. Честно говоря, от такой газеты, как «Вашингтон пост», которая вообще производит солидное впечатление, можно было ожидать более строгого отношения к своим журналистическим обязанностям».

В заключение, разрешите в духе добрососедских отношений посоветовать Вам обращаться к нам за правильной информацией о Советском Союзе или для проверки сомнительных сведений».

Что понимается в этом письме под «полумимпортными и полувыведанными слухами»? Не значит ли это,

(Окончание см. на 12-й стр.)

вают его наследников к соответствующим действиям. Более того: «Руководство КПСС подготовило свою «операцию Куба» не только в тайне от свободного мира. Мы можем с полным основанием утверждать, что об этой акции и в самой стране знала лишь небольшая группа лиц, стоящих на самых верхах государственного управления», — говорится в статье.

Версия о тайных картах, которые КПСС пыталась разыграть, создавая очаг войны в Карибском море, — интересна и кажется нам вполне правдоподобной. Конечно, можно спорить о деталях версии, но в ней несомненно правильно показана расстановка сил в конфликте и виды на будущее. При этом освещены оба фронта — фронт внешний, между советским правительством и американской нацией, и фронт внутренний, между советским правительством и народами России. Авторы статьи приходят к оптимистическому выводу, что агрессивным, грозящим термоядерным истреблением, замыслам власти русский народ в состоянии успешно противостоять. Нужно только, чтобы сознание этой возможности стало достоянием всех, каждого. Распространение и укрепление этого сознания является одной из самых важных задач всего человечества.

В. Кунгурцев в статье «Тупик» рассматривает систему управления сельским хозяйством, которую ЦК КПСС пытался провести в жизнь в прошлом году по решению мартовского пленума ЦК КПСС.

Как известно, в том же 1962 году ЦК КПСС — на своем ноябрьском пленуме — предпринял новую перестройку руководства сельским хозяйством.

К сожалению, эта сумятица и чехарда в действиях КПСС не нашли отражения в статье «Тупик», хотя к читателям номер журнала с этой статьей поступил спустя четыре месяца после ноябрьского пленума.

Не остается незамеченным и то, что сведения о результатах 1962-го сельскохозяйственного года, содержащиеся в статье, носят лишь предварительный характер.

Конечно, никакой вины автора статьи в этом нет — тут степень злободневности материала целиком зависит от сроков выхода журнала. Но из этого вытекает, что для журнала с такой периодичностью выхода, как «Наши дни», актуальность материала не должна являться задачей.

Каждое важное политическое событие рождает заголовки и информационные сообщения в ежедневной и еженедельной прессе. На долю обозревателя в редко выходящем журнале выпадает другое: большие обобщения, углубленность.

Возвращаясь к статье В. Кунгурцева, следует заметить, что сам по себе фактический и аналитический материал статьи весьма ценен. Особенно интересен разбор автором тенденции КПСС превратить колхозы в так называемые «общенародные» (государственные) предприятия, а кооперативную собственность в «общенародную» (государственную) собственность.

Следующий материал в номере — статья Е. Гаранина «Новая концепция советского государства». В последние годы КПСС все больше и больше уделяла внимания идее общенародного государства. В принятой на XXII съезде программе партии более или менее выяснился облик того государства, которое КПСС собирается назвать «общенародным» и в его рамках строить «коммунизм». В то же время идея общенародного государства — значительная новинка в коммунистической теории общества. Автор статьи указывает на то, что эта новая идея находится в резком противоречии с марксистско-ленинской доктриной в учении о государстве. Для пояснения характера и причин этих противоречий Е. Гаранин подробно разбирает отношение Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина к проблеме государственной власти и сопоставляет их взгляды и установки с утверждениями и установками новой программы КПСС. А затем в статье следует логичный вопрос: «Почему же все-таки авторы программы КПСС, объявляя о полном и окончательном построении социализма в Советском Союзе, должны были вслед за Сталиным отказаться от претворения взглядов Маркса и Ленина в жизнь? Почему и новая программа партии вступила в

противоречие с учением марксизма-ленинизма о государстве?».

Автор статьи дает подробный ответ на этот вопрос. Он намечает три линии непреодолимых трудностей, которые встали на пути большевиков при их попытках построить государство в соответствии с догмой марксизма-ленинизма. Автор анализирует эти трудности с исторической и социологической точек зрения и доказывает, что ленинская теория безгосударственного существования при социализме оказалась утопией. Но утопией является и новорожденная теория КПСС, что в условиях советского общества, при наличии коммунистической власти, возможно построить «общенародное государство».

Автор разбирает характерные черты государственного строя, который мог бы быть назван «общенародным», и приходит к категорическому выводу: в нашей стране «общенародное государство, как новая политическая организация всего народа, может возникнуть лишь в результате радикальных перемен в политической и экономической основе существующего строя. Ближайшие годы и будут, видимо, наполнены борьбой прогрессивных сил нашего общества с силами реакции за будущее российского государства. Каждый режим становится когда-то анахронизмом и уступает место более прогрессивному строю. Нынешнее советское государство, проникнутое духом консерватизма и догматизма, не составляет исключения из этого исторического правила».

Интересную беседу с одним советским ученым, недавно побывавшим за границей, воспроизводит А. Брусов в «Разговоре с ревизионистом». Хотя собеседник А. Брусова и не высказывает надежд на радикальные перемены в ближайшем будущем, многое из того, что происходит в стране, он видит ясно. Знаменательны и ценны те места беседы, где ученый касается того, как проходит десталинизация «на верхах», дает меткую характеристику Хрущева и отношения к нему в среде «нового класса», рассказывает о позиции молодежи, о волнениях на Украине, о взаимоотношениях между советскими и китайскими учеными. Собеседник А. Брусова полагает, что в скором времени в СССР будут проведены решительные меры против «частника», против всего того, что ставит советских граждан в какую-то экономическую независимость от государства.

В связи с этой тактикой КПСС удачно опубликование в журнале статьи Г. Константинова «Право собственности и переход к коммунизму». Г. Константинов пишет: «...уже определился поход на собственность... у советских граждан сохраняются в неприкосновенности лишь такие предметы личного потребления, удобства и обихода, которые не могут служить источником независимого от власти существования». Хорошо и убедительно показывает Г. Константинов, как в свободном государстве частная собственность становится мощным фактором, обеспечивающим благосостояние народа. На фоне этих возможностей, недоступных советскому народу, подробно разбираемая Г. Константиновым политика партии по отношению к личной собственности выглядит еще более преступной и губительной.

Вторая часть «Очерков о российской эмиграции» В. Самарина рассказывает об истории русской зарубежной печати и о выпшедших в эмиграции книгах. В заключение В. Самарин кратко обрисовывает политическую деятельность российской эмиграции. В сегодняшней атмосфере недооценки со стороны Запада той роли, которую могла бы сыграть российская эмиграция в деле борьбы с коммунизмом, стоит еще раз подчеркнуть, что российская эмиграция имеет свое политическое и духовное лицо. «В этих тяжелых условиях, — пишет В. Самарин, — активная часть политической эмиграции не прекращает своей деятельности на двух основных направлениях: на Родину, путем распространения революционной работы; в иностранном мире, путем разъяснения сущности коммунизма, порочности политики Запада, направленной не против коммунизма, а против России и ее народа».

О гибельности политики Запада пишет Р. Редлих в статье «Доктрина неделимой свободы». Но статья не только критическая, в основной своей части она — конструктивная. Р. Редлих не ограни-

чивается срыванием покровов со всем знакомых «язв» американской «доктрины сдерживания». Достоинство статьи более в том, что она противопоставляет доктрине стерильной доктрине действительную и реалистическую, — «доктрину неделимой свободы». Конечно, не так много шансов на то, что деятели из Госдепартамента США займутся изучением материалов и концепций российской революционной печати, и это очень жаль. Им это было бы исключительно полезно.

Р. Редлих глубоко и детально анализирует внутриполитическую ситуацию в странах социалистического лагеря. Логично и обоснованно он приходит к выводу, что положительная доктрина неделимой свободы может быть, как минимум, не менее наступательной, чем негативная коммунистическая доктрина марксизма-ленинизма. И эту положительную наступательную доктрину автор статьи облекает в конкретные стратегические формулировки.

Грустно только становится при мысли, что столь нужные нашей планете установки «доктрины неделимой свободы» никогда не будут усвоены железными мозгами «экспертов» из западных правительственных кругов, неспособных подняться над национал-эгоизмом и вылезть от политической близорукости. Надежда лишь на то, что, как пишет Р. Редлих: «Носителями этой доктрины могли бы стать... активные сторонники свободы по обе стороны железного занавеса, независимо от их национальной принадлежности и гражданства», деятельность которых «должна была бы развертываться также по обе стороны политического рубежа в стремлении к одной цели: подлинному миру на всей планете».

А. Николин в статье «На путях европейского единства» рассказывает о том, в каком положении находится сегодня идея политического объединения Европы, и кратко касается вопроса — как отнестись к объединению Европы нам, русским людям. А. Николин отделяет русский народ от коммунистической власти и, упомянув «за» и «против», которые мог бы выставить сам русский народ, указывает на причины, по которым руководство КПСС делает все возможное, чтобы воспрепятствовать объединению Европы.

Глеб Рар в очерке, присланном с Дальнего Востока, делает исторический и политический обзор положения, создавшегося в Южной Корее. Статья ин-

тересна указанием на малоизвестные факты, из-за которых происходили в последние годы государственные перевороты в Южной Корее, а также на тот облик демократического государства, который, кажется, вырисовывается, наконец, в этой измученной войнами и внутренними потрясениями стране. С тех пор, как был написан этот очерк, события в Южной Корее шли дальше, своим путем. Не все прогнозы, высказанные Г. Раром в его статье, оправдались. Но люди на ключевых позициях и политические силы, стоящие за ними, остались теми же... Читателю придется самому продолжить анализ, сделанный Г. Раром, и связать его линии с последними событиями.

Упомянем напечатанный в журнале очерк о радиостанции «Свободная Россия». Написанный с чувством, увлекательно, очерк призывает читателей помогать укреплять материальную базу революционного радиовещания.

В библиографическом разделе разбираю несколько книг о политической стратегии США: президента Кеннеди — «Стратегия мира», Робертса — «Опасности и перспективы», Эриха Фромма — «Сможет ли человек выжить?», Германа Кана — «О термоядерной войне». Выбор книг для раздела удачен: они как бы иллюстрируют печальные констатации упомянутой выше статьи Р. Редлиха.

Портрет Альдеса Гексли, написанный Ладой Николенко, несколько выпадает из общего тона журнала. В нем есть интересный фактический материал, но, как нам кажется, слишком много собственной точки зрения автора статьи. Кроме того, можно еще поспорить, стоит ли осуждать Гексли за обилие чувственных мотивов в его произведениях. Л. Николенко называет внимательность Гексли к чувственности «неприятной» и все время возвращается к этому «порочку». Нам же кажется, что часто обращение Гексли к этой теме вызвано общей тенденцией нашего века заострять внимание на чувственных отношениях людей. С другой стороны, о политических мировоззрениях Гексли сказано буквально три-четыре строчки и, в сущности, мимоходом: кратко упомянут лишь его «пафизм». Для политического журнала это, конечно, мало.

А в общем номер оставляет хорошее впечатление. Он не принадлежит к тонким, но его объема не замечаешь — материал хорошо подобран.

Н. ХОХЛОВ

Жертвуйте на радиовещание НТС

ОТ КОМИССИИ ПО СБОРУ СРЕДСТВ

Сообщаем о вновь поступивших пожертвованиях. Пожертвования прислали:

ИЗ ФРАНЦИИ		Н. П. С.	10
	франки	А. Г. Ч.	4
Друзья из Нильванжа через А. К. Лаврова (февраль)	30	ИЗ США (Нью-Йорк)	
Н. Полубенский	10		доллары
Друг марокканец	5	Б. и Л. Ваньковы	22
К-ский	10	В. и Е. Качанские	2
А. Семов	10	Друг НТС из Чикаго	5
Протоиерей Константин	5	М. Быков	1
Александров	10	Д. Емельянов	3
Жуков Иван	10	Ю. Арсеньев	10
Гуреев Николай	5	В. Траскович	2
Каблуков Иван	5	В. М.	2
		В. Траскович	20
ИЗ ШВЕЦИИ		М. Крестинская	19
	шв. кроны	В. Лукьянов	20
А. П. Т.	100	Н. Л. Бевад	5
		В. Тремль	10
ИЗ НОРВЕГИИ		Л. Тремль	2
	норв. кроны	И. Завойко	5
К. Е.	50	К. Сапарова	5
А. А. А.	10	Л. Далматов	5
Н. П. С.	3	А. Р. Лобан	10
Друг	50	В. и Е. Качанские	6
С. А. С.	7	Г. Рунге	5
М. Б.	10	В. Зезюлин	5
П. П. Х.	10	ИЗ ГЕРМАНИИ	
Е. К.	25		нем. марки
К. Е.	25	Неизвестный из Штутгарта	10

Комиссия приносит всем жертвователям глубокую благодарность.

СОБРАННЫЕ СРЕДСТВА ПРОСИМ НАПРАВЛЯТЬ ПО АДРЕСУ:

Schweiz, Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971, с пометкой für NTS — „Freies Rußland“ или:

Deutschland, PechA Frankfurt/Main, Postscheckkonto Nr. 122002 (Russländische Solidarität — NTS e. V.), с пометкой für Sender „Freies Rußland“.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Адрес: Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main -
Sossenheim, Flurscheideweg 5.Почтов. ящик: 6 Frankfurt/Main, Postamt 1,
Postfach 2786.Telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.
Postcheckkonto: Frankfurt/M. 33461,
Bankkonto: Nassauische Sparkasse,
Frankfurt/M. Nr. 11504.Издает еженедельник «Посев», журнал ли-
тературы, искусства, науки и общественно-
политической мысли «Грани» и художест-
венную и общественно-политическую литера-
туру.При издательстве — книжный магазин.
Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

АВСТРАЛИЯ

„Fossev“,
Post Office, Carrum, Victoria.
Mr. A. Veremeeff,
8 Abingdon St., W-Gabba.
Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ

Wien, Postamt 76, Postfach 40.

АНГЛИЯ

V. V. Baratshevsky,
23, Alder Grove, London N. W. 2.

АРГЕНТИНА

N. Momot, Casilla de correo 2585,
Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ

E. Drevinsky, B. P. 259, Bruxelles.

БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 648.
Indianapolis, Sao Paulo.

ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4665,
Caracas-Este.

ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.

ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazarakis & Co.
Athènes. Patission 9.
Solonique, Anguelakopoulou-Zakharopoulou,
Nea Magalou Alexandrou 41.

ДАНИЯ

D. Schewitsch, Nerthavej 2. B,
Köbenhavn-Charl.

ИЗРАИЛЬ

M. Kabirl, 5, Glveath-Koach str.
Kiriath-Shalom, Tel-Aviv.

ИСПАНИЯ

Don Miguel Jureninsky-Kolblin,
Padilla, 55, Madrid.

ИТАЛИЯ

A. Konovets, Casella Postale 429.
Roma, Centro.

КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont,
Montreal.

МАЛАЙЯ

M. Talrow, 43, Stevens Road, Singapore.

МАРОККО

Mr. T. Moudrow, Cité de Bournazel. Imm. 14.
App-t 11A, Casablanca.

НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Krusesgt. 5. B, Oslo.

США

Mr. A. P. Studentzoff, 340 Liberty ave.
Brooklyn 7, N. Y.
Mr. A. Tzvikevich, 2314-25th. Avenue,
San Francisco, 16, California.
Tel. SE 1-0339.
A. Selsky, 5527-41 Ave., Kenosha, Wis.
B. M. Burkovsky, 1327 W. Marino st.
West Covina, Calif.

ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bek, Aya Andreyka Binasi
Mumma caddesi No. 109
Galata-Istanbul.

ФРАНЦИЯ

„Le Semis“, Société d'Édition
125, rue du Théâtre, Paris 15e.
N. Altoff c/o M-me Barge, 6, Place de la
Croix-Rousse, Lyon (Rhône).
A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle,
Nlrvange (Moselle).

ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

ШВЕЦИЯ

Tidskriften „Possev“, Box 4054.
Södertälje 4.

ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437- Ival-cho,
Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelprele — DM 0.80

Цена еженедельника «Посев» с 1.1.62 г. в
розничной продаже: Германия — 0,80 н.м.; Ав-
стралия — 1 шилл. 10 пенсов; Австрия — 4,50
шилл.; Англия — 1 шилл. 5 пенс.; Аргентина —
8 песо; Бельгия — 9,50 фр.; Бразилия — 50
крузейро; Венесуэла — 0,90 боливера; Голландия
— 0,70 гульдена; Греция — 5 драм; Дания
— 1,40 кроны; Израиль — 0,25 фунта; Иран —
8 риалов; Испания — 8 песет; Италия — 100 лир;
Канада — 30 центов; Марокко — 80 франков;
Норвегия — 1,3 кроны; США — 30 центов; Тур-
ция — 1 лира; Франция — 0,90 и. франка; Чи-
ли — 150 песо; Швейцария — 0,85 франка;
Швеция — 1 крона.Ныне действует для объявлений в Германии
тариф № 2: страница — 1000 н.м.; 3/4 — 725 н.м.;
1/2 — 550 н.м.; 1/4 — 300 н.м.; 1/8 — 160 н.м.
Условия подписки на еженедельник «Посев»
и журнал «Грани» в Германии:«Посев»: на 3 месяца — 9,10, на полгода —
18,20, на год — 36,40.
«Грани»: Отдельный экземпляр — 6,00, годо-
вая подписка — 20,00.

Цены указаны в немецких марках.

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

Франко-германское сближение
и истерика КПСС

В последние недели печать КПСС ве-
дет непрерывающуюся истерическую
кампанию против франко-германского
сближения. Остановимся на вопросе:
какие в действительности изменения
произошли в отношениях Франции и
Германии, их причины и возможные
последствия.

«В наши дни произошло чудо — Гер-
мания и Франция отказались от господ-
ства друг над другом и поняли, что их
связывает общий долг. Они осознали всю
бесцельность борьбы между собой; хо-
дом мирового развития наши страны по-
ставлены лицом к лицу», — писала в
июле прошлого года нейтралитетская
французская газета «Монд», комменти-
руя имевший тогда место приезд во
Францию с официальным визитом гер-
манского федерального канцлера Аде-
науэра.

А генерал де Голль, принимая в Ели-
сейском дворце канцлера, сказал тогда:
«Если верно, что проводимая политика
зависит от конкретной обстановки, то
столь же верно, что ее творят люди». Французский президент, возможно, имел
при этом в виду себя и Аденауэра. Но
кузнецом франко-германского союза яв-
ляется и еще кто-то третий и роль это-
го третьего, возможно, и является ре-
шающей.

Еще в начале 1945 года, т. е. пока не
закончилась война с Германией и после-
военное устройство Европы было запад-
ным демократиям совершенно неясно,
планы де Голля в отношении восточного
соседа Франции предусматривали, сре-
ди прочего, международную оккупацию
Рура, отделение от Германии рейнских
областей и противодействие всякой по-
пытке объединения Германии в одно
централизованное государство.

Надо сказать, что подобные планы
разделялись и правительствами США и
Великобритании, и за них с радостью
ухватился Сталин, хотя, конечно, цели
Запада и Востока были диаметрально
противоположны: западные союзники
не хотели допустить создания единой и
сильной Германии; Сталин же, в пер-
вую очередь, имел в виду нищую и раз-
оренную Германию, как удобное поле
для коммунистической пропаганды. Пла-
ны Сталина простирались и дальше: он
не возражал, например, против интер-
национализации Рура, но при условии,
что в международной администрации
будет представлен и Советский Союз, а
на территории области будут размеще-
ны и советские гарнизоны (разумеется, с
соответствующими гарантиями их сво-
бодного передвижения). Можно только
себе представить, как бы выглядела сей-
час Западная Европа, если бы сталин-
ские планы были приняты.

По-видимому, уже летом и осенью
1945 года у де Голля зародились первые
сомнения в целесообразности своих пер-
воначальных замыслов; во всяком слу-
чае, обращаясь (4 октября 1945 года) к
представителям города Майнца, он за-
явил: «Мы все, здесь присутствующие,
люди одной расы. Мы здесь среди евро-
пейцев, среди Запада. Разве у нас мало
оснований, чтобы держаться вместе!»
Напомним, что эти слова были произне-
сены, когда приехавшие в обозе совет-
ских войск немецкие коммунисты ста-
ли — при прямой поддержке оккупаци-
онных властей — захватывать полити-
ческую власть в советской оккупацион-
ной зоне.

В 1946 году, когда уже стало ясным,
как фатально — для себя — просчита-
лись англо-саксонские союзники, заклю-
чая со Сталиным Ялтинское соглашение,
у де Голля оформилась идея Западной
Европы, как независимой «третьей си-
сы», Европы, первую роль в которой
естественно должна была бы играть
Франция. «Кто, кроме Старого Света,
может восстановить равновесие между
двумя Новыми? Старая Европа, кото-
рая на протяжении многих веков ру-
ководила миром, находясь в его центре,
миром, проявляющим тенденцию раско-
лоться надвое; лишь она одна в состо-
янии создать необходимые условия для
взаимопонимания».

Дальнейшее известно. «Тенденция рас-
кола» переросла в настоящий раскол.
Коммунистический переворот в Чехо-
ловакии, блокада Берлина, агрессия в
Южной Корее заставили Запад изле-
читься от рузвельтовских иллюзий. Воз-
никли НАТО и другие оборонительные
союзы. Началась гонка вооружений.

В самой же Германии произошло то,
что называется «германским чудом». Не
без помощи обильных американских ка-
питаловложений страна со сказочной
быстротой встала на ноги. Коммунисти-
ческое влияние резко пошло на убыль:
до своего запрета компартия на выбо-
рах в бундестаг и ландраты не набрала
и пяти процентов голосов. В то же са-
мое время коммунистический режим,
установленный в советской оккупаци-
онной зоне, лишил население граждан-
ских прав и оказался неспособным на-
ладить экономическую жизнь. Нача-
лось стихийное бегство народа на За-
пад; к 1961 году свыше двух миллионов
немцев «проголосовало ногами» против
коммунизма. Это бегство, несмотря на
все воздвигнутые коммунистами препят-
ствия, — вплоть до «стены позора» в
Берлине, — продолжается и по сей
день.

Расчет КПСС на политическое овла-
дение Германией провалился. Больше-
того: Германская Федеративная Респу-
блика самым фактом своего существова-
ния представляет собой серьезную по-
литическую угрозу всем планам между-
народного коммунизма. Пока существует
«ГДР», у международного коммунизма
нет никаких шансов набрать среди нем-
цев больше, чем три-четыре процента
сочувствующих. Мало того: факт су-
ществования процветающей Федератив-
ной Республики рядом с «ГДР» сводит
на нет все пропагандные усилия СЕПГ и
подрывает престиж коммунистического
лагеря среди общественности слабозави-
тых стран. Но отказаться от «ГДР»,
допустить там свободные выборы ком-
мунисты тоже не в состоянии: это было
бы для них катастрофой. Отсюда — миф
о «реваншистах» и «милитаристах», яко-
бы засевших в Бонне.

Достаточно взглянуть на карту Гер-
мании, чтобы понять, что только безу-
мец мог бы сейчас мечтать о войне: пер-
вого ее дня достаточно, чтобы погибли
все с таким трудом и жертвами отстро-
енные города, унося за собой в могилу
почти все население страны. И сейчас
еще, несмотря на все разочарования, и
среди общественности, и в правитель-
ственных кругах Германской Федера-
тивной Республики чрезвычайно сильна
тяга к соглашению с СССР, но при од-
ном единственном условии: немцам в
«ГДР» должна быть дана возможность
путем свободных выборов определить
свою судьбу. На это условие, как мы
отметили, руководство КПСС пойти не
может, почему в германском вопросе
(как, впрочем, и во многих других) и
создалась «квадратура круга». Но эта же
«квадратура круга» предопределила
и участие Западной Германии в системе
НАТО и ее «европейскую» политику, на-
правленную к теснейшему объединению
Западной Европы: перед Германской
Федеративной Республикой нет другого
выхода, если учесть, что в «ГДР» рас-
положены советские дивизии; неизвест-
но, где бы они сейчас стояли, не будь
гарантий НАТО.

Обратимся теперь к Франции. Целый
ряд ответственных деятелей IV Респу-
блики проводил курс на сближение с За-
падной Германией, но режиму IV Рес-
публики недоставало устойчивости и
последовательности. К тому же «евро-
пейские» концепции народных респуб-
ликанцев и социалистов парализовались
национализмом правых.

Де Голль, придя вторично к власти в
1958 году, перенял обе идеи: и идею объ-
единенной Европы и идею Франции —
ведущей державы в Европе. Отсюда его
стремление создать собственную фран-
цузскую ядерную мощь — стремление,
несоразмерное реальным возможностям
Франции (по подсчетам американских
специалистов, после нескольких лет не-

прерывных усилий ядерная мощь Фран-
ции будет равна лишь 2% ядерной мо-
щи США). Но не столько атомные бом-
бы французского изготовления легли на
весы, когда де Голль начал придавать
своей европейской политике явно анти-
англосаксонские (антибританские и ан-
тиамериканские) акценты, сколько эконо-
мический потенциал Франции и Гер-
манской Федеративной Республики вме-
сте взятых.

Для де Голля франко-германское со-
дружество — это не только гарантия по-
литической и социальной устойчивости
Западной Европы; это также средство
давления на англо-саксонский мир, к
которому де Голль не питает полного до-
верия в том, что касается отношений За-
пада к коммунистическому лагерю. В
частности, он, как известно, против ка-
ких бы то ни было переговоров с руко-
водством КПСС о Западном Берлине;
любые такие переговоры, по мнению де
Голля, могут кончиться лишь уступками
со стороны Запада.

И поездка де Голля в Западную Гер-
манию, и визит Аденауэра во Францию,
и подписание франко-германских со-
глашений вызвали бурную реакцию со
стороны КПСС, причем дело изобража-
лось так, будто «боннские милитаристы»
и «французские реакционеры» договори-
лись о каких-то агрессивных действиях
в отношении нашей страны. Ни о каких
агрессивных действиях ни Аденауэр, ни
де Голль, разумеется, не договаривались,
да и не могли договариваться: размеры,
густота населения и промышленное раз-
витие Франции примерно соответству-
ют германским. Речь шла об улучше-
нии совместной обороны и о сближении
на поле культуры и экономики. Если со-
ветские газеты много шумели о том, что
теперь, дескать, «немецкая военщина»
разгуливает по французской земле, то
нелишне уточнить: по соглашению от
25 октября 1960 года батальоны (т. е. да-
же не полки!) бундесвера могут регу-
лярно устраивать учения в Сисоне и
Мурмелоне и 80% западногерманских
военных складов могут быть размеще-
ны во Франции: мероприятие явно обо-
ронительного характера, да рассчитан-
ное, к тому же, на войну без примене-
ния термоядерного оружия, так как в
этом последнем случае никакое рассто-
яние склады не спасет.

Франко-германское сближение вызва-
но, во-первых, общей угрозой, а во-вто-
рых — общим и для Бонна и для Па-
рижа пониманием известных вопросов.
Так, например, французская и герман-
ская точки зрения чрезвычайно близки
в берлинском вопросе или в вопросе о
Западной Европе, как едином целом.

Психологически это сближение подго-
товлено долготелым культурным обменом,
работой таких организаций, как
«Союз европейских федералистов»,
«Союз европейской молодежи» и не в
последнюю очередь — католическими
кругами обеих стран. Этой долготелой
психологической подготовкой и можно
объяснить восторженный, далеко выхо-
дящий за рамки протокола, прием
немецким народом ген. де Голля во вре-
мя поездки последнего по Германской
Федеративной Республике в 1962 году.
Значение такого приема еще более воз-
растает, если учесть, что ген. де Голль,
единственный из руководящих западно-
европейских деятелей, признал «де факто»
польско-германскую границу по
Одеру и Нейссе!

Но франко-германское сближение не
означает, что между двумя государст-
вами нет никаких расхождений.

Одно из самых существенных — это
расхождение в оценке роли США в За-
падной Европе. Ген. де Голль хотел бы
свести американское влияние в Европе
к возможному минимуму: сильное аме-
риканское влияние не вяжется с его
концепцией Западной Европы, как неза-
висимой «третьей силы».

В Бонне придерживаются другого
взгляда, что и понятно, так как Гер-
манская Федеративная Республика ост-
рее, чем Франция, нуждается в амери-
канской политической и военной под-

держке. «Само собою разумеется, США должны сохранить свою руководящую роль», — заявил в июне 1962 года канцлер Аденауэр (на съезде союза христианских демократов). Еще откровеннее был министр иностранных дел ГФР Шредер, заявивший тогда же: «Мы должны осознать, что Европа нуждается в политической, экономической и военной мощи США, чтобы оказать сопротивление экспансионистской политике коммунистического блока. Если под интеграцией Европы мы имели бы в виду создание так называемой третьей силы, которая должна будет спотыкаться на нашем освобождении от эгиды США, то в этом случае мы стали бы проводить близорукую политику... Мы по-прежнему отдаем себе отчет в том, что при нынешнем уровне военной техники нашу безопасность нельзя обеспечить без НАТО и термоядерного потенциала США».

Второй важный пункт расхождений — разница в оценке роли в Европе Великобритании и ее возможного вступления в Европейский Общий рынок. Ген. де Голль говорил в июне 1962 года американскому публицисту Уолтеру Липману: «Великобритания не является частью Европейского континента»; она «находится в сфере влияния США и поэтому не может участвовать в создании европейского объединения». Как известно, это заявление («разорвавшаяся бомба») было прелюдией к неудаче брюссельской конференции: Франция настаивала на том, что предварительным условием для вступления Великобритании в Общий рынок должно быть признание ею римских соглашений во всей их полноте, на что англичане согласиться не могли.

Ни для кого не секрет, что ген. де Голль не хотел бы видеть Великобританию в Европе, не доверяя решимости англичан отстаивать европейские интересы. Есть основания полагать, что и канцлер Аденауэр в глубине души не так уж несогласен с де Голлем, но уже вице-канцлер ГФР проф. Эрхард и министр иностранных дел Шредер (не говоря о социал-демократической оппози-

ции) в этом вопросе «антидеголлисты». Эрхард, подчеркивая свое неодобрение французской политике, даже демонстративно отсутствовал на совещании министров стран Общего рынка, состоявшемся 26 февраля в Брюсселе. (Этот шаг проф. Эрхарда побудил Аденауэра написать вице-канцлеру письмо довольно острого содержания).

Бундесрат (совет земель) ратифицировал франко-германские соглашения, но не единодушно: три земли, где у власти социал-демократы (Бавария, Бремен и Гессен) воздержались от голосования. Дело в том, что в первоначальном тексте соглашений значилось, что они ни в коем случае не затрагивают общее объединение Европы. Потом, по настоянию французов, этот абзац был вычеркнут, как «нечто, само собой разумеющееся». Но как раз то, что абзац был вычеркнут, настораживает «паневропейцев» в ГФР. Социал-демократическая оппозиция в бундестаге согласна голосовать за ратификацию договора при условии, что этот абзац будет вновь вставлен, что, разумеется, юридически и технически невозможно. Но если договор будет ратифицирован против голосов оппозиции, то это оставит плохое впечатление во Франции. Выхода из создавшегося положения пока не видно.

Таковы основные пункты франко-германских расхождений. Коммунистическая печать выпячивает их на первый план, стремясь доказать «порочность» франко-германского сотрудничества. Здесь желаемое принимается за должное: в действительности убеждение в необходимости возможно более тесного политического, экономического и культурного сближения столь глубоко проникло в сознание и немцев и французов, что политикам остается лишь следовать народной воле.

Ход жизни и истории бьет карту КПСС на использование франко-германской вражды; карту, разыгрывавшуюся неоднократно, начиная с Рапалло и кончая пактом Гитлер-Сталин. Но, как мы уже отметили, Хрущев тоже имеет кое-какие заслуги в деле франко-германского сближения. А. Н.

ПЕРЕД ДВУХСТОРОННИМИ ПЕРЕГОВОРАМИ КПСС — КПК?

Агентство коммунистического Китая Синьхуа сообщило 10 марта, что генеральный секретарь ЦК КПК Дэн Сяопин принял 9 марта советского посла в КНР Червоценко и имел с ним разговор по вопросу о двухсторонних переговорах между КПК и КПСС.

Дэн Сяо-пин передал советскому послу ответ ЦК КПК на письмо ЦК КПСС от 21 февраля. И в письме ЦК КПСС и в ответе ЦК КПК говорится о необходимости двухсторонних переговоров «о важных проблемах, касающихся вопросов мирового коммунистического движения».

При разговоре Дэн Сяо-пина с Червоценко присутствовал член ЦК КПК У

Сю-цзюань, который был главой делегации КПК на происходивших недавно съездах компартий Италии и СЕПГ и который на этих съездах резко напал на линию КПСС и идущих в ее фарватере компартий.

Согласно сообщениям западной печати, руководство КПК в своем ответе ЦК КПСС предложило, чтобы Хрущев приехал в Пекин для ведения двухсторонних переговоров. Если же это неприемлемо для руководства КПСС, то переговоры — полагает руководство КПК — могут вестись соответствующими делегациями.

Пока неизвестно, какое решение по ответу ЦК КПК принял ЦК КПСС.

Аккомпанемент «к переговорам о переговорах»

Между КПСС и КПК идут «переговоры о переговорах». Но как им будет трудно придти к соглашению хотя бы об условиях, при которых могли бы начаться двухсторонние переговоры, — показывает характер высказываний печати КПК как раз в дни, непосредственно предшествовавшие встрече Дэн Сяо-пина и Червоценко в Пекине...

К десятой годовщине со дня смерти Сталина «китайские товарищи» возложили на гроб диктатора венки совершенно особого рода: символический, но весьма примечательный. Мы имеем в виду целую серию статей, появившихся в «Женьминь жибао», перепечатанных затем (в сведенном виде) теоретическим журналом ЦК КПК «Хун ци» («Красное знамя»), передававшихся на русском языке пекинским радио и отпечатанных по-русски отдельной брошюрой, которая распространяется в Москве сотрудниками посольства КНР.

Одну такую статью мы уже цитировали (См. «Посев» от 8 марта — «Женьминь жибао отвечает...»). В другой статье «Тольятти и его друзья» обвиняются в

том, что «поют ту же песенку, что и деятели Второго Интернационала и правого крыла социал-демократии», повторяя «вульгарный оппортунизм Каутского и формулы Бернштейна»; в том, что отбрасывают учение Ленина, содержащееся в его работе «Государство и революция».

«Или признание принципов пролетарской стратегии, развитых Лениным и подтвержденных победой великой Октябрьской революции или отрицание их — таково основное различие между ленинцами и современными ревизионистами и их сторонниками, — говорится в статье. — Тольятти и другие товарищи утверждают, что... основные экономические интересы пролетариата могут быть удовлетворены без осуществления политической революции, устанавливающей пролетарскую диктатуру взамен буржуазной».

«За кем же признать правоту? — спрашивается в статье. — За Марксом, Энгельсом, Лениным, или за Тольятти и другими товарищами, разделяющими его идеи?»

«Некоторые товарищи, — так называемые марксисты-ленинисты, — говорят дальше в статье, — нападали на наши тезисы, где империализм сравнивался с бумажным тигром, но их аргументы практически лишены всякого смысла... Чтобы опровергнуть тезисы КПК, надо сперва опровергнуть Ленина».

Указывая затем на то, что после Второй мировой войны «социалистический лагерь» неуклонно укрепляется, а «капиталистический мир тщетно ищет выхода из тупика», статья продолжает: «В этой обстановке некоторые люди, хотя они и называют себя марксистами-ленинистами, не проявляют желания указать народам путь, который привел бы их к освобождению от ужасов империализма. Было бы правильным сказать, что судьбы империализма занимают их куда больше, чем судьбы социализма и народов всего мира. Преувеличивая мощь империализма, они не столько заинтересованы в сопротивлении «духу авантюры», сколько в том, чтобы воспрепятствовать восстанию угнетенных народов».

Статья указывает затем на то, что Маркс и Энгельс «с точки зрения стратегической поддерживали идею перманентной революции, хотя и настаивали на тактике, строго приспособленной к обстановке в данный момент».

Далее статья отмечает, что в Московской декларации «ревизионизм объявлен главной опасностью для международного коммунистического движения», между тем — «не успели высохнуть чернила на этом документе, как руководители отдельных партий стали браться с кликой Тито... Чтобы оправдать себя, эти руководители не остановились перед тем, чтобы протестировать Московскую декларацию, утверждая, что главную опасность представляют ныне догматизм и сектантство... Некоторые говорят, что нужно сверять часы. Но есть две пары часов: марксизма-ленинизма и Московской декларации и ревизионизма и клики Тито. Какие же часы идут правильно?»

«Те, кто столь яростно нападает на то, что они называют догматизмом, — говорится в статье, — сами во власти библейских догм. Их головы напичканы Библией и вещами подобного рода, но не

содержат и тени марксизма-ленинизма».

«Они отрываются от масс, — утверждает статья, — и впадают в ошибки сектантства, а очень часто и в авантюризм. Если руководство какой-либо партии совершает ошибки, продиктованные догматизмом, то оно становится неспособным понимать реальные законы революционного движения. Теоретически оно бесплодно, а в тактике оно допускает все виды ошибок. Подобная партия не может вести к победе революционное движение народа».

«Некоторые лица, — продолжает газета, — видят в титовских предателях горячо любимых друзей... Совершенно ясно, что те, кто повинен то в авантюризме, то в капитулянтстве, — это люди, чьей идеологией является троцкизм и при этом в самом своем отвратительном виде».

Компартия Китая, — говорится в статье, — отвергает обвинения в том, что она стремится к расколу; истинные раскольники это те, кто проповедует ложное единство, «состоящее в том, что одни позволяют себе сечь других».

«Раскольническая деятельность известных лиц, — по словам статьи, — выражается в нападках на компартию Китая и другие братские партии, подрывающих единство международного коммунистического движения... Народы отчетливо видят: их тактика — псевдоединство и есть, по существу, раскол. История показывает, что не все раскольники, предавшие марксизм-ленинизм, обрели бесславный конец... Некоторые люди не желают нас слушать; история и массы произнесут им приговор».

Эти «некоторые люди» «трусливы, как мыши»: они не решаются опубликовать в своих странах материалы КПК и даже глушат радиопередачи из Пекина. Подражая известным словам «Коммунистического манифеста», статья в заключение патетически обращается к «некоторым»:

«Великий призрак — по вашему догматизму, а в действительности истинного марксизма-ленинизма — ходит по земле и грозит вам. Вы не верите в народ, а народ потерял доверие к вам. Вы оторвались от масс. Вот почему вы боитесь правды».

У. ПАВЛЕНКО

Отовсюду

▲ 8 марта в Сирии произошел государственный переворот, совершенный группой пронасеровских офицеров, образовавших «Национальный совет революционного командования». Их девиз: «единство, свобода, социализм». «Национальный совет революционного командования» назначил командующим сирийскими войсками генерала Абдаллаха Джабрина и обратился с дружественными посланиями к революционным правительствам Ирака и Йемена и назвал происшедшее в 1961 году отделение Сирии от Египта «преступлением». Бывший премьер-министр Сирии Халед эль-Азем укрылся в турецком посольстве в Дамаске.

▲ Главой нового сирийского правительства является Салах Битар. Он же занимает пост министра иностранных дел.

▲ «Национальный совет революционного командования» объявил всю территорию Сирии на особом положении. Первоначальным распоряжением выход на улицы был запрещен с 2-х часов дня до 6 часов утра. Последующим распоряжением выход на улицы запрещен с 4 часов дня до 10 часов утра.

▲ Через несколько дней после назначения Джабрина главнокомандующим сирийской армией он был смещен. На его место назначен полковник эль-Атаси, который произведен в генералы. Эль-Атаси поднял 28 марта 1962 года восстание гарнизона в Алеппо с целью снова присоединить Сирию к ОАР. Восстание тогда было подавлено, эль-Атаси приговорили к смертной казни, но ему удалось бежать.

▲ По приказу сирийского правительства арестован бывший главнокомандующий сирийской армией генерал-майор Абдель Керим Захреддин вместе с чинами его штаба.

▲ Сирийское революционное правительство не допустило в страну пять бывших сирийских министров, бежавших в свое время в ОАР после неудавшегося пронасеровского восстания. Министров, прибывших в Дамаск на самолете из Каира, продержали несколько часов на аэродроме, затем отправили обратно в Каир.

▲ Руководитель французской «секретной вооруженной организации» (ОАС), борющийся против де Голля и его правительства методами террора и диверсий, Жорж Бидо был обнаружен западногерманской полицией на территории ГФР, в небольшом курортном местечке близ Мюнхена.

▲ Руководитель ОАС Жорж Бидо просил политического убежища в Западной Германии, обратившись с соответствующим прошением к канцлеру Аденауэру. Канцлер не принял прошения Бидо, заявив, что вопрос о предоставлении права убежища решается местными властями, в данном случае баварскими. Во время последней войны Бидо был одним из руководителей французского движения сопротивления против немцев.

▲ Официальный представитель Баварии заявил журналистам, что Бидо, очевидно, получит право политического убежища, однако с обязательством не заниматься активной политической деятельностью.

▲ Федеральное министерство внутренних дел ГФР рекомендовало правительству Баварии предоставить руководителю ОАС Бидо убежище на неограниченный срок, с условием, что Бидо не будет заниматься политической деятельностью и будет передвигаться по ГФР в сопровождении полиции.

▲ Французское правительство заявило, что не будет настаивать перед правительством ГФР на выдаче Бидо.

Французскими властями в августе 1962 года было отдано распоряжение об аресте Бидо в связи с его деятельностью в ОАС.

▲ Западноевропейская полиция, расследуя дело о похищении полковника Аргу, издала распоряжение об аресте пяти человек, участвовавших в его похищении. Среди них — один вьетнамец.

▲ Баварская полиция сообщила, что в багаже одного из руководителей ОАС полковника Аргу, который недавно был похищен в Мюнхене, переправлен нелегально в Париж и попал в руки французской полиции, находилось несколько подложных паспортов и крупная сумма денег в западногерманской, французской и итальянской валюте.

▲ Социал-демократическая партия ГФР опубликовала меморандум по делу западногерманского журнала «Шпигель», в котором бывший министр обороны ГФР Штраус обвиняется в даче неверной информации парламенту в девяти случаях.

▲ При расследовании дела журнала «Шпигель» выяснилось, что депутат бундестага Ян, член социал-демократической партии ГФР, передавал журналу «Шпигель» доверительные документы парламентской комиссии по вопросам обороны страны.

▲ Во Франции происходит забастовка шахтеров, требующих увеличения заработной платы. Правительство предписало шахтерам выйти на работу, одновременно заявив о своей готовности вести переговоры о повышении им заработной платы. Шахтеры не подчинились этому предписанию. С обращением к бастующим обратился по радио премьер-министр Помпиду. Он призывает шахтеров выполнять распоряжение правительства и выйти на работу, заявив, что такой их шаг будет рассматриваться не как капитуляция, а как услуга всему народу.

Во Франции происходят демонстрации солидарности с бастующими шахтерами. Профсоюз западногерманских горняков послал в фонд бастующих французских шахтеров 100.000 марок.

▲ По сообщению агентства Рейтер, советский посол в Вашингтоне Добрынин после посещения Государственного департамента США, где он имел беседу с Гарриманом, заявил, что Советский Союз уже убрал с Кубы несколько тысяч своих военнослужащих-специалистов, по-

могавших в обучении кубинской армии. Он сказал, что в скором времени будут отозваны с Кубы в СССР новые партии «специалистов».

▲ Конгресс США одобрил предложенный президентом Кеннеди военный бюджет США на 1963 год в сумме 15,8 млрд. долларов.

▲ В день десятилетия со смерти Сталина албанское радио воздавало хвалу мертвому диктатору, заявив, среди прочего, что «партия и народ Албании будут следовать за Сталиным к победе марксизма-ленинизма». В той же передаче содержались обвинения в адрес Хрущева и «его сторонников», которые «занимаются клеветой и пытаются дискредитировать социалистическую систему, что только на руку империалистам и ревизионистам».

▲ В годовщину смерти Сталина газета «Зери и популит» — центральный орган Албанской компартии — поместила передовую под заголовком «Слава Сталина».

▲ Как сообщает Франс-пресс, в Ираке, в районе Мосула, возобновились бои между курдскими племенами и войсками иракского революционного правительства.

▲ В сообщении Бюджетной комиссии британской палаты общин указано, что Макмиллан и Кеннеди при встрече в Нассау условились о размерах военной помощи Индии. Страны Британского содружества наций окажут Индии военную помощь в размере, не превышающем суммы в 21 млн. фунтов стерлингов. Помощь США будет выражаться приблизительно в такой же сумме.

▲ Между Венесуэлой и Гаити возник дипломатический конфликт из-за того, что венесуэльское посольство в Гаити предоставило убежище подданному этой страны генерал-майору, противнику правительства Дювалье. В венесуэльском посольстве в Гаити в настоящее время укрываются семь противников режима сегодняшнего правительства Гаити.

▲ Министр иностранных дел Англии лорд Хьюм 20 марта прибудет в Париж, чтобы присутствовать на очередном заседании постоянного Совета НАТО. Лорд Хьюм хочет изложить совету НАТО «главные линии британской политики в свете проблем, перед которыми находятся сегодня Европа и Атлантическое содружество».

«ОТКЛИК» СОВЕТСКОГО ПОСОЛЬСТВА В США НА ДЕЛО В. ТАРСИСА И ДРУГИХ ПИСАТЕЛЕЙ

(Окончание. Начало см. на 3-й стр.)

что «импортированные» в США слухи не выдуманы? Отсутствие же ясности и замалчивание имен и фактов, которые Зинчуку боязно открыто назвать, объясняется тем, что автору письма сказать по существу нечего и надо лишь во что бы то ни стало попытаться скрыть правду, навести тень на плетень.

Что же касается его предложения обращаться за правдивой информацией в посольство, иностранные журналисты в

ответ могут только иронически улыбнуться...

Кстати, один из них, прочитав ответ Зинчука газете «Вашингтон пост», не без остроумия заметил, что руководители советского посольства настолько напуганы всей этой получившей огласку скандальной историей с писателями, что не решаются ответить даже если их спросить — который час...

П а р и ж

Н. Б.

В Организации российских юных разведчиков

Новым старшим скаутмастером Организации российских юных разведчиков на место скончавшегося в 1962 году Б. Б. Мартино избран скаутмастер Р. Г. Жуков, долготелетний начальник Австралийского отдела ОРЮР, начальник Мельбурнской дружины «Севастополь» и член Главного суда чести организации.

С момента вступления Р. Г. Жукова в исполнение своих обязанностей все верховные органы ОРЮР находятся в Австралии, а именно: Старший скаутмастер, Главная Квартира во главе со скаутмастером Г. И. Кишковским — в Мельбурне и Главный суд чести во главе со скаутмастером А. Н. Доннер — в Аделаиде.

РАДИОПЕРЕДАЧИ НТС

В Европейской России: 12-17 и 18-23 час. моск. вр. на волнах 26 и 46,9 м (11,55 и 6,40 мгц); в 01.30-01.45 и 16.30-16.45 час. моск. вр. на волне 31,12 м (9,64 мгц).
В Азиатской России: 01.10-01.30 час. хабаровск. вр. (соответствует 18.10-18.30 моск. вр.) на волнах 13, 19, 25, 31, 41 м; 08.30-08.45 час. и 23.30-23.45 час на 31,12 м (9,64 мгц). Уходя от глушения, радиостанция несколько меняет длину волны.

Пишите нам по адресу: Postbus 902, Rotterdam, Niederlande.

В ИЗДАТЕЛЬСТВЕ «ПОСЕВ»
ВЫШЛА И ПОСТУПИЛА В ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

Из литературного подполья в СССР

Валерий Тарсис

Сказание о синей мухе Красное и черное

«СКАЗАНИЕ О СИНЕЙ МУХЕ» — философская сатира на постсталинское общество, прежде всего на правящий коммунистический класс. Уничтожающая характеристика современных «вождей» и «глашатаев» коммунизма, во всей наготе показанные коммунистические нравы, логически доведенная до беспросветного тупика коммунистическая идеология, — всё это придает произведению страшную разоблачительную силу.

«КРАСНОЕ И ЧЕРНОЕ» — романизованная биография стендалевца П. Виноградова, автора «Три цвета времени», — книги широко известной в тридцатых годах, — выведенного под именем Абрикосова. «Красное и черное» покорило своей художественной образностью и мастерством слова.

Заказывайте в издательстве «Посев»

Цена 9 марок 80 пфеннигов.

Открыта предварительная подписка на книгу

ПРОФ. А. В. КАРТАШЕВА

ВСЕЛЕНСКИЕ СОБОРЫ

Книга находится в печати и поступит в продажу в июне 1963 г. Цена по предварительной подписке с рассылкой за счет издательства — 30 нем. марок. В розничной продаже цена книги будет 36 нем. марок.

Заказы и денежные переводы в Германии направлять:

Pf. C. Fotiev, 638 Bad Homburg v. d. H., Promenade 57a

Книга выходит в издании Особого Комитета под председательством Сильвестра, епископа Мессинского

Осетин 1922 г. рожд., журналист, правовец, одинокий, желает познакомиться с морально безупречной, привлекательной, интелл., патристически мыслящей дамой русской или любой др. российской национальности не старше 32 лет и не выше 170 см. Писать в «Посев» для В. А.

РОЗЫСКИ

Евгения Чайковского разыскивает его друг, проживающий в Польше. Писать в «Посев» на № 878.

Отец разыскивает Ивана Алексеича Каралева, род. 5 мая 1925 г. в Воронежской области. Последнее местожительство: Новошахтинск. Писать в «Посев» для № 876.

БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕРВНЫМ

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Неврастения, малокровие, головные и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает едва ли не каждый из нас. В результате расстройство нервной системы

КАЛЕФЛЮИД

влечет и более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности жизненных желез и нарушение функций всех органов, что и является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти. Научно установлено, что известное лекарство KALEFLUID восстанавливает равновесие нервы и силы и организм, будучи возрожденным, снова начинает пользоваться всеми радостями здоровой жизни.

Профессор Афинского Университета д-р Керис пишет: «Я признаю КАЛЕФЛЮИД могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силы и нервную систему».

КАЛЕФЛЮИД награжден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции 5 золотыми медалями.

Брошюра на всех главных языках мира высылается бесплатно. КАЛЕФЛЮИД продается в аптеках. Где нет, пишите немедленно:

Laboratoire E. "KALEFLUID", 66, Bd. Exelmans Paris (16-e) France

В Канаде: Pharmacie Brunelle 8787, Bd. Monk Montreal
В Австралии: E. Hubczenko, 16, Howards Rd. Beverly, Adelaide.
Заказы из США и других стран направляйте нам во Францию.

ОТ ИЗДАТЕЛЬСТВА К ПОДПИСЧИКАМ

Издательство убедительно просит подписчиков, выписывающих «Посев» поквартирно, во избежание перерыва в получении еженедельника, проверить свои расчеты с издательством, погасить задолженность за прошлое и внести, согласно правилам, подписную плату вперед.