

СПРАВОЧНИК ЗАМЕСТИТЕЛЯ ДИРЕКТОРА ШКОЛЫ

№ 5/май/2015

Редакционная коллегия

Анишина Т.П. – ведущий эксперт «МЦФЭР Образование»

Богданова Е.В. – главный редактор Издательского дома МЦФЭР

Воровщиков С.Г. – декан факультета повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет»

Губанова Е.В. – профессор кафедры экономики образования ГАОУ ВПО «Московский институт открытого образования»

Логвинова И.М. – заместитель директора ФГНУ «Институт стратегических исследований в образовании Российской академии образования»

Рытов А.И. – ректор ГАОУ ВПО «Московский институт открытого образования»

Тараданова И.И. – заместитель директора Департамента государственной политики в сфере общего образования Минобрнауки России

Чернобай Е.В. – доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры развития образования ФГАОУ ДПО «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»

Экспертный совет

Гулидов П.В. – юрист, эксперт «МЦФЭР Образование»

Лушпаева Н.В. – заместитель директора по УВР ГБОУ СОШ № 402 г. Москвы

Рачевский Е.Л. – директор ГАОУ Центр образования № 548 «Царицыно»

Актуальная тема

5 Независимая оценка качества образования

Интервью о специфике обеспечения независимой оценки качества образования в контексте реализации ст. 95, 95.1 и 95.2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» с В.А. Болотовым, научным руководителем Центра мониторинга качества образования Института образования НИУ «Высшая школа экономики», действительным членом Российской академии образования, членом Общественного совета при Минобрнауки России, д-ром пед. наук, организатором и координатором работ по ряду направлений модернизации образования, в т. ч. введению единого государственного экзамена

Организуем педагогическую деятельность

Губанова Е.В.

16 Учебный план образовательной организации общего образования: актуализация вопроса

Понятие «учебный план». Общие подходы при разработке учебного плана в рамках ФГОС общего образования и ФКГОС. Количество учебных планов. Формы промежуточной аттестации обучающихся в учебном плане. Включение этнокультурного компонента в учебный план. Об индивидуальном учебном плане. Формирование учебного плана конкретного профиля обучения. Запросы участников образовательных отношений. О недочетах при формировании учебного плана

Родионова Т.К., Лукашук О.Н.

34 Отдельные направления развития информационно-технологического пространства образовательной организации

Принципы развития информационно-технологического пространства. Мобильные компьютерные классы. Система интерактивного тестирования и голосования. Цифровые лаборатории. Реализация дополнительной образовательной программы «Робототехника». Корпоративная почта для сотрудников ОО на базе информационного портала сети Интернет

Меньшенина С.В.

41 Роль риторики в формировании метапредметной коммуникативной компетентности обучающихся

Формирование коммуникативной компетентности. Риторизация образовательной деятельности обучающихся. Деятельность учителей-предметников по реализации курса «Риторика и культура речи». Коммуникативно-речевой практикум для педагогов. Эффективное речевое общение учащихся на учебных занятиях. Конкурс ораторского мастерства «Гордое слово», посвященный Победе в Великой Отечественной войне. Конкурс на лучшую эпидейктическую речь – поздравление ветерану

Работаем с кадрами

Ларина В.В., Щербакова Т.Н.

52 Управление качеством образования через оценку эффективности труда педагога

Управление качеством образования. Формирование кадрового потенциала. Аттестация педагогических работников. Обеспечение перехода к системе эффективного контракта педагогических работников. Виды выплат стимулирующего и компенсационного характера. Положение о порядке установления выплат стимулирующего характера. Повышение социального статуса и престижа профессии педагога. Положение о конкурсе «Лучший портфолио учителя»

Моделируем блок дополнительного образования

Обласова Л.С., Романова О.Н.

76 Педагогические команды в организации дополнительного образования детей: принципы формирования, документальное обеспечение деятельности

Профессиональные сообщества педагогов. Роль педагогических команд в развитии ОО. Диагностика готовности к работе в команде. Диагностика развития лидерских качеств. Опыт создания педагогических команд. Организация, технологии и содержание деятельности команд. План деятельности педагогических команд в рамках инновационной работы организации дополнительного образования детей

Электронная система «Образование»

98 Лист анализа урока как средство оценки соответствия содержания учебного занятия требованиям ФГОС основного общего образования

Анализ урока с точки зрения соблюдения требований ФГОС общего образования как одна из составляющих деятельности заместителя руководителя ОО. Документы электронной системы «Образование», посвященные проблеме анализа урока. Лист анализа урока в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования

105 Заместитель директора спрашивает

Правомерность требования родителей (законных представителей) обучающегося в адрес администрации образовательной организации возместить стоимость ремонта разбитого сотового телефона, если личное имущество обучающегося испорчено в момент его пребывания в образовательной организации

Нормативное регулирование образовательного процесса

107

Об установлении минимального количества баллов единого государственного экзамена, необходимого для поступления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета, и минимального количества баллов единого государственного экзамена, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования

Распоряжение Рособрнадзора от 23.03.2015 № 794-10

А также

13

Планинг

О законодательной новации – проведении независимой оценки качества образования в контексте реализации ст. 95, 95.1 и 95.2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» – рассказал Виктор Александрович Болотов, научный руководитель Центра мониторинга качества образования Института образования НИУ «Высшая школа экономики», действительный член Российской академии образования, член Общественного совета при Минобрнауки России, д-р пед. наук, организатор и координатор работ по ряду направлений модернизации образования, в т. ч. по введению единого государственного экзамена.

Независимая оценка качества образования

Виктор Александрович, расскажите, пожалуйста, о содержании понятия «независимая оценка качества образования».

Мировая тенденция оценки деятельности педагога – это оценка образовательных результатов. Этот же подход – ориентация на результат – является ведущим при оценке эффективности любой программы развития образовательной организации (далее – ОО), образовательной программы и т. п.

Ранее (в советское время) в системе образования оценивался не результат, а процесс. Анализируя уроки, специалисты обращали внимание прежде всего на соблюдение регламентов, на то, как учитель следует методикам, которые предписаны для проведения разных этапов урока (проверка домашнего задания, изложение нового материала и т. п.). При оценке воспитательной работы тоже в первую очередь проверялось наличие планов мероприятий и отчетов по их проведению. Показатели качества образования (обучения и воспитания) учащихся существовали, но носили опосредованный

характер (например, уменьшение числа учащихся, снятых с учета в инспекции по делам несовершеннолетних в результате реализованной воспитательной работы и др.). Органы управления образованием зачастую определяют, хорошая или плохая школа, по наличию или отсутствию в ней «хорошей» документации. А с точки зрения большинства родителей того времени, хорошая школа – это та ОО, из которой в «сильные» вузы поступало больше всего выпускников. Во многом эти представления существуют и сегодня. Однако законодатель и Минобрнауки России все настойчивее связывают качество образования с достижением образовательных результатов, которые не сводятся к поступлению выпускников в вузы. Один из примеров этой тенденции – независимая оценка качества образования.

В настоящее время независимая оценка качества образования закреплена ст. 95,

95.1, 95.2 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) и включает независимую оценку качества подготовки обучающихся и независимую оценку качества образовательной деятельности ОО. Понятие «независимая» подразумевает, что эта оценка качества образовательных результатов осуществляется структурами, независимыми от администрации ОО.

В мировой практике существуют два направления внешнего оценивания качества подготовки обучающихся. Первое направление – это мониторинговые исследования, которые проводятся с помощью стандартизированных контрольно-измерительных материалов (далее – КИМ), разработанных за пределами ОО (международные – PISA, PIRLS, TIMSS и др.*, в России – ряд мониторингов, которые проводил Центр оценки качества образования Института образования и методов обучения ФГБУ «Российская академия образования» (далее – ЦОКО РАО), и проводимые Рособрнадзором национальные исследования качества образования (далее – НИКО)). Как правило, при анализе результатов этих мониторингов и составляемых на их основе рейтингов ничего не говорится про конкретного ученика и конкретную ОО.

При этом самое главное условие «честности» любого мониторинга образовательных результатов, которое отмечают исследователи (например, разработчики НИКО, эксперты «Социального навигатора», созданного сетевым изданием «РИА Новости» и др.), – это запрет использования его результатов для оценивания квалификации (или вывода о дисквалификации) учителя, ОО или системы образования в целом.

Второе направление оценивания качества подготовки обучающихся – это государственная итоговая аттестация (далее – ГИА) выпускников в форме единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ), государственных

выпускных экзаменов или основного государственного экзамена (далее – ОГЭ). ЕГЭ представляет собой экзамен, от результата которого зависит дальнейшая судьба выпускника 11-го класса (получит ли он аттестат о среднем общем образовании, поступит ли в вуз, приобретет ли желаемую профессию и т. д.) или выпускника 9-го класса (получит ли он аттестат об основном общем образовании, наберет ли достаточные для поступления в профильный класс баллы и т. п.). Очень часто эти результаты используют для вывода об уровне квалификации учителя и эффективности деятельности ОО, что является не совсем корректным. Во-первых, очень высокие баллы ГИА достаточно часто определяются внешним фактором – результатом индивидуальных занятий выпускника с репетитором, а не результатом работы ОО. Если опросить выпускников, получивших 95–100 баллов на ЕГЭ, то выяснится, что подавляющее большинство из них занималось дополнительно с репетиторами. Во-вторых, крайне низкие результаты ЕГЭ и ОГЭ далеко не всегда связаны с непрофессиональной работой педагогического коллектива ОО. Необходимо учитывать социальный контекст деятельности ОО, например образовательный ценз родителей обучающихся. Доказана зависимость результатов итоговой аттестации от индекса социального благополучия семей обучающихся.

Таким образом, существует разделение по объектам оценивания. Если мы говорим об индивидуальных достижениях обучающегося, то необходимо отличать итоговые (квалифицирующие) испытания от текущих измерений, которые предназначены для оценивания успешности хода обучения и носят в значительной мере диагностический характер. Итоговые испытания, как правило, проводятся независимыми от ОО комиссиями. В отличие от итогового, текущее оценивание используется для коррекции учебной траектории обучающихся, проводится внутри ОО

* Подробнее см.: Кузнецова М.И. Международные сравнительные исследования как элемент системы оценки качества образования // Справочник заместителя директора школы. 2014. № 7. С. 16. – *Примеч. ред.*

или класса и не влечет за собой фатальных для испытуемых последствий. Это оценивание также нельзя использовать для вывода об эффективности деятельности учителя или ОО.

Мониторинги позволяют оценивать эффективность деятельности систем образования не только в случае их проведения для всех ОО (района, региона, федерального округа

и т. п.), но и при специальной выборке конкретных ОО. Эти измерения всегда проводятся внешними структурами. Помимо мониторингов, проверяющих уровень обученности и ориентированных на соответствующие содержательные требования к результатам обучения, проводятся и другие – например, связанные с воспитательной работой, здоровьем обучающихся и т. д.

Функционирует ли подобная система независимого оценивания качества образования в российском образовании?

После приобретения опыта участия в международных мониторингах качества образования стали реализовываться всероссийские исследования. Прежде всего, как я уже отметил выше, это ряд мониторингов, которые проводил ЦОКО РАО и «Социальный навигатор». В декабре 2014 г. подведены итоги НИКО, организованного Рособrnадзором. Исследование проводилось для определения проблем преподавания математики*. Также Рособrnадзором предусмотрено проведение в 2015 г. следующих мониторинговых исследований**:

- качества начального общего образования по русскому языку (апрель);
- качества образования в области информатики и информационно-коммуникационных технологий в 8–9-х классах (октябрь).

В проекте концепции НИКО отмечается, что проведение регулярных исследований каче-

ства образования необходимо для построения сбалансированной системы процедур оценки качества общего образования, позволяющей обеспечить получение надежной информации о состоянии различных компонентов региональных и муниципальных систем образования, в т. ч. об их соответствии требованиям федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, а также дающей возможность оценить состояние отдельных компонентов системы общего образования в РФ в целом.

В проекте концепции НИКО также подчеркивается, что «не предусмотрено использование результатов НИКО для оценки деятельности образовательных организаций, учителей, муниципальных и региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования»***.

Может ли внедрение системы портфолио учащегося (учителя или ОО) помочь более объективной оценке образовательных результатов обучающихся или образовательной деятельности ОО?

Система оценивания портфолио позволяет обучающемуся представить не только результаты ГИА, текущей и промежуточной аттестации, но и результаты конкурсов, интеллектуальных марафонов, спортивных соревнований и т. п.

Результат активности обучающегося оценивают независимые от системы общего образования структуры. Поэтому внедрение портфолио связано с возросшим «спросом на сертификаты», который породил большое количество всероссийских и международных

* Подробнее см.: www.obrnadzor.gov.ru/press_center/news/index.

** Подробнее см.: www.eduniko.ru.

*** Подробнее см.: www.eduniko.ru/#1/-/c20b5.