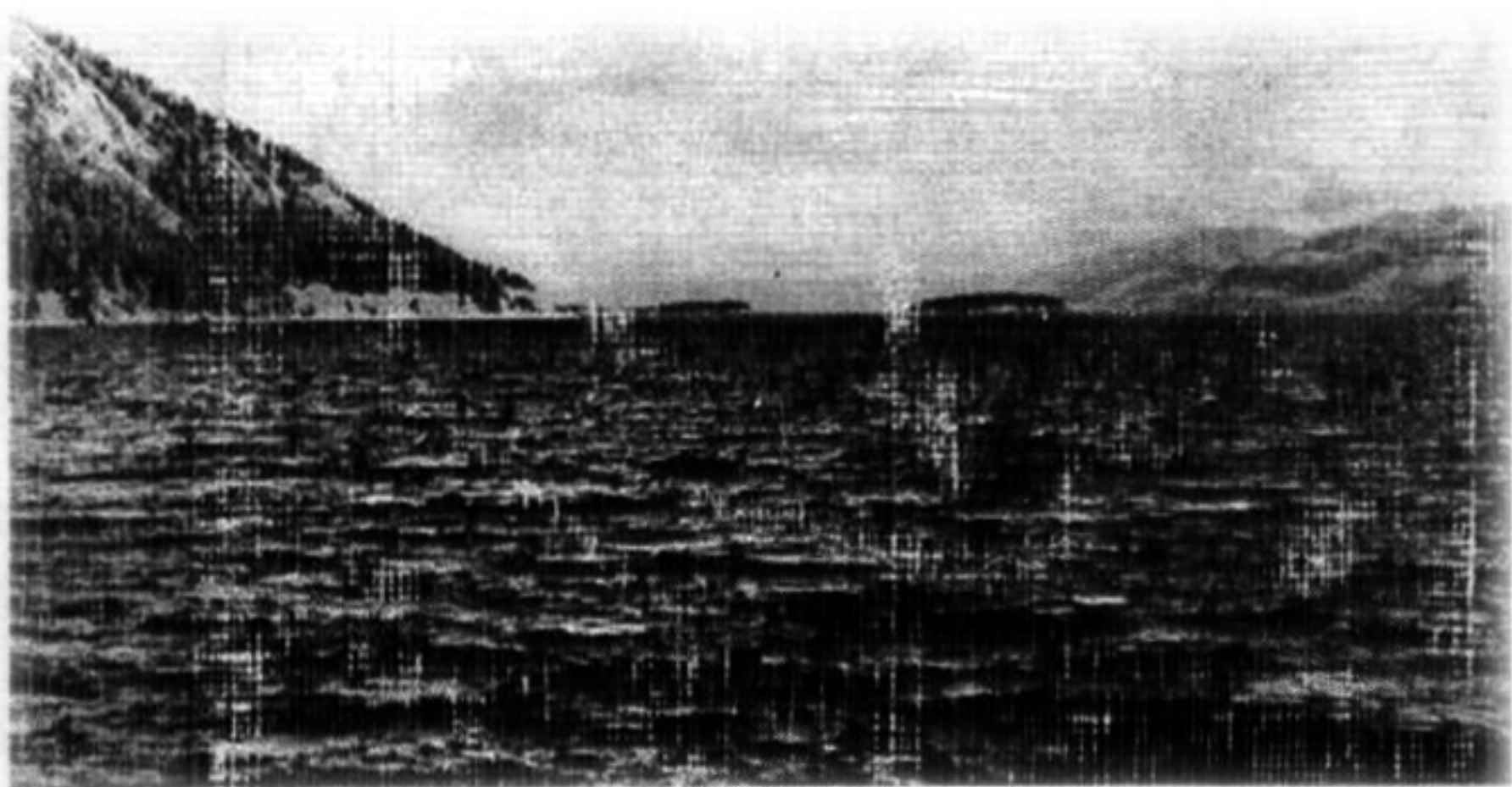


**В.В. Тахтеев**

# **БАЙКАЛОВЕДЕНИЕ**

**Материалы к семинарским занятиям**

**Учебное пособие**



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ИРКУТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В.В. ТАХТЕЕВ

# **БАЙКАЛОВЕДЕНИЕ**

**Материалы к семинарским занятиям**

Учебное пособие

Издательство Иркутского университета  
2000



ББК Д892(Рос54)

УДК 282.256.341

Т 24

*Представлено к изданию учебно-методической комиссией биолого-почвенного факультета Иркутского Государственного университета*

**Тахтеев В.В. Байкаловедение. Материалы к семинарским Т24 занятиям: Учебное пособие. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 2000. – 104 с.**

Учебное пособие представляет собой развернутую программу семинарских занятий по байкаловедению – комплексной региональной экологической дисциплине, охватывающей разносторонние знания о природе Байкала и Прибайкалья, истории научных исследований озера и о современном состоянии его экосистемы. Предлагаемые для самостоятельной разработки темы докладов и рефератов снабжены аннотациями, содержащими методические советы и наиболее важные новейшие научные данные, и списками рекомендуемой литературы, опубликованной на русском языке.

Для преподавателей и студентов естественнонаучных специальностей вузов, педагогов общеобразовательных школ – слушателей курсов повышения квалификации, и всех, самостоятельно изучающих природу Байкала и Байкальского региона.

ББК Д892(Рос54)

### **Р е ц е н з е н т ы**

доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник Г.Ф. Мазепова;  
кандидат биологических наук, доцент А.Н. Матвеев

Издание печатается на средства гранта № IR127-1А «Пропаганда современных научных знаний о природе озера Байкал»; Программы ГЭФ «Сохранение биологического разнообразия Российской Федерации» (Байкальский компонент)

Т 1901000000  
М179(03)-00

© Тахтеев В.В., 2000

JSBN 5-7430-0102-2



"Исследование Байкала представляет национальную задачу русских учёных. Мы должны знать Байкал не хуже, чем швейцарцы своё Женевское озеро".  
Д.Н.Анучин, А.Н.Северцов, Л.Берг, С.Зернов, В.Обручев, Л.Курсанов, В.Дорогостайский и др. Записка на заседание физико-математического отделения Российской Академии наук, 27.04.1916.

## ВВЕДЕНИЕ

Озеро Байкал неизменно привлекает внимание ученых, общественных организаций и предпринимателей как уникальное явление природы, как крупнейший на земном шаре «колодец» с чистейшей питьевой водой, как естественная лаборатория, в которой могут быть исследованы геологические, экологические и эволюционные процессы. Неудивительно, что вокруг вопроса о состоянии экосистемы этого озера и ее антропогенных изменениях в последние десятилетия кипели бурные страсти. Между тем, оценки в различных публикациях (как в научных изданиях, так и в средствах массовой информации) давались крайне неоднозначные, порою – совершенно противоположные и взаимоисключающие. Одни участники дискуссии утверждали, что Байкал находится на краю гибели или уже перешел эту грань; другие заверяли, что с ним пока все в порядке, и даже в районах, подверженных значительному антропогенному воздействию, состояние природных комплексов озера вполне благополучное.

Кто же прав?

Очевидно, что многие участники дискуссии движимы теми или иными интересами (политическими, экономическими), а порою просто пытаются «всплыть» на гребне экологической волны и самоутвердиться подобным образом в качестве «радетелей природы». Сложилась парадоксальная ситуация: у Байкала – масса защитников и радетелей, многие из них уже сделали на этом карьеру, а обстановка на самом озере не претерпела кардинальных улучшений.

Поэтому необходимо подчеркнуть, что *проблема сохранения уникального природного комплекса Байкала требует прежде всего доскональных знаний о нем*, отражающих современный уровень развития науки. С другой стороны, многие фундаментальные проблемы, имеющие значение для развития науки в целом, могут решаться именно в ходе исследований Байкала.

Байкал – крайне сложная экосистема. Потому и специалистов, глубоко



знающих его, не так уж много. Известный отечественный биолог, бывший министр Госкомприроды СССР академик Н.Н.Воронцов назвал их «штучным товаром». На возвращение каждого из них необходимы долгие годы. Вместе с тем, в последнее время в связи с общей экономической ситуацией и внутренним кризисом в науке и образовании стало крайне трудно проводить исследования Байкала и возвращать молодое поколение отечественных байкаловедов. Ориентация в основном на потенциал иностранных ученых, сложившаяся в 90-х годах у руководства Лимнологического института СО РАН (одного из признанных центров науки о Байкале), является, по нашему мнению, глубоко ошибочной и даже деструктивной, поскольку на Байкале необходимо бывать не эпизодически, а работать в течение ряда лет и вращаться в той микросреде, в которой идет передача знаний и традиций байкаловедения от одного поколения к другому. Только при этих условиях можно гарантировать, что в будущем мы не останемся без профессиональных экспертов по экосистеме Байкала.

Еще один аспект проблемы заключается в том, что прерывается поддерживавшаяся ранее передача знаний о великом озере от ученых к широким слоям населения, т.е. их *популяризация*. Все большая часть научных публикаций о Байкале начинает выходить на английском языке. Это, конечно, будит усиленный интерес к озеру у зарубежных ученых, но сильно затрудняет формирование нового поколения отечественных байкаловедов, прежде всего из местной молодежи, которой именно здесь, у озера, предстоит жить и работать. Кроме того, в последние годы снизилось число популярных публикаций о Байкале, упала их научная достоверность. Из уст не только обывателей, но и иных экскурсоводов нередко звучат мифы и домыслы, например, что Байкал в свое время был продан чехам, которые подорвали запасы омуля; что знаменитая нерпа проникла в Байкал из океана по некоему подземному тоннелю (даже если таковой и был бы – неужели нерпу не устраивал наземный путь по рекам?!); что рыба голомянка настолько прозрачна, что через нее можно читать газету (разве что ту газету, которая печатает подобную ерунду!), и т.п. Даже некоторые ученые, печатаясь в изданиях, рассчитанных на массового читателя, не избегают иной раз домыслов. Так, нередко можно видеть буквально кричащие заметки о катастрофической гибели всей популяции нерпы, о том, что рачок эпишура является основным очистителем воды Байкала от загрязнителей (эпишура – фильтратор по типу своего питания, но питается она водорослями и бактериопланктоном, а не загрязняющими веществами!). Подобные примеры можно продолжать. В числе причин обилия подобных публикаций – отсутствие должного контроля над средствами массовой информации («свобода слова», понимаемая как свобода писать что угодно) и уже упоминавшееся желание авторов самоутвердиться подобным обра-