



«Бюллетень Европейского Суда
по правам человека.
Российское издание»
№ 2 (236) 2022 г.
Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован
в Министерстве Российской
Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

Учредители:
Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,
РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор
Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 г. Москва, ул. Суховская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:
А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:
Ю.Ю. Берестнев, О.В. Боднарчук,
Д.В. Гурин, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Дата подписания к использованию
15.02.2022 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге
«Почта России» 61945

Отпечатано
в ООО «АГС-ПРИНТ»
115553 г. Москва, Андропова пр-кт,
д. 22, этаж 9, к. 52

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 20,5.
Объем выпуска 2,0 Мб

Минимальные системные требования
Windows 2000/XP;
процессор с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ;
20 Мб свободного места
на жестком диске

© ООО «Развитие правовых
систем», 2021 г.

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Многочисленные события в текущей деятельности Совета Европы и Европейского Суда по правам человека в феврале этого года оказались оттеснены на периферию европейской новостной повестки событиями во-круг Украины. Между тем жизнь на континенте не ограничивается лишь нагнетенной истерикой о подготовке вторжения российских войск на территорию «незалежной». ЕСПЧ продолжает свою повседневную работу, разбирая самые разные ситуации во всех 47 государствах – участниках Европейской конвенции, а органы Совета Европы занимаются своими уставными задачами – Парламентская Ассамблея вновь пошумела относительно полномочий российской делегации и вновь их подтвердила, не забыв тут же обсудить и упомянуть в своих резолюциях ряд известных российских «проблем». Комитет же Министров – тот вообще занят полномасштабной «войной» с властями Турции (см. наши материалы по делу О. Кавалы) и Польши (конфликт по вопросу юрисдикции применительно к реформе судебной системы), к которой всячески стремится присоединиться Венгрия, ведомая правопопулистским правительством В. Орбана. И хотя венгерский Конституционный суд в отличие от польского пока что отказался участвовать своими решениями в этом «крестовом походе» против европейских структур, но на повестке дня остаются жалобы Польши и Венгрии, поданные в суд ЕС в Люксембурге на Механизм верховенства права ЕС, позволяющий урезать выплаты из бюджета Евросоюза. В Варшаве заявили, что принятие такого «механизма» является вмешательством в полномочия государств Европейского союза, а договоры на уровне ЕС не содержат правовых оснований для подобного механизма. Аналогичную жалобу в этот же суд направила и Венгрия. Будапешт не может допустить, по словам министра юстиции Юдит Варги, чтобы положение, «серьезно нарушающее европейское законодательство», осталось в силе. На самом деле за этой юридической демагогией просматриваются серьезные опасения поляков и венгров, что их попытки «юридически обойти» решения судов в Люксембурге и Страсбурге, попросту объявляя их недействующими в своих странах, вызвавшие сильно напугавшие их угрозы Брюсселя заморозить многомиллиардные субсидии из бюджета ЕС, могут начать реализовываться, что нанесет мощнейший удар по экономикам этих стран. Так что этой весной градус юридических баталий в Европе и без Украины будет высок.

Мы же пока обратимся к результатам прошлого года. Опубликованная ЕСПЧ статистика рассмотрения дел при всей ее манипулятивности и условности тем не менее дает определенную основу для анализа. За прошедший год количество жалоб против Российской Федерации продолжило устойчивый рост: по состоянию на 1 января 2022 г. их число по сравнению с 1 января 2021 г. выросло с 13 650 (22% всех жалоб, находящихся на рассмотрении Суда) до 17 000 (24,2%), а за январь этого года прибавилось еще 450), то есть теперь 24,7%. При этом нельзя упускать из виду, что это жалобы, находящиеся на рассмотрении одного из 4-х судебных форматов – единоличного судьи, комитета Суда, палаты Суда или Большой Палаты Суда. В статистике не учтены жалобы, только поступившие и находящиеся на так называемом административном этапе, то есть еще не «расписанные» конкретному судье, Комитету или Палате. Также не забудем, что за прошедший год Суд рассмотрел и либо окончил постановлением 741 жалобу, решением о неприемлемости для рассмотрения по существу или о прекращении производства по процессуальным основаниям 5 261 жалобу, отклонил без рассмотрения по «административным» причинам (неверно или с пробелами заполненный формуляр жалобы, отсутствие документов, которые должны были прилагаться к формуляру и т.п.) несколько сотен жалоб (точных данных по России ЕСПЧ в этой категории не приводит).

Причем из упомянутых выше 17 000 российских жалоб 10 324 находится на рассмотрении палат Суда, то есть определенно имеют судебную перспективу. А вот «комитетских» дел и тех, которые переданы единоличному судье,

всего 1 115, меньше 7% всех жалоб, находящихся в работе у судей. Это означает, что малозначимые и очевидно неприемлемые жалобы в основной массе уже «отработаны», а основное количество оставшихся и вновь поступающих это те, которые дойдут до постановлений по существу. Впрочем еще пару лет назад мы так и предсказывали, изучая статистику Суда и выражая сомнения в обоснованности победных реляций российских чиновников, которые с помпой трактовали снижение числа дел из России «существенным улучшением ситуации с правами человека в стране».

И еще надо отметить резкое снижение в 2021 году числа жалоб, по которым власти Российской Федерации представили односторонние декларации (утвержденные Судом своими решениями о прекращении производства по делу),

с 214 до 42 (в пять раз!) и мировых соглашений – с 509 до 244 (в 2 раза). Возможность поразмышлять о причинах такого развития событий оставляем нашим читателям.

Мы продолжаем знакомить вас с практикой Суда и в целом с новеллами страсбургского права. Этот номер нашего журнала представит вам переводы 11 постановлений Суда по жалобам против России, свежую Рекомендацию Комитета Министров Совета Европы, традиционный обзор практики Суда (за июнь прошлого года) и другие аналитические материалы.

Следите за нашими публикациями на сайте и в социальных сетях. А мы скоро вернемся к вам с мартовским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Обзоры практики Европейского Суда по правам человека

Аналитический обзор практики Европейского Суда по правам человека: июнь 2021 года	6
--	---

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации¹

Казанцева против Российской Федерации	45
--	----

[Kazantseva v. Russia] (жалоба № 26365/05)

Постановление от 23 октября 2008 г.

Заявительница жаловалась на неисполнение вынесенного в ее пользу судебного решения о предоставлении ей и ее семье жилья.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их выплатить заявительнице 2 300 евро в качестве компенсации морального вреда.

Коцарь против Российской Федерации	48
---	----

[Kotsar v. Russia] (жалоба № 25971/03)

Постановление от 29 января 2009 г.

Заявитель жаловался на длительное неисполнение вынесенного в его пользу решения суда о предоставлении ему жилья, соответствующего нормам, установленным законодательством.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 3 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Т.М. и другие против Российской Федерации	53
--	----

[T.M. and Others v. Russia] (жалоба № 31189/15 и 5 других жалоб)

Постановление от 7 ноября 2017 г.

Заявители, граждане Узбекистана, жаловались на то, что власти Российской Федерации не рассмотрели их заявлений о наличии угрозы жестокого обращения с ними в случае перемещения в Узбекистан, что экстрадиция подвергла бы их риску такого обращения и что у них отсутствовали эффективные внутригосударственные средства правовой защиты в отношении их жалоб.

Европейский Суд, в частности, единогласно постановил, что перемещение заявителей в Узбекистан приведет к нарушению статьи 3 Конвенции и что установление нарушения само по себе является достаточной справедливой компенсацией причиненного заявителям морального вреда.

Соковнин против Российской Федерации	61
---	----

[Sokovnin v. Russia] (жалоба № 3627/07)

Постановление от 5 марта 2019 г.

Заявитель, отбывающий наказание в исправительной колонии, жаловался на жестокое обращение во время задержания и нахождения под стражей в связи с подозрением в совершении убийства и грабежа, непроведение эффективного расследования по данным нарушениям, незаконность содержания под стражей, отсутствие своевременной информации о причинах задержания и о предъявленных ему обвинениях, что повлияло

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, З.М. Берёзы, Д.С. Михалиной, Е.В. Приходько.

на его подготовку к защите, а также на невозможность добиться судебного пересмотра его содержания под стражей.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в ее процессуальном и материально-правовом аспектах, и обязал власти выплатить заявителю 19 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Алексеев и другие против Российской Федерации 75

[Alekseyev and Others v. Russia]

(жалоба №24816/17 и 4 другие жалобы)

Постановление от 21 февраля 2019 г.

Заявители жаловались на нарушение их права на справедливое слушание дела в связи с отказом судов Российской Федерации удовлетворить их ходатайства о личной явке в суд.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям по 2 000 евро в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек.

Абубакарова и другие против Российской Федерации 78

[Abubakarova and Others v. Russia]

(жалоба № 867/12 и 9 других жалоб)

Постановление от 4 июня 2019 г.

Заявители, жители Чеченской Республики, жаловались на то, что их родственники пропали после незаконного задержания представителями государства, что органы власти государства-ответчика не провели эффективного расследования по данным фактам, что заявители испытали моральные страдания, причиненные в связи с исчезновением их родственников. Заявители также утверждали, что не располагали доступными внутригосударственными средствами правовой защиты в отношении указанных нарушений.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2, 3, 5 Конвенции и статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьями 2, 3 и 5 Конвенции, и обязал власти выплатить заявителям компенсацию морального вреда, материального ущерба и судебных расходов и издержек.

Атюков против Российской Федерации 107

[Atyukov v. Russia] (жалоба № 74467/10)

Постановление от 9 июля 2019 г.

Заявитель, машина которого была остановлена сотрудниками милиции в связи с нарушением ПДД, жаловался на несправедливость судебного разбирательства по административному делу, возбужденному в его отношении из-за отказа от прохождения медицинского освидетельствования на содержание алкоголя в крови. Он утверждал, что не мог получить очную ставку или добиться присутствия ключевых свидетелей по его делу.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования подпункта «d» пункта 3 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 1 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Ванеев против Российской Федерации 111

[Vaneyev v. Russia] (жалоба № 78168/13)

Постановление от 27 августа 2019 г.

Заявитель, признанный виновным в нанесении телесных повреждений в результате опасного вождения и приговоренный к ограничению свободы, жаловался на то, что суд, вынесший ему приговор, не был беспристрастным, поскольку супруга пострадавшего в результате аварии, работала судьей в суде, вынесшем ему приговор.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 3 200 евро в качестве компенсации морального вреда.

Мазнев и другие против Российской Федерации 114

[Maznev and Others v. Russia]

(жалоба № 48826/08 и 5 других жалоб)

Постановление от 22 июня 2017 г.

Заявители жаловались на ненадлежащие условия содержания под стражей и иные нарушения положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3, пунктов 3 и 4 статьи 5, а также статьи 13 Конвенции в отношении некоторых заявителей, и обязал власти выплатить им от 1 000 до 25 000 евро в качестве компенсации морального вреда, материального ущерба и судебных расходов и издержек.

Мазнев и другие против Российской Федерации 119

[Maznev and Others v. Russia] (жалобы №№ 48826/08, 54526/10, 43512/13, 51512/13, 58203/13 и 68362/14)

Постановление от 26 марта 2020 г.

(пересмотр)

Власти Российской Федерации представили в Европейский Суд ходатайство о пересмотре Постановления в части, касающейся жалобы № 58203/13 «Черепяхин против Российской Федерации» (Cherepakhin v. Russia), утверждая, что их замечания о нарушении заявителем правила шестимесячного срока подачи жалобы не были учтены Судом.

Европейский Суд единогласно решил прекратить производство по данной жалобе в части, касающейся ненадлежащих условий и чрезмерной длительности содержания заявителя под стражей, и объявил остальную часть жалобы неприемлемой для рассмотрения по существу.

Акмалов против Российской Федерации 122

[Akmalov v. Russia] (жалоба № 29255/18)

Постановление от 9 марта 2021 г.

Заявитель, гражданин Узбекистана, получивший разрешение на пребывание в Российской Федерации на время учебы в вузе, жаловался, что запрет на его повторный въезд в Россию после проведенного в Узбекистане отпуска был незаконным и что национальные суды не рассмотрели неблагоприятное воздействие данного запрета на его частную жизнь.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 421 евро в качестве компенсации материального ущерба и 2 600 евро в качестве компенсации морального вреда.

Документы Совета Европы

Комитет Министров Совета Европы

Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам № CM/Rec(2021)8 «О защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных с целью создания профилей». . . . 128

Колонка эксперта

О. Боднарчук. Медицинский пропуск и обязательная вакцинация в свете Решения Европейского Суда по делу «Замбрано против Франции» от 21 сентября 2021 г., жалоба № 41994/21. 137

Ю. Берестнев. Россия и Европейский Суд в 2021 году 142