

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современные руководители, их знания, мотивация, энергия являются основой устойчивого и прогрессивного развития нашей страны. Сегодня перед субъектами управления стоят новые задачи, поскольку постиндустриальное общество способствует постоянным и динамичным изменениям в хозяйственно-экономической, политико-правовой, духовно-культурной, технико-технологической и других сферах общественной жизни.

Возникают новые формы организации труда, в основе которой лежат инновации и творчество. Например, М.Кастельс в книге «Информационная эпоха»¹ пишет о кризисе «организационной модели, основанной на вертикальной интеграции и иерархичном функциональном управлении линейно-аппаратной системой строго технического и социального разделения труда», поскольку информационное общество требует «развитие новой организационной логики, соотнесенной с текущим процессом, а не зависящим от него». По его мнению, появляются новые методы управления, например, система канбан, предполагающая плоскую иерархию с уменьшением значения «символов статуса в повседневной жизни предприятия. Распоряжения и приказы уступают место убеждению, контроль – доверию».

В подобных условиях на смену управлению на основе должностных инструкций и приказов приходит управленческое лидерство. Руководитель как лидер умеет показать работникам будущую позитивную перспективу, способен придать смысл их усилиям в рутинной ежедневной работе.

Практикуемая в организации система управления – это не только некоторая данность, но и продукт деятельности, который можно рассматривать как определенный вид капитала. Одним из важнейших ресурсов является управленческое лидерство, потенциал которого, несмотря на научную обоснованность, практически недооценен.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена тем, что современная практика управления характеризуется превращением человеческого капитала в целом и управленческого ка-

¹ Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. – М., 2000.

питала в частности в реальную предпосылку конкурентоспособности современных организаций.

Социологическое изучение управленческого капитала, в целом, и лидерства, в частности, как важнейшего ресурсного потенциала развития современных организаций представляется теоретически и практически значимым.

Степень научной разработанности темы. Оценивая общее состояние разработанности проблематики лидерства и управленческого капитала, следует отметить, что в большинстве работ они рассматриваются изолированно, что не позволяет изучать лидерство как важную составную часть управленческого капитала. Вышесказанное обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Использованная в работе литература может быть разделена на три основные группы.

Первую группу исследований представляют разнообразные социологические интерпретации понятия «капитал», применительно к социуму. Основоположником данного направления можно назвать французского социолога П. Бурдьё¹, определившего и описавшего основные виды капитала в социуме.

В целом большинство работ по данной теме сфокусировано на изучении такого вида капитала, как социальный в различных его интерпретациях. Среди зарубежных имен в данной группе исследований можно назвать Г. Беккера, Р. Барта, Дж. Коулмена – как представителей микроуровневой трактовки при изучении социального капитала, Р. Патнэма, М. Пелдема², Ф. Фукуяму – как представителей макроуровневого понимания социального капитала. Микроуровневый подход понимает под социальным капиталом характеристики социального актора, макроуровневый – группы.

В отечественной социологии на сегодняшний день также наиболее разработана тема социального капитала, о чем свидетельствуют многочисленные работы таких авторов, как

¹Bourdieu P. The forms of capital // Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. - New York, 1986.

² Paldam M. Social Capital: One or Many? Definition and Measurement // Journal of economic Surveys. – 2000. - Vol. 14. - Issue 5. - P. 629-654.