

Е. П. Базунов

Объективное
существование
Бога
как проблема
Науки

Санкт-Петербург

АЛЕТЕЙЯ

2010

УДК 215
ББК 86.2
Б17

Базунов Е. П.

Б17 Объективное существование Бога как проблема науки / Евгений Базунов. — СПб. : Алетейя, 2010. — 212 с.

ISBN 978-5-91419-356-7

В книге рассматривается отношение между наукой и религией и обосновывается возможность установления научными методами объективного существования Бога, осуществляющего управляемую эволюцию вида Homo Sapiens. В книге анализируется процесс отображения физической реальности в сознании наблюдателя, что позволяет сформулировать принцип относительности наблюдаемого. Этот принцип делает возможным существование в космосе форм жизни и разума, не наблюдаемых человеком. Рассматриваются выводы академика РАН Н. Н. Моисеева о необходимости перестройки норм морали и этики для выживания человечества на Земле в эпоху научно-технического прогресса. Показывается возможность вмешательства во все происходящее на Земле очень мощной, но не воспринимаемой человеком формы разума.

УДК 215
ББК 86.2

ISBN 978-5-91419-356-7



© Е. П. Базунов, 2010
© Издательство «Алетейя»(СПб), 2010
© «Алетейя. Историческая книга», 2010

Вводные пометки к книге Е.П. Базунова «Проблема объективного существования Бога как проблема науки»

С Евгением Петровичем Базуновым, автором этой книги, я познакомился после прочтения им моей книги «Об историчности и научности христианства». Выяснилось, что оба мы затронули актуальную и в то же время непривычную для ищущего истину читателя тему об отношении и взаимопроникновении науки и христианской религии. Однако, подходы к теме и выводы во многом оказались разными при общности одного из основополагающих положений – христианская религия, её догматика, на современном уровне человеческой цивилизации требует радикальной реформации. И ещё одно положение, принятое автором предложенной книги основополагающим, я тоже безусловно принимаю: в религиозную христианскую мораль д.б. введены научно обоснованные правила поведения человека и человечества в целом по отношению к хрупкой природе Земли, дабы не разрушить среду обитания живого мира, сотворённого Внеземным Высшим Разумом – Богом. Это станет одним из важных элементов взаимопроникновения науки и христианской религии.

Е.П. Базунов родился в 1935 г. В 1957 году он закончил механико – математический факультет Томского университета с красным дипломом и позже – факультет повышения квалификации Московского авиационного института и аспирантуру при Новосибирском электротехническом институте, где ему и присвоили учёную степень кандидата технических наук. Далее, вплоть до «развальных» годов ельцинского правления, он занимался математическим моделированием физических и биологических процессов. Обладая характером замкнутого в себе человека, он в эти годы оказался вытесненным из совершенно обедневшей российской науки и уединился в своей более чем скромной квартире в Новосибирске, где живёт и поныне. Ещё до этого уединения Базунов много размышлял о возможности и аппарате математического моделирования

доказательства существования Сверхразума – Творца Вселенной. Тогда же он отошёл от официально принятой в СССР государственной идеологии атеизма и полностью посвятил себя и всё своё время научному доказательству объективного существования Бога. Статьи и монографии на эту тему продвигались в печать крайне трудно, поскольку совершенно не воспринимались научным миром. Тем не менее что-то удавалось публиковать, а на ряд методик автором получены авторские свидетельства.

Предлагаемая книга Е.П. Базунова является сборником нескольких из целого ряда статей и монографий по общей теме, названной на её обложке. Книга предназначена для читателей ищущих, так называемых богоискателей. Как всякие труды с размышлениями и доказательствами с помощью математического аппарата и логических построений, эта книга не для лёгкого чтения. Зато удовольствие от достигнутого огромное! Даже если сам математический аппарат не совсем подпадётся неподготовленному в этом плане читателю, процесс логического и философского осмысления огромной по значимости темы доставляет большое удовольствие. Трудитесь – и воздастся вам безмерным удовлетворением!

Позволю себе ещё несколько пометок, как бы подготавливающих читателя к работе над трудным и противоречащим привычным представлениям, а нередко и здравому рассуждению, материалу, изложенному автором. Ведь всякая истина постигается разными подходами и методами, зачастую весьма полемическими и даже, на поверхностный взгляд, взаимоисключающими. Приведу и я некоторые доводы против излагаемых автором положений, не опровергая их, но ставя контраргументы, над которыми читателю тоже придётся поразмыслить. Такой подход я считаю благотворным для совместного постижения истины и именно так она может родиться.

В первой статье книги автор размышляет о том, как в человеческом сознании, в его мозге отображается реальность в результате восприятия органами чувств различных исходящих от окружающей действительности сигналов в виде отображённых световых лучей, различных излучаемых и испускаемых волн и т.д. Насколько такое восприятие отображает

реальность? Насколько такому восприятию можно верить? Житейски тут и вопросов то нет: красный цвет есть красный, горячее излучение тоже понятно, и т.д. и т.п. Но этим восприятием Высший Разум, в человеческом представлении Бог, никак не воспринимается. Отсюда и «неопровержимый» довод атеистов, что Его не было, нет и быть не может, поскольку человеческими органами чувств, даже усиленными невероятно сложными приборами, никак не воспринимается. Автор утверждает и обосновывает следующее: *«Математическое моделирование процесса отображения, выполненное автором (!), выявило несостоятельность принятого И. Ньютоном и сохранившегося в физике вплоть до настоящего времени допущения о том, что образ реальности в сознании человека является её точной копией. Сформулированный же автором (Базуновым, прим. моё) принцип относительности наблюдаемого показал возможность объективного существования так или иначе организованного, но непосредственно не воспринимаемого человеком, Высшего Разума, контролирующего жизнь на Земле, т.е. Бога.... Выявленные мной информационные эффекты, связанные с процессом отображения, показали существование при определённых условиях значительного различия между наблюдаемым и действительным. Это послужило основанием для вывода об относительности наших представлений о Вселенной и принципиальной возможности объективного существования непосредственно не воспринимаемых человеком форм Разума»*. В книге автор знакомит читателя с моделированием процесса отображения в человеческом сознании окружающей его действительности и делает вывод, что отображение в сознании человека м.б. в какой-то части либо искажённым, либо вовсе отсутствующим. Так и Высший Разум непосредственно не воспринимается человеческим разумом и воспринимается Он только опосредованно через Его деяния. Во всяком случае, доказательством этого оставляется ниша, в которой вполне может обитать Высший Разум. Далее автор логическими доказательствами и математическим аппаратом доказывает, что Высший Разум в неизвестной нам форме объективно присутствует в окружающем нас мире. Здесь читателю предоставляется широкий простор

для освоения мыслей и доводов автора и выработки собственного критического подхода к утверждениям автора.

Размышления автора о едином морфологическом строении человекообразных обезьян, прежде всего шимпанзе, и в то же время принципиальном отличии человека по строению речевого аппарата, по эрекции пениса вместо кости в нём и по наличию девственной плевы приводят к тому, что периферийные органы нервной системы и сами некоторые органы человека ещё на стадии примата должны были претерпеть эволюционные изменения. Автор во всём своём повествовании о причинах появления человека из приматов и совершенствования его до человека разумного однозначно принимает «модернизированную» теорию эволюции Ч. Дарвина, принятую сегодня во всех развитых странах Европы и Америки, в программах всех университетов и в целом науки. При этом сложности сопоставления догматики христианской церкви с положениями теории эволюции Дарвина просто не замечаются. В этом автор не оригинален, он просто следует общепринятой в цивилизованной науке теории, которая уже с конца XIX века стала аксиомой. Не без оснований автор считает, что теория эволюции Дарвина, усиленная последними достижениями в генетике и теорией «взрывной» эволюции, не противоречит учению о Творце всего Сущего, т.е. всей Вселенной и живого мира с человеком на его вершине на планете Земля. Я в своей книге «Об историчности и научности христианства» (изд. «Алетейя», С.-Петербург, 2008 г.) отвергаю Дарвиновскую теорию эволюции и отвожу ей место в философии, произведшей революцию в восприятии появления и изменения животного мира на Земле. Несколько подробнее об этом в конце настоящей книги в моей её интерпретации. А здесь достаточно оригинальные выводы из теории эволюции и её необычная трактовка в некоторых её частях. Так эволюция автором делится на «приспособительную», т.е. естественную в условиях длительного приспособления к изменяющимся условиям обитания, и «регулируемую», когда в процесс медленной естественной эволюции вмешивается Высший Разум – Бог. Но самое оригинальное у автора книги в том, что сам Высший Разум, названный людьми Богом, должен был или мог возникнуть в результате приспособительной

эволюции внеземной (но в пределах материальной Вселенной) материи. Об этом чуть подробнее в моей интерпретации изложенной в книге темы.

Тема примирения или взаимопроникновения науки и христианской религии со второй половины XX века занимает умы многих учёных и богословов и трактуются эти возможности по-разному. Оригинальное решение этой весьма трудной проблемы предлагается и автором настоящей книги. Это, на мой взгляд, вовсе не означает окончательного решения проблемы, но как одна из множества версий очень интересна. Смысл утверждения автора в конечном итоге в том, что между Высшим Разумом и Разумом человеческим пока нет двусторонней связи, двустороннего понимания сигналов. Информация от человека (Земного Разума), беспрепятственно поступает к Высшему Разуму, но в обратную сторону, пока не известным причинам, она не воспринимается. Наука, убеждён автор, должна направлять свои усилия прежде всего на путь познания контроля и воли Высшего Разума над всем происходящим на Земле. И прежде всего воли Бога по отношению к человеку. В своём письме автор книги пишет: *«Дело в том, что люди должны знать о необходимости введения в религию моральных норм, регламентирующих воздействия человека на Землю. Это нужно для сохранения на ней человека и, т.к. такие нормы может создать только наука, для этого требуется единение науки и религии».*

Математический аппарат, считает автор, сегодня уже разработан настолько, что эту задачу можно реализовать. *«На базе такого исследования и может в дальнейшем сформироваться нравственное учение, основанное как на предшествующем религиозном опыте, так и на научных представлениях.характер верования, после длительного процесса развития, проходящего через этап, когда одна её часть имеет характер верования, а другая приобретает характер знания, должна в конце-концов как единое целое стать знанием».* В другом месте автор прямо говорит, что человечество должно перейти от веры в Бога к знанию Его воли и действий. Только таким образом можно достичь понимания действий Бога и Его стремления к сохранению среды обитания

человека. Теперь же, считает автор, при непонимании действий Бога человек способен быстро разрушить эту среду обитания на Земле, сделать её непригодной для жития человека. А прежде всего человек должен быть убеждён, он должен это себе доказать, что Высший Разум действительно существует и управляет всеми процессами как во всей Вселенной, так и на Земле и в человеческом сообществе. Однако, считает автор, человек – как Разум на Земле, может разумно управляться только при понимании сигналов от Бога и всяческого содействия Ему. Математический аппарат доказательства существования Высшего Разума (Бога), как утверждает автор, им разработан и в достаточной для понимания части изложен в данной книге. Насколько убедительно и полно – судить внимательному и любознательному читателю.

Любопытно в процессе чтения проследить за развитием автором процесса понимания эволюции применительно к Земле и человеку как Разуму на Земле. И не только к человеку, но и к Внеземному Высшему Разуму – Богу. Автор ссылается на свою работу «Информационная модель физического вакуума», на которую им получено авторское свидетельство. *«Для меня (пишет в одном из писем автор), объективная реальность (Вселенная, Космос) – это физический вакуум – основная физическая субстанция, обладающая определёнными свойствами. Благодаря этим свойствам в ней возникают элементарные частицы, образующие при определённых условиях разные формы вещества. Так сформировались по законам, определяемым свойствами физического вакуума, объекты неживой природы разного уровня (микрообъекты, макрообъекты и мегаобъекты). По тем же законам, определяемым свойствами физического вакуума, объекты неживой природы эволюционировали к объектам живой природы, а те к формам Рассудка. Последние при определённых условиях эволюционировали к формам Разума (переход от форм Рассудка к формам Разума подробно изложен в предлагаемой книге, а для понимания теории физического вакуума нужно будет обратиться к труду автора на эту тему). Так во Вселенной в соответствии со свойствами физического вакуума и благодаря им при определённых условиях появляется высокоразвитая форма Разума – Внеземной*

Высший Разум (Бог, прим. наше), который в свою очередь так или иначе создаёт новые формы Разума».

Пожалуй, в этой формулировке, изложенной в предыдущем абзаце, вся концепция автора по теме эволюции. Здесь официально принятый сегодня во всём европейско-цивилизованном мире Дарвиновский процесс эволюции в её модернизированном виде получил дальнейшее развитие. Насколько такая форма эволюционного процесса, включающая религиозные элементы Божьего промысла, корректна и логична и как я отношусь к этой трактовке, изложу в своей интерпретации книги Е.П. Базунова в конце книги.

Отношение автора к учению Иисуса Христа очень своеобразно. Здесь читателю есть о чём поспорить или просто согласиться с трактовкой автора. А трактовка такова, что учение Христа до сих пор не понято и понять его можно только с помощью современных научных представлений. Как это представляется, читатель найдёт в книге, которую он сейчас держит в руках. В общем-то автор рассматривает учение Иисуса Христа о приходе Царствия Божия на Землю как учение о предстоящем контакте двух форм Разума: человека и его создателя- Внеземного Высшего Разума (Бога). До сих пор, считает автор, человек со своими органами чувств не способен непосредственно контактировать с Богом. Для фактического сближения с Богом он должен научиться понимать Его действия и стремления, Его планы относительно разума на Земле – человека. Пройти свою часть пути к Высшему Разуму с целью понять Его, человек, уверен автор, может только на основе самой передовой науки. В одном из своих писем ко мне автор высказывает своё полное согласие с моим выводом, изложенным в книге «Об историчности и научности христианства», что христианская религия и её догматика сегодня настоятельно требуют глубокой реформации. Такая реформация может оказаться важнейшим шагом на пути сближения Небесного и Земного Разумов со стороны человека. А изложенное в учении Иисуса Христа предстоящее установление Царства Небесного на Земле автор считает как раз тем полным сближением, слиянием Разумов Внеземного (Небесного) и земного (человека).

В нашей переписке с автором этой книги мы затрагивали и тему теодицеи, которой я в своей вышеназванной книге посвятил работу «О проблемах теодицеи и их преодолении». Проще говоря, это проблема соотношения всеблагости Бога в христианской религии и творимого зла на Земле, от которого прежде всего страдают люди беззащитные, менее всего согрешившие – дети. Да и Бог в Ветхом Завете Священного писания христиан выглядит далеко не всегда всеблагим. Для этого достаточно прочесть места из Библии, посвящённые Всемирному потопу и Исходу евреев из Египта и последовавшего завоевания ряда народов в «стране обетованной». Автор книги видит причины такого зла на Земле в том, что сегодня Бог не вмешивается в жизнь человеческого сообщества, а люди всё ещё, в процессе своей эволюции от хищного примата к Человеку Разумному, не освоили полностью программу генетического построения, когда хищность предка человека полностью будет выведена из программы разумного человека. Приведу часть письма автора, из текста которого читатель лучше поймёт его позицию по этому крайне щекотливому для христиан вопросу. Предварительное разъяснение облегчит понимание некоторых моментов в книге. Итак, сокращённый текст этого важного для понимания мировоззрения автора письма.

«К вопросу о проблеме теодицеи. Суть проблемы: согласно представлениям в Христианстве, Бог – воплощение Абсолютного Добра и Любви и он руководит миром. Тогда возникает вопрос, почему в мире так много зла и это зло чаще всего причиняется слабым, беззащитным и наименее грешным, в частности, детям? Для ответа на этот вопрос следует обратить внимание на смысл слов Иисуса (От Матфея, гл.6. п.10): «Да придет Царствие Твоё; да будет воля Твоя и на земле как на небе». Это означает, что Царства Божия на Земле ещё нет, как не было его и во времена Моисея. Нет у него на Земле и той воли, какая есть на небе. Царство Божие только ещё должно прийти, а пока его нет, на Земле всё идёт по законам природы, открытым Дарвиным: идёт борьба за существование, выживают лучшие приспособленные к условиям существования, происходит дарвиновский естественный отбор.

Но если нет Его (Бога) воли на Земле, как Он может быть обвинён за зло, творящееся на Земле? Он, конечно, может спасти отдельных людей, но пресечь зло в общем масштабе не может. Это будет возможно только с наступлением Царства Божия на Земле. В этих условиях, естественно, не имеет смысла говорить о проблеме теодицеи. Человек должен ещё пройти свою часть пути к Царству Божию на Земле и прежде всего он должен научиться понимать действия Бога. Ведь любое царство – это поток объективной информации от «низов» к «верхам» и от «верхов» к «низам». Без такого двойного потока объективной информации не может быть никакого царства.

Сейчас поток информации идёт от человека к Богу, но человек не понимает объективную информацию, идущую от Бога к человеку. То, что человеку кажется такой информацией – субъективно по своей сути и может быть ошибочным. Объективную информацию о действиях Бога человек может получить только научными методами. В отсутствие же двусторонней объективной информации Царства Божия на Земле не может быть..... это возможно только с помощью объективных представлений о Боге, полученных научными методами».

Не буду вступать в полемику с автором, хотя моё отношение к проблемам теодицеи и Царствию Бога на Земле заметно отличается от позиции, изложенной в письме, но такая точка зрения учёного-физика заслуживает высокого уважения, а многие читатели, наверное, разделяют её.

В статье Е.П. Базунова «Размышления, вызванные монографией Н.Н. Моисеева «Алгоритмы развития», использованной автором в ряде рассуждений в этой книге, изложен его взгляд на отношение человека к биосфере Земли – среде его обитания. Эти рассуждения продолжают только что рассмотренную тему необходимости быстрее налаживания обратной информативной связи человека с Богом при помощи высокоразвитой науки. Автор проводит идею необходимости взаимопроникновения науки и религии, когда в религиозную мораль должны быть введены научно разработанные нормы поведения человека по отношению к среде своего обитания,

дабы не разрушить это Творение Бога для блага человека. Давление на биосферу безответственного человеческого общества, озабоченного производством или присвоением максимального количества материальных средств, безудержно возрастает и опасность её разрушения до состояния полной непригодности для человеческой жизни вполне реальна. А тут ещё это непреодолимое стремление к производству в огромных количествах средств массового поражения и катастрофического разрушения биосферы при его применении. Рассуждения автора о единой для миллиардов людей на Земле морали, нравственности, религии, включающей правила поведения по отношению к природе – всё это пугающе верно. И откладывать реальные действия в этом направлении никак нельзя. В ноосфере, куда уже вступил человеческий разум миллиардов людей, нужно вести себя предельно осторожно, пока разумные правила поведения не станут всеобщими. Пока не существует достойных объяснений, почему Творец – Высший Разум не удерживает людское сообщество от гибельных шагов. Или нужно уж действительно принять библейский постулат о гибели мира?! Мне представляется, я почти уверен и чувствую душой, что вектор исторического развития человечества в итоге направлен в сторону всеобщей, единой культуры и разумной организации всего сообщества людей. Биосфера и ноосфера будут сохранены!

Мне остаётся пожелать читателю глубокого проникновения в нелёгкие, но весьма глубокие мысли автора о необходимости единения науки и христианской религии. А в конце книги, в разделе моей «Интерпретации темы Е.П. Базунова о проблемах объективного существования Бога как проблема науки» читатель столкнётся и с иными толкованиями некоторых из тех проблем, которые поднимает автор книги. Всё это не снижает ценность большого труда Е.П. Базунова, а только усиливает его положения. Свои точки зрения могут появиться, и наверняка появятся, и у читателей. Как раз сюда более всего относится известное изречение – в споре рождается истина!

Егор Гамм

О необходимости единения науки и религии для выживания человечества в эпоху научно-технического прогресса

Процесс отображения и информационный подход к физической реальности

1. Процесс отображения как целостность

Как известно, непосредственно созерцаемая человеком картина окружающего — это образ реальности, фиксирующийся в сознании с помощью органов чувств. Понимание этого возникло еще в древней Греции. Понимал это и гениальный создатель «Математических начал натуральной философии» И. Ньютон, закладывая в качестве фундамента в основные физические представления предположение о том, что образ реальности в сознании человека, по существу, копирует объективную реальность. Так, в написанном в 1715 году первом письме Кларка к Лейбницу, где анализируются основные представления И. Ньютона, отмечается, что по Ньютону «...человеческий дух видит отображения вещей, образующиеся в мозгу посредством органов чувств, как будто они сами суть вещи...»¹. Основой этого предположения является успешный опыт практической деятельности, базирующейся на таком образе.

С тех пор в физике, занимающейся изучением движения объектов, имея в действительности дело с образами объектов, считают, что оперируют с самими объектами. Выясним теперь, чем же пренебрегают в физике при таком подходе. Ясно, что для ответа на этот вопрос необходимо иметь экспериментальный материал о формировании образа реальности в сознании наблюдателя вообще и человека в частности. Такой материал был, как известно, накоплен лишь во второй половине XX века благодаря развитию биологии и биокибернетики. Например,

¹Лейбниц Г. В. Переписка с Кларком. Сочинения: В 4 т. М.: Мысль, 1982. Т. 1. С. 431