

Рецензенты:

докт. техн. наук, профессор В. П. Григоренко;  
канд. экон. наук, ст. научный сотрудник Ю. Е. Келин

**Лукьянов А. С.**

Потребности – занятость – управление: проблемы исследования и пути оптимизации.  
– 2-е изд., част. перераб. и доп. – Таллин: Русское академическое общество Эстонии;  
FIE Александр Лукьянов, 2020. - 137 с. [Электронное изд.]. - Режим доступа:  
<http://www.rao.ee/?page=2>

**ISBN 978-9949-9765-7-7** (HTML: pdf)

Исследование взаимосвязей экономического роста, развития потребностей человека, занятости населения и путей их оптимизации остаётся на протяжении многих лет одним из главных направлений в теории и практике хозяйственной деятельности. Внимание к ним особенно возросло в связи с обострившимися проблемами экологии, природных ресурсов, роста численности населения мира. В книге критически рассматриваются проблемы разумности и закономерностей роста потребностей, их связь с целями и закономерностями развития общества как целостной системы «человек – общество – среда», даётся обоснование целостновоспроизводственного критерия оценки и соответствующей системы показателей эффективности трудовой занятости, приводятся исходные положения теории качественного роста и пути перехода к её использованию.

Книга рассчитана на научных и практических работников, интересующихся проблемами развития человеческого общества, истории политэкономии, теории и практики регулирования экономического роста.

**ISBN 978-9949-9765-7-7** (HTML: pdf)

© А. С. Лукьянов, 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Предисловие ко второму изданию	11
1. Потребности общества и занятость населения	14
1.1. Потребности человека и диалектика их развития	14
1.2. Целостновоспроизводственный критерий оценки и проблема «разумных» потребностей	35
1.3. Рост потребностей и его законы	42
1.4. Потребности и цели деятельности	50
1.5. Занятость как научная категория, трудовая занятость	64
1.6. Целостновоспроизводственный подход к оценке эффективности трудовой занятости	76
2. О путях перехода и общих требованиях к механизму оптимизации занятости	100
2.1. Общие методологические предпосылки разработки механизма оптимизации управления занятостью и цели развития	100
2.2. Структура органов управления занятостью и некоторые пути её совершенствования	112
2.3. Концепция качественного роста и пути оптимизации занятости населения	121

## ВВЕДЕНИЕ

Не одно тысячелетие люди задают себе один и тот же вопрос: кто мы, откуда мы, куда мы идем, как нам жить и хозяйствовать, как управлять собой. Меняются поколения мыслителей, рождаются новые и умирают старые взгляды на жизнь, теории и школы, но наши знания о себе и обществе остаются неполными. А это значит, что несовершенным остается и управление обществом. XX век с его бумом развития наук, опытом революционной перестройки и сосуществования различных общественных систем, пожалуй, как никакой другой период в жизни человечества дал более точные ответы на перечисленные выше вопросы. И все же в практике управления обществом, страной остаются не до конца решёнными проблемы: каким должно быть наше общество, какие цели считать наилучшими, как и можно ли действовать так, чтобы ошибки были наименьшими? Вероятно, можно, но для этого необходимо выполнение определённых условий. Одно из первых среди них – избавление от груза догм и неоправдавших себя представлений.

В управлении экономикой многие из них своими корнями уходят в **политэкономии** социализма, по крайней мере, в её официально признаваемый курс. И, действительно, именно эта наука определяет, точнее - призвана определять собой фундамент, **философию** нашего **экономического мышления**, давать ключи к развязыванию узловых мест хозяйственного механизма. В этом смысле правы те экономисты, которые относят её к числу основополагающих наук об управлении народным хозяйством. С таких исходных позиций и написана данная работа. Точнее, в ней отражены подходы к пониманию выбранных для исследования экономических проблем и предложения автора в данной области, которые он в той или иной мере пытался отстаивать в течение более двух десятилетий. Правда, борьба эта была не очень успешной, так как «дерзновенные покушения на основу основ» у нас не очень приветствуются и до сих пор, а новый курс политэкономии социализма (1988 г.) по-прежнему наследует недостатки прошедших лет, в нём по ряду

позиций сохраняется оторванность политэкономических воззрений от реальной жизни. В книге критически анализируются их причины.

С этой стороны предлагаемую работу можно было бы назвать как бы введением к **новому курсу политэкономии** (*вопрос о правильности её названия как основе экономической науки, соответствия его русскому языку в книге не ставится*), поскольку в ней рассматриваются его отдельные исходные узловые положения, даётся ряд конкретных предложений по дальнейшему приближению его содержания к реальной жизни. Среди них наиболее радикальным, если обратить внимание на структуру книги, можно считать предложение начинать изучение этой науки с мировоззренческих взглядов на человека в нашем мире и в обществе, на историю развития его различных потребностей, способов и возможностей их удовлетворения. Ведение хозяйства, экономика при таком понимании есть также не что иное как способ их удовлетворения. Все отношения, складывающиеся в ней, есть отношения вокруг и по поводу их. Ведь сколько бы и как бы мы не говорили об экономике, но её главным и единственным предназначением, её **главной целью** остаётся **удовлетворение** определённых **человеческих потребностей**. На всех уровнях организации человеческого общества.

Глубже познавая самих себя, человека и окружающий его мир, мы лучше познаем истоки организации и развития человеческого общества и его хозяйственной и преобразовательной деятельности. Разделение и кооперация труда, товар и его свойства, деньги, рынки, банки, власть, собственность, управление и другие экономические категории в таком случае предстают как следствие исторического развития экономики, *поиска и нахождения способов удовлетворения различных потребностей человека*, но не как исходное к её пониманию. *Сказанное в равной степени относится и к социалистическому обществу в целом.* С таких новых в методологическом плане позиций, как исследование частного в общем, в работе освещаются и проблемы занятости населения, его использования в хозяйственной деятельности и управления ею. Исследование природы капитала и его развития, проблем занятости населения при капитализме, предложенное К. Марксом, в таком случае также выступают одними из таких более частных случаев. Ведь хозяйственная занятость населения в широком смысле есть не что иное как его хозяйствование, экономика, точнее – её человеческий срез.

На такой основе среди других узловых вопросов политэкономии в работе критически рассматриваются вопросы о главных целях развития

общества и производства, содержания основного экономического закона социализма (*в какой мере мы вправе говорить о нём и о других экономических законах как объективно действующих?*), о законах роста потребностей и занятости населения, критериях оценки эффективности трудовой занятости населения и её оптимизации, обосновываются необходимость ориентации развития общества как некоторой целостности, как особой «живой» системы с разнородными потребностями, на её разумное совершенствование во всех областях, на показатели качественного роста, приводятся основные положения **теории качественного роста**, предлагаются, исходя из них, комплексная система показателей эффективности, общие требования к механизму и возможные пути оптимизации трудовой занятости населения.

Вопрос о выборе критериев оценки результатов хозяйственной деятельности автор относит к одному из ключевых в общей системе взглядов на развитие и управление трудовой занятостью и уделяет ему особое внимание. По сути дела, в них, хотим мы того или не хотим, отражается все наше понимание себя, необходимости и границ наших действий в мире как в весьма сложной единой системе. А это значит, что в выбираемых критериях оценки результатов всегда отражается и наше понимание подходов к управлению обществом, проявляющееся прежде всего в выборе и постановке целей его развития. Не требует, вероятно, особых пояснений, что более узкий подход (только экономический или социально-экономический, например) приводит к таким же ограниченным и менее сбалансированным результатам, более широкий способен обеспечить большую комплексность и сбалансированность решений, меньшую вероятность ошибок. Такой более широкий подход и отвечающий ему комплексный критерий оценки результатов деятельности автор предлагает назвать **целостновоспроизводственным**. *Построенные на основе его оценки призваны более полно ответить на вопросы, какими в целом и во всём их многообразии стали или станут общество и окружающая его природная среда в результате человеческой деятельности, в результате удовлетворения его различных потребностей.*

Исследование проблем **занятости населения** в книге начинается с выяснения общих взаимосвязей между этой экономической категорией (понятием) и **потребностями** человеческого общества, истории их возникновения. Что здесь первично и что вторично? В какой мере вообще правомерна постановка такого вопроса? Надо сказать, что в большинстве

работ, посвященных исследованию занятости, названной проблеме уделяется незначительное внимание. Их авторы, вероятно, полагают, что сформулированные сегодня экономические и социальные цели достаточно верны и оптимальны, уже учитывают все лежащие в их основе закономерности развития общественных потребностей и их ограничения. Исходным пунктом исследования при таком подходе логично становятся трудовые ресурсы, их количественные и качественные характеристики, статика и динамика, пути и методы обеспечения полной занятости. Последняя при этом логически правильно рассматривается как средство достижения высшей цели социалистического общества – всестороннего развития и наиболее полного удовлетворения растущих материальных и духовных потребностей граждан. Но чаще дальше констатации такой общей связи не идут. Она же в силу достаточной неопределённости количественных и качественных характеристик названных целевых показателей остаётся во многом декларативной. В таких работах практически не ставится также проблема увязки занятости населения с используемыми ресурсами, с её последствиями, возможностями и ограничениями в среде обитания, с **выбором разумных целей**, опирающихся на выбор и развитие **разумных потребностей**.

Бесспорно, что при решении краткосрочных задач использование такого пути часто наиболее верно. Однако, оно не даёт гарантий от появления в результате его осуществления непредусмотренных ранее последствий не только в планируемой, но и в других областях деятельности, в той же окружающей нас природной среде, в мировой экономической и политической среде. Уже только это говорит о том, что выбираемые цели, формы и масштабы занятости населения довольно часто оказываются несбалансированными между собой. Следовательно, проблема их оптимизации только по этим причинам продолжает стоять достаточно остро. Её научное решение требует предварительного выяснения всех потребностей человеческого общества, источников (природы) их зарождения, механизмов и закономерностей развития, а также имеющихся здесь ограничений и возможностей выхода на разумные, в свете всего этого, потребности и управление ими. Такая постановка вопроса вряд ли может вызвать возражения, поскольку цели любой деятельности (познавательной, преобразовательной, хозяйственной, эстетической и т. д.) всегда направлены на удовлетворение возникающих потребностей, определяются ими. И такое понимание не оспаривается ни

одной экономической теорией. Вопрос в другом – какие и чьи это потребности, какими они могут или должны быть?

Предлагаемый подход получает все более широкое отражение в экономической литературе. «Процесс труда – промежуточный фактор на пути к цели общественного производства, вытекающей из сущности основного экономического закона социализма (*обеспечение всестороннего развития и наиболее полного удовлетворения растущих материальных и духовных потребностей граждан – прим. А. Л.*). Эта существенная особенность социалистического труда, на наш взгляд, не получила необходимой теоретической разработки и поэтому не нашла отражения в экономическом механизме ....» - отмечает, например, Игнатовский П. А.<sup>1</sup> **Трудовая занятость** населения, или его участие в различных формах общественно-необходимой деятельности, с высказанных позиций (*добавим – и не только в социалистическом обществе*) всегда выступает лишь как средство удовлетворения определённых потребностей, как средство достижения поставленных исходя из них целей. В методологическом плане это означает, что масштабы и структура трудовой занятости, её количественные и качественные характеристики предопределяются прежде всего потребностями жизнедеятельности, сохранения и развития общества как некоторой целостности (*системы*), включающей в себя всё население, необходимые организации, предприятия и их взаимосвязи. Их оптимизация в текущих и перспективных планах, в целях развития с учетом имеющихся ограничений, выход на разумные потребности, таким образом, во многом предопределяет оптимальные характеристики использования ресурсов труда.

**Потребности – цели – занятость** – их совокупное развитие и оптимизация – такой в сжатой форме представляется нам методология системного исследования проблем трудовой занятости, обеспечивающая в конечном итоге принятие наиболее эффективных решений в этой области, разумное воспроизводство общества и его системы хозяйствования. Такова структурная логика предлагаемой работы. Стоять на иной позиции – значит не видеть диалектической зависимости между названными категориями, отказаться, по существу, уже в теоретическом плане от возможностей хорошо продуманного системного управления занятостью населения. Умение **управлять занятостью**, другими словами, во многом означает умение **управлять нашими потребностями**.

---

<sup>1</sup> Экономическая жизнь социалистического общества. М.: Экономика, 1983. С. 129; см. также: Аперьян В. Е. Социализм: население и экономика. М.: Политиздат, 1983. С. 37-39, 65-66.



Исходя из такого понимания, автор более широко, чем общепринято, рассматривает понятия «труд», «занятость», подходит к вопросу о главной цели социалистического общества. В работе показывается, что наиболее общей потребностью социалистического (и любого другого) общества, как разумно организованной формы жизнедеятельности человека, выступает прежде всего потребность в его сохранении, обеспечении его существования и совершенствования. Следовательно, наиболее общая и сознательно поставленная **цель его жизнедеятельности** должна формулироваться как обеспечение оптимального (качественного) воспроизводства и развития человека и общества или, другими словами, как обеспечение при данных условиях **разумного качественного развития системы «человек – общество – среда»**. Воспроизводство и развитие человека, рост его благосостояния и т. д. при таком понимании следует рассматривать как составные части, как более частные и неотъемлемые случаи такой общей цели.

Видение развития социалистического общества как постоянно совершенствующейся во всех областях и разумно управляемой целостности, ориентацию производства и других видов деятельности на удовлетворение и развитие разумных потребностей общества с учетом всех последствий принятия таких решений для текущей и будущей жизни страны, оптимизацию в соответствии с этим занятости населения, всех видов трудовой деятельности автор относит к исходным положениям **теории качественного роста**. Теории, которая призвана определять общий мировоззренческий и методологический подход к выбору целей и путей развития общества. Человечество фактически идёт по пути к такой модели жизни и хозяйствования. Исходя из неё, в книге рассмотрены возможные пути оптимизации занятости населения.

С таких позиций автор предлагает подходить и к решению остающегося спорным вопроса о сущности основного экономического закона социализма. *Его формулировку методически неверно выводить умозрительно, по простой аналогии с капитализмом: при господстве частной собственности на средства производства главное для капиталистов - производство прибыли, при общенародной собственности главное для рабочего класса, народа (занявшего место капиталистов!) - всестороннее развитие человека и неуклонное повышение благосостояния народа. При таком подходе анализ реальных экономических отношений в социалистическом обществе подменяется их идеализированными, абстрактными представлениями, за которым скрывается стремление*



*авторов «подогнать» свои «научные» выводы под логику рассуждений и оценки классиков марксистской теории. Правильнее понимать, что те общие взаимозависимости в экономике, что мы наблюдаем в реальности, проявляют себя в условиях построения социализма как определённые закономерности, принимающие разные формы на его отдельных этапах, что связано с его становлением «методом проб и ошибок».*

*Продолжающий широко жить догматизм в советской экономической науке (объясняемый как силой воздействия марксистского учения и авторитета его создателей, так и влиянием использующих их в своих интересах групп лиц) остаётся одной из нерешенных до конца проблем, тормозящих её развитие, создание более эффективного механизма хозяйствования. Способствовать избавлению от груза ряда таких неоправдавших себя представлений в науке – одна из задач, которую ставит автор в предлагаемой книге.*