

Российский консерватизм в зеркале отечественной историографии (1992-2002 гг.)

Консервативная идея в России завоевывает все больше сторонников. Начавшаяся во второй половине 80-х годов смена идеологических приоритетов привела к увеличению числа работ, посвященных русской консервативной мысли. На сегодняшний день по этой проблеме существует несколько десятков монографий и сотни статей. Не случайно и появление первого фундаментального библиографического обзора отечественных исследований и публикаций второй половины XX в., посвященных различным аспектам истории российского консерватизма конца XVIII – начала XX вв., подготовленного И.Л. Беленьким¹.

Настоящий «консервативный бум» начался в последнее десятилетие, когда считаться консерватором стало чрезвычайно «модно» в среде политиков и деятелей культуры. Однако, политическая мода, как мы знаем, весьма переменчивое явление. Не случайно все попытки популяризации консервативной традиции, предпринятые Н.С. Михалковым, заметного успеха не имели, хотя и дали жизнь семинару по проблемам консерватизма². Эксперт фонда Карнеги А. Рябов отмечал еще в 2000 году, что «...все усилия, имевшие целью выстроить новую политическую мифологию на образе дореволюционной России... оказались абсолютно безрезультатными. В обществе не нашлось слоев, способных такую мифологию воспринять»³. Созвучно высказывался и президент фонда «Российский общественно-политический центр» А. Салмин, отметивший, что «к консервативной практике ближе всего КПРФ - партия ностальгии. Избиратели коммунистов психологически больше всего напоминают консервативные электораты западных стран. Что делать, если нашим прошлым была революция, а дореволюционная Россия с влиятельной Церковью, крепкой семьей, защищенной собственностью - для большинства сегодня образ отвлеченный. Коммунисты начинают приписывать все эти ценности советской эпохе, даже церквям поклоны бьют, впрочем - не крестясь...»⁴. К консерваторам уже успели себя причислить: В. Черномырдин, Б. Немцов, И. Хакамада, А. Проханов, В. Алкснис, Г. Зюганов и множество других политических и общественных деятелей, что отнюдь не способствует научной взвешенности и объективности. Например, современная исследовательница С.Т. Кармизова рассматривает как консерваторов: В.И. Ленина, Л.И. Брежнева русских монархистов и современных российских либералов, что является некорректным⁵.

Предлагаемая публикация не претендует на исчерпывающее освещение проблемы. Я намеренно постарался ограничиться историографическим обзором только научных работ, вышедших за последние пять лет. Что касается многочисленных публицистических статей и книг, посвященных консерватизму, то их обзор – дело будущего. Такое ограничение представляется необходимым еще и потому, что именно монографии последних лет зачастую слабо введены в научный оборот. Этому способствуют такие причины, как небольшие тиражи изданий (50, 100, 300 или 500 экземпляров), недостаток информации о новых книгах, выходящих в провинциальных издательствах и специфика комплектации библиотечных фондов, когда от выхода книги из типографии до ее появления в каталоге проходит от нескольких месяцев до года. Думается, что данная публикация хотя бы в некоторой мере даст читателю представление о работах последнего десятилетия, посвященных российскому консерватизму.

Помимо монографических исследований и публикаций в научных изданиях, состоялись защиты множества диссертаций, посвященных как отдельным, наиболее ярким, представителям российской консервативной мысли, так и феномену консерватизма в целом. Подробный анализ этих диссертаций не входит в задачу данной работы, поэтому из диссертационных работ последних лет упомянем общетеоретические исследования

Э.А. Попова⁶ и С.М. Сергеева⁷, работу М.Ю. Чернавского о К.Н. Леонтьеве⁸; исследование М.А. Прасолова, посвященное П.Е. Астафьеву⁹.

В 1999 году вышел ряд книг, посвященных рассмотрению консервативной идеологии и практики. В серии «Библиотека либерального консерватора» вышла работа А.М. Руткевича «Что такое консерватизм?»¹⁰. В предисловии автор намеренно сделал оговорку: «В мои задачи не входила реконструкция сложной истории отечественного консерватизма, описание различных течений и фигур...»¹¹. Рассматривая принципы консерватизма, А.М. Руткевич обращается к западному, преимущественно европейскому опыту. При этом дается консервативная оценка таких базовых понятий как традиция, родина, нация, нравственность и религия, человек и семья. Отдельно рассматривается трактовка консерваторами свободы, власти, демократии, собственности.

Другой работой, вышедшей в 1999 году, стала монография Эдуарда Абелинскаса в которой современный консерватизм исследуется как мировоззренческий стиль¹². Справедливо отметив, что в настоящее время практически отсутствуют попытки исследования консерватизма как целостного социокультурного феномена, мировоззренческого стиля, реализующего себя не только в политической, но и в иных сферах, автор попытался восполнить существующий пробел. Проследив судьбу консерватизма начиная от Э. Берка, Жозефа де Местра и Ф. Шатобриана до нашего времени Э. Абелинскас доказывает, что консервативная идеология вполне успешно может синтезироваться с другими идеологиями. Особое внимание уделено рассмотрению ценностных ориентаций консерватизма и трактовки принципа традиции в консерватизме. Проблема соотношения традиционализма и консерватизма, поднятая Э. Абелинскасом, так же активно разрабатывается в исследованиях М.М. Федоровой¹³, по мнению которой эти понятия синонимичны; и в вышеупомянутой диссертации С.М. Сергеева.

Попыткой комплексного анализа системы взглядов ведущих теоретиков и практиков отечественной консервативной мысли по одной из кардинальных проблем - трансформации государственной власти самодержавной политической системы в условиях модернизационного процесса явилась вышедшая в 1999 году работа А.В. Репникова «Консервативная концепция российской государственности»¹⁴. В том же году трехтысячным тиражом выходит работа нашего бывшего соотечественника, А.Л. Янова «Россия против России»¹⁵, с подзаголовком – «Очерки истории русского национализма 1825-1921 гг.», во многом представляющая пересказ или дословное воспроизведение фрагментов из более ранних исследований этого автора¹⁶. Рассмотрение взглядов Н.Я. Данилевского, К.Н. Леонтьева, К.П. Победоносцева, С.Ф. Шарапова, Ф.М. Достоевского, В.С. Соловьева соседствует с анализом идей Н.Е. Маркова, В.М. Пуришкевича, А.Г. Дугина, Г.А. Зюганова.

Особо отметим переиздания дореволюционных исследований историка русской общественно-религиозной мысли А.Н. Пыпина «Религиозные движения при Александре I»¹⁷ и «Общественное движение в России при Александре I»¹⁸; переиздание «Истории русской общественной мысли» Иванова-Разумника¹⁹. В этих работах содержится (хотя и в небольшом объеме) материал по истории русской консервативной мысли.

В конце 90-х появились исследования, в которых рассматриваются взгляды консерваторов на экономическое развитие России, среди которых следует выделить кандидатскую диссертацию, защищенную А.В. Елисеевым, рассмотревшим взгляды правых националистов (С.Ф. Шарапова, К.Н. Пасхалова, В.А. Грингмута, М.О. Меньшикова, Иоанна Восторгова и др.) на аграрный вопрос; их отношение к общине, технической индустриализации и столыпинской реформе²⁰. Представляет интерес публикация статьи В.А. Твардовской «Аграрный вопрос в консервативной мысли России в 80-е гг. XIX века»²¹ и выступление В.Л. Степанова на «круглом столе», посвященном русскому консерватизму²². Что касается попыток консерваторов разрешить рабочий вопрос, то специальные исследования по данной теме пока отсутствуют, хотя можно назвать публикации, посвященные рассмотрению рабочего вопроса Л.А. Тихомировым и