



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Научное электронное
периодическое издание

Прецеденты Европейского Суда
по правам человека.
Специальный выпуск
№ 11 (23) 2018

Свидетельство о регистрации СМИ
ЭЛ № ФС77-58098 от 20 мая 2014 г.,
выдано Федеральной службой
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций
(Роскомнадзор)

Учредители
ООО «Развитие
правовых систем»,
Ю.Ю. Берестнев,
Д.Ю. Давыдов

Редакция и издатель
ООО «Развитие
правовых систем»

Главный редактор
Е.А. Поворова

Дата подписания
к использованию
03.12.2018 г.

Перевод текстов
ООО «Развитие
правовых систем»

Адрес редакции
127050 г. Москва,
ул. Суцевская, д. 12, стр. 1
Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today
www.echr.today

Объем выпуска 1.0 Мб

Минимальные системные
требования
Windows 2000/XP;
процессор с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ; 20 Мб свободного
места на жестком диске

Свободная цена

Перепечатка материалов,
а равно иное использование
в коммерческих и некоммерческих
целях возможны только
с письменного разрешения
редакции. Мнение редакции может
не совпадать с точкой зрения
авторов статей и аналитических
материалов.

© «Прецеденты
Европейского Суда
по правам человека», 2018
© ООО «Развитие
правовых систем», 2018

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Решения Европейского Суда по правам человека являются для национальных судов примерами судебного правотворчества, активной судебной позиции при реализации права граждан и юридических лиц на справедливое судебное разбирательство, предусмотренное статьей 6 Конвенции о защите прав человека. Данное право не может быть умалено и в случае применения норм, принятых международными органами, такими как ООН, в благих и важных целях поддержания международного мира и безопасности. Судейское правотворчество становится неизбежным при применении международного права ввиду присущей последнему некоторой неопределенности в терминологии и возникающих вследствие этого конфликтных ситуаций при толковании терминов участниками процесса. Так, в деле Аль-Дулими и компании «Монтана Менеджмент Инк.» Палата Европейского Суда, заняв позицию судейского активизма в толковании Конвенции о правах человека и международных правовых принципов, постановила, что при отсутствии эффективной и независимой проверки на уровне ООН законности включения физических и юридических лиц в санкционные списки, важное значение имело право таких лиц на обжалование в суде любых мер, принятых во исполнение режима санкций, а поскольку подобное рассмотрение было заявителям недоступно, то была нарушена сама суть их права на доступ к суду. Более того, Европейский Суд указал на необходимость прекращения длящейся ситуации правовой неопределенности, когда принятые международным органом экономические санкции не могли быть обжалованы по существу в национальных судах. Заявители по этому делу подверглись и продолжают подвергаться серьезным ограничениям длительный период в силу того, что решение о конфискации их активов было вынесено в ноябре 2006 года. И тот факт, что они «не могли оспорить конфискационную меру в течение многих лет, едва ли допустим в демократическом обществе», подчеркнул в своем судебном акте Европейский Суд.

Аль-Дулими и компания «Монтана Менеджмент Инк.» против Ирландии (Al-Dulimi and Montana Management Inc. v. Switzerland) (жалоба № 5809/08) Постановление от 21 июня 2016 г.

Заявители, Халаф М. Аль-Дулими и компания «Монтана Менеджмент Инк.», директором которой являлся Аль-Дулими, были включены в санкционный список, утвержденный Резолюциями 1483 (2003) и 1518 (2003) Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. Активы заявителей были заморожены с 1990 года, тогда как в 2004 году на основе данных Организации Объединенных Наций власти Швейцарии приняли постановление о конфискации замороженных активов заявителей и их передаче в Фонд развития Ирака. Заявители пытались опротестовать конфискацию и внесение их имен в санкционные списки как на национальном уровне, так и в рамках процедуры об исключении из этого списка, предусмотренной Резолюцией 1730 (2006) Совета Безопасности ООН, однако суды Швейцарии ввиду обязательного применения резолюций Совета Безопасности ограничились проверкой того, что имена заявителей были включены в список.

Денисов против Украины [Denisov v. Ukraine] (жалоба № 76639/11) Постановление от 25 сентября 2018 г.

Заявитель обжаловал решение национальных судов об отстранении его от должности председателя Киевского апелляционного административного суда в связи с его неэффективной деятельностью по руководству данным судом.

Европейский Суд признал, что Высший совет юстиции Украины не был в достаточной степени независим и беспристрастен, а Высший административный суд был не способен исправить ошибки, допущенные в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции. Таким образом, имело место нарушение права заявителя на справедливое правосудие.

ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ БОЛЬШОЙ ПАЛАТЫ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
БОЛЬШАЯ ПАЛАТА

Дело «Аль-Дулими и компания “Монтана Менеджмент Инк.” (Al-Dulimi and Montana Management Inc.) против Швейцарии»¹

(Жалоба № 5809/08)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ²

г. Страсбург, 21 июня 2016 г.

По делу «Аль-Дулими и компания “Монтана Менеджмент Инк.” против Швейцарии» Европейский Суд по правам человека, заседая Большой Палатой в составе:

Мирьяны Лазаровой Трайковской, *Председателя Большой Палаты,*

Дина Шпильманна,
Йосипа Касадеваля,
Ангелики Нюссбергер,

Инеты Зиемеле,
Марка Филлигера,
Ханлара Гаджиева,
Винсента А. де Гаэтано,

Юлии Лаффранк,
Пауло Пинто де Альбукерке,
Линос-Александра Сисилианоса,
Хелен Келлер,

Андре Потоцкого,
Алеша Пейхала,
Дмитрия Дедова,
Эгидиуса Куриса,

Роберта Спано, *судей,*

а также при участии Йохана Каллеварта, *заместителя Секретаря Большой Палаты Суда,* рассмотрев дело в открытых слушаниях 10 декабря 2014 г. и 9 марта 2016 г.,

¹ Перевод с английского языка ООО «Развитие правовых систем» / Под ред. Ю.Ю. Берестнева (*примеч. редактора*).

² Настоящее Постановление вступило в силу 21 июня 2016 г. в соответствии с пунктом 1 статьи 44 Конвенции (*примеч. редактора*).

вынес в последнюю указанную дату следующее Постановление:

ПРОЦЕДУРА

1. Дело было инициировано жалобой № 5809/08, поданной против Швейцарской Конфедерации в Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) 1 февраля 2008 г. в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) гражданином Ирака Халафом М. Аль-Дулими (*Khalaf M. Al-Dulimi*) (далее – заявитель) и от имени компании «Монтана Менеджмент Инк.» (*Montana Management Inc.*) (далее – компания-заявительница), созданной согласно законодательству Панама и зарегистрированной в ней, директором которой является заявитель.

2. Заявители утверждали, в частности, что решение о конфискации их имущества властями Швейцарии согласно Резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций было принято без проведения разбирательства, соответствующего требованиям статьи 6 Конвенции.

3. Первоначально жалоба была передана в производство Первой Секции Европейского Суда (пункт 1 правила 52 Регламента Суда). 1 февраля 2011 г. Секции Европейского Суда были реорганизованы, и жалоба была передана в производство Второй Секции Суда (пункт 1 правила 25 и пункт 1 правила 52 Регламента Суда).

4. Каждая из сторон представила письменные комментарии в ответ на замечания другой стороны. Кроме того, замечания по делу были получены от властей Франции и Соединенного Королевства, которым Председатель Большой Палаты Европейского Суда разрешил вступить в письменное производство по делу в качестве третьих сторон (пункт 2 статьи 36 Конвенции и подпункт «а» пункта 3 правила 44 Регламента Суда).

5. 28 мая 2013 г. Вторая Секция Европейского Суда выразила намерение уступить юрисдикцию в пользу Большой Палаты Европейского Суда в соответствии со статьей 30 Конвенции. В письме от 18 июня 2013 г. власти Швейцарии выдвинули возражение против такой уступки юрисдикции. 17 сентября 2013 г. Палата Европейского Суда приняла к сведению возражение властей Швейцарии и продолжила рассмотрение дела.

6. 26 ноября 2013 г. Палата Второй Секции Европейского Суда в следующем составе: Гвидо Раймонди, Председателя, Дануте Йочиене, Пэра