

А
МАТЕРИАЛЫ ПО ИССЛЕДОВАНИЮ СЕЛЬСКАГО И ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА
ТОМСКОЙ ГУБЕРНІИ № 3.

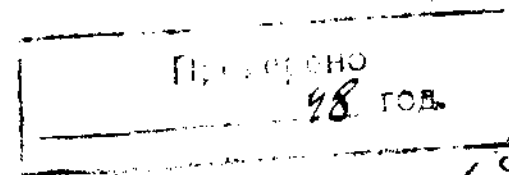
И. Фрейдинъ.

КАЗЕННЫЯ

ЛѢСНЫЯ

ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ЗАГОТОВКИ

ВЪ ТОМСКОЙ ГУБЕРНІИ.



ТОМСКЪ.
ТИПОГРАФІЯ ГУБЕРНСКАГО УПРАВЛЕНІЯ.
1909.



ГЛАВНѢЙШІЯ ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стр.		Напечатано.	Слѣдуетъ.
1	3 строка сверху	со стороны	со страницъ.
2	8 „ снизу	<i>послѣ словъ</i> способомъ хозяйственнымъ <i>про-</i> <i>пущено</i> „или обыкновеннымъ“.	
8	12 „ сверху	раздѣляются	раздѣляются.
18	6 „ снизу	лѣса	лѣсовъ.
40	9 „ снизу	перевосты	перевозить.
46	6 „ сверху	куб. ар.	куб. ф.
48	15 „ сверху	куб. ар.	куб. ф.
48	13 „ снизу	0.00794	0.00749
55	22 „ сверху	за 2 года	за 3 года.
60	16 „ снизу	въ вѣдом. № 16	въ вѣдом. № 15.
61	15 „ снизу	перевозочныхъ	перевозочныхъ.

Казенныя лѣсныя хозяйственныя заготовки въ Томской губерніи.

ВВЕДЕНІЕ.

Въ послѣднее время вопросъ о цѣлесообразности и выгодности веденія казенныхъ хозяйственныхъ лѣсныхъ заготовокъ привлкъ къ себѣ вниманіе широкой публики. Со стороны специальныхъ журналовъ вопросъ этотъ проникъ на страницы періодической печати и наконецъ достигъ стѣни высокаго учрежденія Государственной Думы, гдѣ главнымъ образомъ сибирскіе депутаты высказались противъ дальнѣйшаго развитія и даже самого существованія казенныхъ лѣсныхъ заготовокъ.

Доводы какъ противниковъ, такъ и сторонниковъ названныхъ заготовокъ сводятся главнымъ образомъ къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Казенныя лѣсныя учрежденія и ихъ агенты, стремясь къ извлеченію наибольшаго дохода отъ операций по хозяйственнымъ заготовкамъ, отводятъ для рубки и разработки лѣса способомъ хозяйственнымъ участки ближайшіе, изъ которыхъ разработка и вывозка лѣсныхъ матеріаловъ удобнѣе и обходится дешевле, частнымъ же лѣсопромышленникамъ отводятъ участки дальніе и малодоступные. Совершенно естественно, что указаннымъ путемъ частная лѣсопромышленность, будучи поставлена въ условія менѣе благоприятныя, чѣмъ казенныя заготовки, лишена возможности конкурировать съ казною, вслѣдствіе чего является крайне нежелательная монополизация казною рынка, отъ которой въ конечномъ результатѣ страдаетъ потребитель, являющійся напрасной жертвой указанныхъ только что операций. Напрасной еще и потому, что казенныя заготовки при обычно плохомъ веденіи казеннаго хозяйства едва ли могутъ сами по себѣ дать казнѣ ощутительную выгоду.

Такимъ образомъ подобное устраненіе частной конкуренціи является только тяжелымъ дополнительнымъ налогомъ на потребителя безъ видимой выгоды и пользы даже для казны.

Мы поставили только что приведенное возражение на первомъ мѣстѣ, потому-что оно является мнѣніемъ наиболѣе общераспространеннымъ, особенно въ Сибирѣ, гдѣ частныхъ помѣщичьихъ или купеческихъ лѣсовъ вовсе не имѣется и гдѣ казна уже по самому роду владѣній является полнымъ монополистомъ лѣсныхъ запасовъ.

2) Вторымъ возраженіемъ выставляють обыкновенно положеніе нѣсколько противорѣчащее первому. Сущность его сводится къ слѣдующему:

Агенты казенныхъ лѣсныхъ учреждений, какъ лѣсничіе, ихъ помощники и лѣсная стража, занятые хозяйственною разработкою лѣса на мѣстахъ, посвящаютъ послѣднему дѣлу слишкомъ много времени въ ущербъ многочисленнымъ прямымъ своимъ обязанностямъ по выдачѣ частнымъ лицамъ билетовъ на рубку лѣса, производству съ ними расчетовъ и освидѣтельствованію мѣстъ рубокъ, что отражается весьма неблагоприятно на развитіи частной лѣсопромышленности. Кромѣ того отъ указанной причины страдаетъ и лѣсоохраненіе, такъ какъ стража, занятая заготовками, не можетъ услѣдить за самовольными порубками, отъ чего въ конечномъ результатѣ страдаетъ опять таки прямой интересъ казны.

Противорѣчіе въ приведенномъ только-что доводѣ съ возраженіемъ первымъ усматривается во-первыхъ въ томъ, что вѣдь ежегодный отпускъ лѣса не можетъ быть больше смѣтнаго назначенія и, разъ казна сама разрабатываетъ смѣтный отпускъ, то есть монополизируетъ его, то лѣснымъ агентамъ нечего продавать частнымъ лѣсопромышленникамъ, или же они могутъ продавать назначенные къ вырубкѣ лишь участки слишкомъ отдаленные и недоступные, слѣдовательно имъ не нужно много времени для выдачи частнымъ покупателямъ билетовъ и производства съ ними расчетовъ. Что же касается до охраны лѣсовъ отъ самовольныхъ порубокъ, то, будетъ ли лѣсъ разрабатываться способомъ хозяйственнымъ, на известной части стражи всегда будетъ лежать обязанность слѣдить за производствомъ самихъ рубокъ на отведенныхъ участкахъ.

3) Самымъ сильнымъ и серьезнымъ возраженіемъ слѣдуетъ считать третій доводъ, сущность котораго сводится къ слѣдующему:

Въ увлеченіи полученіемъ наибольшаго дохода при казенныхъ хозяйственныхъ заготовкахъ лѣсничіе принимаютъ на себя совершенно несвойственную имъ роль коммерсантовъ, прикащиковъ,

предпринимателей, при какой роли они совершенно забываютъ о главной своей задачѣ слѣдить за лѣсоохраненіемъ въ болѣе широкомъ смыслѣ этого слова, въ смыслѣ здороваго исполненія предначертаній лѣсоустройства съ цѣлью приведенія лѣса въ правильное состояніе хотя бы въ будущемъ.

Доводъ этотъ весьма существенъ: въ самомъ дѣлѣ, прямое назначеніе лѣсничаго не заключается въ одномъ только стремленіи къ извлеченію наибольшаго дохода изъ ввѣреннаго ему объекта хозяйства, но онъ долженъ еще имѣть, и это главное, неукоснительное наблюденіе за правильностью веденія хозяйства, за строгимъ соблюденіемъ всѣхъ предначертаній лѣсоустройства, при чемъ, отиѣчая ошибки и недочеты вѣдущаго хозяйства, онъ въ то же время собираетъ матеріалы и данныя для установленія новаго плана хозяйства при наступленіи періодическихъ ревизій лѣсоустройства.

Занимаясь же лично хозяйственною разработкою лѣса на предначертанныхъ къ вырубкѣ участкахъ, лѣсничій становится какъ бы въ притворѣніе съ самимъ собою на степень частнаго лѣсопромышленника, выгоды котораго не всегда совпадаютъ съ правильнымъ веденіемъ хозяйства.

Это можно доказать слѣдующимъ примѣромъ:

Пусть согласно предначертанію лѣсоустройства требуется оставить на дѣлянкахъ на каждой десятинѣ сосноваго лѣса 40 штукъ сѣмянныхъ деревьевъ. Внимательный выборъ такихъ деревьевъ, какъ и правильное ихъ распредѣленіе по площади, не въ выгоду частнаго лѣсопромышленника, которому выгоды оставить въ качествѣ сѣменныхъ деревьевъ не самыя здоровыя полнодревесныя, а наоборотъ завѣдомо испорченныя, страдающія какою либо фаутомъ, при разработкѣ которыхъ получаются наименѣе цѣнные сортаменты. Правильное распредѣленіе тѣхъ же сѣменниковъ по всей площади также не въ интересахъ частнаго лѣсопромышленника, такъ какъ на самый выборъ и распредѣленіе деревьевъ, которые не будутъ рубиться, требуется время, а время стоитъ денегъ.

Вотъ почему при разработкѣ участковъ частными лѣсопромышленниками выборъ сѣменниковъ дѣлается заранее, причемъ сѣменные деревья клѣмются, и въ условіяхъ на покупку участковъ выговаривается часто особый штрафъ за порубку такихъ деревьевъ.

При разработкѣ тѣхъ же участковъ хозяйственнымъ способомъ лѣсничій становится самъ въ роли частнаго лѣсопромыш-