

А

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ
БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ И ЗАДАНИЯ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ПОЗНАНИЕ В УГОЛОВНОМ
ПРОЦЕССЕ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ
ДОКАЗЫВАНИЕ» ДЛЯ СТУДЕНТОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ
ПО МАГИСТЕРСКОЙ ПРОГРАММЕ
«УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС, КРИМИНАЛИСТИКА
И ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ»**

Составитель
Г.В. Стародубова

Воронеж
Издательский дом ВГУ
2016

1. Общие методические указания

Уголовно-процессуальное доказывание представляет собой урегулированную УПК РФ деятельность органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора, суда по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела и разрешения его по существу судом. Таким образом, уголовно-процессуальное доказывание – это ядро уголовно-процессуальной деятельности. В этой связи необходимо отметить, что знание основ доказательственного права и умение применить его нормы при производстве по уголовному делу либо при привлечении к участию в уголовном деле – необходимое условие профессиональной подготовки студентов, обучающихся по магистерской программе «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность». Учитывая изложенное, по окончании изучения дисциплины студенты должны знать основные положения теории доказывания, в частности, иметь представление о месте и роли доказывания в уголовно-процессуальной деятельности; понятийный аппарат данной дисциплины; уметь использовать новые технологии и современное компьютерное обеспечение при осуществлении доказывания по уголовному делу; владеть теоретико-методическими приемами собирания, проверки и оценки доказательств. Кроме того, студент должен получить четкое представление о том, какие методы и механизмы познавательной деятельности уместны и применимы в уголовном процессе. Задачей настоящего курса является изучение студентами основ доказательственной деятельности, закрепленных Конституцией РФ, Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

Курс «Познание в уголовном процессе и уголовно-процессуальное доказывание» входит в вариативную часть профессионального цикла учебных дисциплин.

В результате освоения дисциплины у обучающихся должен быть сформирован ряд профессиональных компетенций: способность разрабатывать нормативные правовые акты; способность выявлять, давать оценку и содействовать пресечению коррупционного поведения; способность квалифицированно толковать нормативные правовые акты.

Аудиторная работа по дисциплине «Познание в уголовном процессе и уголовно-процессуальное доказывание» проходит в форме практических занятий. Чтение лекций по курсу учебным планом не предусмотрено. На практических занятиях обсуждаются теоретические вопросы, решаются задачи по фабулам, предложенным преподавателем.

Ответ на теоретический вопрос, как правило, предполагает его разностороннее раскрытие на основе анализа установленных уголовно-процессуальным законодательством предписаний, а также анализа специ-

пустимости доказательств. Основания, порядок и последствия признания доказательств недопустимыми. Классификация доказательств: личные и предметные, первоначальные и производные, обвинительные и оправдательные, прямые и косвенные. Виды доказательств и их характеристика. Показания в уголовном процессе. Заключение и показания эксперта и специалиста. Вещественные доказательства. Протоколы следственных действий, протокол судебного заседания. Иные документы. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.

Вопросы для обсуждения:

1. Свойства доказательств в уголовном процессе.
2. Классификация доказательств.
3. Источники доказательств.
4. Характеристика отдельных видов доказательств.
5. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.

Тема 5. Процесс доказывания

Уголовно-процессуальное доказывание: понятие и содержание. Элементы процесса доказывания. Собираание доказательств: понятие и способы. Проверка доказательств: понятие и способы. Оценка доказательств: понятие и критерии.

Вопросы для обсуждения:

1. Общая характеристика процесса доказывания.
2. Элементы процесса доказывания.

Тема 6. Субъекты доказывания; обязанность доказывания

Понятие и классификация субъектов доказывания. Бремя доказывания. Влияние презумпции невиновности на распределение бремени доказывания по уголовным делам. Пределы прав суда в доказывании по уголовным делам. Участие в доказывании стороны обвинения. Участие в доказывании стороны защиты.

Вопросы для обсуждения:

1. Виды субъектов доказывания.
2. Бремя доказывания. Роль и значение презумпции невиновности в распределении бремени доказывания по уголовным делам.
3. Пределы прав суда в доказывании по уголовным делам.
4. Проблемы участия защитника в доказывании по уголовным делам.

3. Контрольные задания

Задание 1

Михайлов обвиняется в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Соколову, совершенном по предварительному сговору группой лиц, а также в разбойном нападении на Никитина с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему (п. «г» ч. 2 ст. 112, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ).

В ходе предварительного расследования следователем вынесено постановление о проведении судебно-медицинской экспертизы с целью установления вреда здоровью потерпевшего Никитина.

Руководитель экспертного учреждения после получения постановления поручил производство экспертизы конкретному эксперту из числа работников данного учреждения. При этом руководитель экспертного учреждения разъяснил эксперту его права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК РФ.

Согласно заключению эксперта производство судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего Никитина было поручено судебно-медицинскому эксперту Измайлову, которому были разъяснены права и обязанности, в том числе в соответствии со ст. 307 УК РФ он был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Между тем экспертное исследование в отношении Никитина было проведено экспертом Грозовым, который дал соответствующее заключение, но ему не были разъяснены права, обязанности и ответственность за дачу заведомо ложного заключения.

Защитник Михайлова Промыслова решила в судебном заседании заявить ходатайство о признании данного заключения эксперта недопустимым доказательством.

Подготовьте текст ходатайства защитника.

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

гор. Сковородино

10 августа 2015 года

Сковородинский районный суд Амурской области

в составе:

председательствующего судьи Тарасовой И.В.,

**с участием государственного обвинителя заместителя прокурора
Сковородинского района Панаско К.А.,**

защитника – адвоката Жилина Д.А., представившего удостоверение № 10745 и ордер № 34 от 10 августа 2015 года,

при секретаре Прошиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Ендачёва Максима Игоревича, 12 мая 1979 года рождения, уроженца г. Сковородино, гражданина РФ, проживающего по адресу: г. Сковородино, ул. Мира, д. 5, к. 44, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного п. «а, б» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ендачёв Максим Игоревич совершил кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в иное хранилище.

Данное преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

15 июня 2013 года, около 00 часов 30 минут, в п. Переделкино Сковородинского района Ендачёв Максим Игоревич и лица, в отношении которых вынесен обвинительный приговор Сковородинского районного суда Амурской области от 27 ноября 2013 года, – Яковлев А.П., Минаков А.И. – согласились на предложение Ковалева В.И., в отношении которого также вынесен обвинительный приговор Сковородинского районного суда Амурской области от 27 ноября 2013 года, совершить тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ОАО «Импульс», с незаконным проникновением в иное хранилище.

Ендачёв М.И., также Яковлев А.П. и Минаков А.И. на предложение Ковалева В.И. согласились, вступив тем самым с ним в преступный сговор.

15 июня 2013 года, около 02 часов 00 минут, в п. Переделкино Сковородинского района Ендачёв М.И., Яковлев А.П., Минаков А.И. и Ковалев В.И., реализуя свой совместный преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ОАО «Импульс», с незаконным проникновением в иное хранилище, действуя группой лиц по предварительному сговору, осознавая общественную опасность своих действий,

предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, и желая их наступления, подошли к территории ОАО «Импульс», расположенной на расстоянии 1 км от федеральной автодороги Чита – Хабаровск по подъездной дороге в п. Переделкино Сковородинского района, где Минаков А.И. отогнул лист профнастила, которым был обит забор территории ОАО «Импульс». После чего Ендачёв М.И., Яковлев А.П. и Ковалев В.И. через образовавшийся проем проникли на территорию ОАО «Импульс». Минаков А.И. действуя согласно ранее достигнутой договоренности, остался за ограждением территории ОАО «Импульс», следить за тем, чтобы их преступные действия не были никем замеченными, и в случае появления посторонних лиц предупредить об этом Ендачёва М.И., Яковлева А.П. и Ковалева В.И., которые, продолжая осуществлять свой единый совместный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, подошли к складу № 5, расположенному на территории ОАО «Импульс», где Ковалев В.И. отогнул лист профнастила, которым был обит склад, через образовавшийся проем залез в помещение склада, тем самым незаконно проникнув в иное хранилище, откуда стал вытаскивать по одной автошине марки «RADIAL K-153» и через проем в стене склада по очереди передавать их стоявшим рядом Ендачёву М.И. и Яковлеву А.П., всего из помещения склада Ковалевым В.И. было передано 9 автошин марки «RADIAL K-153». Далее Ендачёв М.И., Яковлев А.П. и Ковалев В.И. перетащили 9 похищенных автошин марки «RADIAL K-153» к проему в заборе территории ОАО «Импульс» и через него стали передавать автошины ожидавшему их Минакову А.И.

С похищенным имуществом Ендачёв М.И., Яковлев А.П., Ковалев В.И. и Минаков А.И. с места преступления скрылись и распорядились им по своему усмотрению.

Таким образом, в результате своих совместных преступных действий Ендачёв М.И., а также Яковлев А.П., Ковалев В.И. и Минаков А.И., в отношении которых вынесен обвинительный приговор Сковородинского районного суда Амурской области от 27 ноября 2013 года, действуя группой лиц по предварительному сговору, тайно умышленно из корыстных побуждений похитили из помещения склада ОАО «Импульс» 9 автошин марки «RADIAL K-153» стоимостью 3190 рублей каждая, принадлежащие предприятию, причинив материальный ущерб на общую сумму 28 710 рублей.

Подсудимый Ендачёв М.И. в судебное заседание не прибыл, представил в суд письменное заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд, на основании ч. 4 ст. 247 УПК РФ, с учетом того, что преступление, в совершении которого обвиняется Ендачёв М.И., относится в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории преступлений средней тяжести, считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Вина Ендачёва М.И. в совершении преступления при указанных в приговоре обстоятельствах подтверждается следующими доказательствами.

Из исследованных судом показаний подсудимого Ендачёва М.И., данных им в ходе предварительного следствия, при его допросе в качестве подозреваемого, установлено, что он показал, что показания дает без психического и физического воздействия сотрудников полиции, без воздействия алкоголя, наркотических средств и психотропных веществ. Он проживает по адресу: г. Сквородино, ул. Мира, д. 5, к. 44. По данному адресу он проживает один. В настоящее время он работает у ИП «Кочкинян С.В.» грузчиком на складе. Имущества в собственности он не имеет, в настоящее время он имеет тяжелое материальное положение. Заработная плата у него составляет 10 000 рублей, из которых 5000 рублей он оплачивает за комнату в общежитии. В период с 2011 года по сентябрь 2013 года он проживал по адресу: п. Переделкино Сквородинского района, ул. Кожевников, номера дома он уже не помнит. По данному адресу он проживал с бывшей женой Ендачёвой Ксенией Сергеевной и двумя несовершеннолетними детьми. Летом 2013 года, сколько точно было времени, он не помнит, но на улице уже было темно, он со своим знакомым Ковалевым В.И. поехал к знакомому Ковалева – Минакову А.И. Приехав к Минакову, он увидел, что у него в доме уже находился их знакомый Яковлев А.П., который вместе с Минаковым распивал спиртное. Он и Ковалев В.И. стали распивать спиртное с Минаковым А.И. и Яковлевым А.П. Во время распития спиртного Ковалев В.И. предложил им, то есть ему, Минакову и Яковлеву, похитить автошины с территории ОАО «Импульс». На предложение Ковалева они все согласились. После того как все согласились, Ковалев В.И. ушел к себе домой за мотоциклом марки ИЖ Планета-5, для того чтобы они смогли доехать и увезти похищенные ими автошины с территории ОАО «Импульс». После того как Ковалев В.И. подъехал к ним на мотоцикле, они поехали к территории ООО «Импульс». Доехав до ключа «Девяткино», они бросили мотоцикл, пошли через марь. Подойдя к территории ОАО «Импульс», Минаков А.И. отогнул лист профнастила, которым обит забор территории. После чего он, Ковалев В.И. и Яковлев А.П. пролезли через образовавшийся проем, а Минаков остался ждать их за забором. На территории они подошли к складу. Подойдя к складу, Ковалев В.И. отогнул лист профнастила, которым был обит склад, после чего залез вовнутрь склада. Через некоторое время Ковалев стал передавать им по одному колесу через образовавшийся проем. Сколько точно передал колес, он не помнит. Колеса они перетаскивали вместе с Яковлевым к Минакову, который ждал их за забором. После того как перенесли похищенные ими колеса к Минакову, они дождались Ковалева и все вчетвером стали переносить похищенные ими колеса к мотоциклу. Подойдя к мотоциклу, они загрузили похищенные ими колеса в