

Институт экономики РАН

Е.Б. Ленчук, Г.А. Власкин

МЕЖДУНАРОДНАЯ КООПЕРАЦИЯ И ИННОВАЦИИ В СТРАНАХ СНГ

Санкт-Петербург
АЛЕТЕЙЯ
2011

УДК 334.021
ББК 65.9(2Рос)8
Л46

Рецензенты:

доктор биологических наук *Л.Ф. Борисова*,
доктор экономических наук, профессор *Л.Б.Вардомский*

Ленчук Е. Б., Власкин Г. А.

Л46 Международная кооперация и инновации в странах СНГ /
Е. Б. Ленчук, Г. А. Власкин. — СПб. : Алетейя, 2011. — 352 с.
ISBN 978-5-91419-411-3

В представленной монографии дается сравнительный анализ перспектив развертывания инновационных процессов в странах СНГ в контексте построения эффективной экономики и мер по противостоянию глобальным кризисным явлениям.

Исследуется современное состояние научно-технических потенциалов этих стран, оценивается уровень готовности наиболее продвинутых из них к переходу на более высокую стадию научно-технологического развития путем постепенного преодоления зависимости от преимущественно сырьевой модели экономического роста. Рассматриваются приоритетные направления интенсификации инновационной деятельности, а также обобщается опыт становления новых институтов развития и других элементов инновационной инфраструктуры в отдельных странах СНГ, включая формирование сети технопарков и венчурных фондов.

Анализируется ход интеграционных процессов в основных экономических группировках на постсоветском пространстве, а также показывается роль, которая отводится в этих процессах научно-технологическому фактору. Исследуется влияние внешних инвестиционных сигналов, прежде всего со стороны ЕС, на изменение качества бизнес-среды в странах СНГ, а также на активизацию инновационной деятельности. Оцениваются перспективы участия стран СНГ в международных программах научно-технологической кооперации.

УДК 334.021
ББК 65.9(2Рос)8

ISBN 978-5-91419-411-3



9 785914 194113

© Ленчук Е. Б., Власкин Г. А., 2011
© Институт экономики РАН, 2011
© Издательство «Алетейя» (СПб.), 2011
© «Алетейя. Историческая книга», 2011

ВВЕДЕНИЕ

Инновационная модель развития уже стала совершившимся фактом для многих развитых стран — США, Японии, Западной Европы — бесспорных лидеров мирового технологического прогресса, обладающих высокой технологической культурой и монополизировавших основные «прорывные» технологии последних десятилетий и вступивших в этап постиндустриального развития, занявших прочные позиции на мировых рынках наукоемкой продукции и услуг. Непрерывный процесс инновационного обновления в этих странах оказывает позитивное воздействие на динамику и качество экономического роста, растущую эффективность и конкурентоспособность национальной экономики. За счет инноваций обеспечивается до 85 % прироста валового внутреннего продукта, а на долю самых динамичных из них — США, Японии и Германии, вместе взятых, приходится сегодня 43 % глобального ВВП (в текущих долларовых ценах). Соответственно высока и доля этих стран в мировом инновационном разделении труда, которая составляет 36 % — у США, 30 % — у Японии и 17 % — у Германии.

Ускоренными темпами развивается мировой рынок наукоемкой продукции: объем продаж на нем за последние 20 лет вырос в пять раз, превысив 2,5 триллиона евро.

Сформировалось международное разделение труда, позволяющее странам концентрировать ресурсы на тех направлениях науки и технологий, в которых они обладают наиболее развитым потенциалом. Так, по объему производства вычислительной и офисной техники лидируют США, Япония занимает господствующее положение в электронной промышленности, Швейцария — абсолютный лидер в фармацевтической промышленности. Крупнейшими экспортерами авиакосмической техники являются США, Великобритания и Франция.

Важным элементом глобализационных процессов в экономике является формирование мирового научно-технологического пространства. Сделаны важные шаги по унификации таких составляющих международной научно-инновационной инфраструктуры, как стандарты, системы сертификации, механизмы охраны прав интеллектуальной собственности.

Деятельность ученых и научных организаций во все большей мере базируется на общемировой практике, оценивается по единым международным критериям. Резко увеличивается международный обмен учеными и специалистами.

Переход развитых стран мира к новой модели экономического развития, построенной на базе создания национальных инновационных систем и закрепления специализации отдельных стран на мировых рынках высокотехнологичной продукции, обуславливает нарастание качественного разрыва между экономическим потенциалом ведущих стран и странами СНГ, находящихся в стадии «догоняющего развития».

Формирование государственной политики, способной преодолеть сложившееся отставание и обеспечить инновационное развитие национальной экономики, является одним из наиболее сложных, но важных вызовов для стран СНГ, за растущей хозяйственной активностью которых в последние годы скрываются тем не менее тревожные тенденции продолжающегося движения к деиндустриализации производства. Структурно-технологические сдвиги в экономике стран СНГ до последнего времени происходили в значительной мере стихийно, под воздействием текущих макроэкономических конкурентных преимуществ. Основные механизмы роста чрезмерно концентрировались в горстке отраслей, чей успех в основном зависит не от инноваций, а от экспорта сырьевых товаров. В то же время непрерывно сокращается в регионе доля инновационно-активных предприятий: с 50 % в СССР накануне его распада до нынешних 13 % в Беларуси, 8,6 % — России, 11,2 % -Украине и 3,4 % — Казахстане, в то время как в развитых странах Запада аналогичный показатель сегодня составляет 40–60 %. На мировом рынке высокотехнологичных продуктов суммарная доля стран СНГ не превышает в настоящее время 0,5 %.

Не внушают оптимизма и прогнозируемые на перспективу показатели роста инновационной активности. Так согласно принятой в 2006 году «Стратегии развития науки и инноваций РФ до 2015 года», к указанному сроку доля инновационной продукции в общем объеме продаж на внутреннем рынке должна составить 18 %. Между тем в Германии этот показатель еще в 2003 году составлял 34,4 %, а в Республике Корея - 49,8 %. Сегодня только 20 % научных разработок имеют внятный выход на промышленные технологии. В США же коммерциализируется до 80 % научных работ.

В 2008–2009 г. страны СНГ вступили в полномасштабный мировой кризис с не реформированными методологически и технологически устаревшими институтами регулирования, не соответствующими инновационному развитию и требованиям современных международных стандартов, широко применяемых странами с развитой экономикой. Предприятия, столкнувшись с необходимостью жесткой оптимизации издержек, стали экономить на развитии, урезают инвестиционные программы, откладывали планы обновления производства. Промышленность стран СНГ упала за семь месяцев 2009 года на 15 %, экономика в целом — на 9 %. Промышленное производство увеличилось только в Азербайджане, но и то очень незначительно — на 0,1 %. Самое большое сокращение зафиксировано на

Украине — более 30 %, и в Молдавии, потерявшей свыше 24 %. В России промышленное производство упало за семь месяцев на 14,3 %. Для сравнения: несмотря на большие финансовые вливания, промышленное производство в США также упало на 20 %, в Европе — на 28–32 % процентов¹.

Для полноценного выхода из кризиса ресурснодефицитным странам СНГ, а это в первую очередь, Россия, Казахстан, Украина, Азербайджан, нужно двигаться в направлении построения новой модели экономики, так как мировой экономический кризис показал исчерпанность той модели экономики, благодаря которой эти страны столь бурно росли в последние годы. Приведшая к кризису модель строилась на высоких ценах на нефть и на доступности дешевых длинных денег для национальных банков и предприятий за границей. Но в результате, их экономика развивалась крайне однобоко. Страны стали зависеть от экспорта всего нескольких сырьевых секторов экономики. При этом национальный финансовый сектор развивался плохо.

Для мировой экономики кризисы — это явления типичные и циклические, накоплен богатый опыт их преодоления. В XX веке индустриально развитые страны мира преодолевали последствия масштабных кризисов посредством широкого использования нововведений. А это означает, что и сегодня кризис должен заставлять скорее увеличивать, а не уменьшать затраты на инновации, так как он играет роль генератора, который порождает стимулы к инновациям и в результате происходит активизация инновационной деятельности. По мнению многих экономистов, в период продолжительных экономических кризисов риск инновационных проектов становится меньше риска любых других инвестиционных проектов. Поэтому в условиях кризиса критерием успеха должен служить не любой экономический рост, так как он сам по себе не гарантирует «не застрять в прошлом» и убежать в будущее», а рост инновационного объема, который может происходить даже при общем спаде объема производства и продаж.

Именно адекватная инновационная политика государства может стать важной составляющей движущей силы экономики, которая будет вытягивать страну из кризиса и способствовать дальнейшему экономическому росту.

К сожалению, много времени упущено, экономики стран СНГ длительный период кредитуются с мировых рынков в основном под залог сверхприбылей от торговли топливно-энергетическим сырьем. Как показывает статистика, в условиях мирового кризиса, прибыли компаний СНГ от этой торговли сокращаются, а цена заимствований растет и у правительств государств — участников СНГ не остается иного выбора, кроме

¹ Нужна политическая воля. // Инновации №5. 2003, с.34–35.

поддержания своих госкомпаний и госбанков средствами из накопленных резервов. Однако, при низкой эффективности работы неререформированных рыночных институтов регулирования, такая мера лишь на время отодвигает волну негативных последствий мирового кризиса для экономики стран Содружества.

Таким образом, становится очевидным, что без продуманной структурной трансформации народного хозяйства и, прежде всего, его переориентации на инновационную модель развития, страны СНГ не в состоянии решить задачи, связанные с необходимостью скорейшего преодоления последствий кризиса, ликвидации технологического отставания и существенного повышения конкурентоспособности экономики. Именно инновационная политика является тем мощным рычагом, с помощью которого можно преодолеть спад в экономике, обеспечить ее структурную перестройку, технологическую модернизацию и насытить рынок разнообразной конкурентоспособной продукцией.

Однако переход к инновационной модели развития в странах СНГ осуществляется крайне медленно, принимаемые в этой области решения достаточно фрагментарны, отсутствует системность при построении национальных инновационных систем. Во многом ситуация тормозится незавершенностью институциональных преобразований, обеспечивающих рыночное ведение хозяйства в этих странах. Многие элементы национальной инновационной системы (НИС) еще не созданы или развиты слабо. Так, не закончены процессы приватизации, слабо развита кредитно-финансовая система: ограниченные функции выполняет банковский капитал, не развиты фондовые рынки, медленно идет процесс формирования крупных высокотехнологичных компаний и малых инновационных фирм. В условиях крайнего дефицита финансовых средств в странах СНГ до сих пор не созданы эффективные механизмы перелива финансовых потоков из сырьевых в высокотехнологичные отрасли. Не решены проблемы борьбы с инфляцией. Сложно выстраиваются отношения между государством и бизнесом, по-прежнему высок уровень произвольного вмешательства государственных органов и должностных лиц в хозяйственную деятельность предприятий и коррупции. Все это не позволяет сформировать здоровую конкурентную среду, в рамках которой только и может выстраиваться инновационная экономика.

Мотивация на преодоление препятствий на пути построения инновационной экономики особенно усиливается в период кризиса, побуждая страны адаптироваться к снижению экспортных доходов; выявлять собственные новые ресурсы, не зависящие от конъюнктуры рынка, в том числе экономия на издержках; пересмотреть необоснованные затратные проекты в сырьевых отраслях; повышать производительность труда в обрабатывающей промышленности, которая должна в перспективе стать локомотивом новой экономики.

По мнению академика Леонида Абалкина, «препятствия успешному развитию национальной инновационной системы в России лежат и в экономической, и в законодательной, и в психологической сферах. Не последнюю роль играет политический фактор, отсутствие четкой позиции руководства стран по вопросу национальной инновационной политики. Налицо скорее массовый лоббизм групповых интересов, чем осознанная последовательная стратегия. Законодательство, регулирующее развитие экономики, науки, образования не лишено пробелов. Однако определяющий фактор в успешном развитии национальной НИС — наличие политической воли»². В равной мере это относится и к другим странам СНГ.

В настоящее время предпринимаются сдержанные попытки скоординированных действий стран в преодолении последствий финансово-экономического кризиса, активизации сотрудничества в инновационной, инвестиционной и финансово-банковской сферах. Как подчеркнул премьер Владимир Путин, «мы должны добиться, чтобы этап посткризисного восстановления экономики сопровождался качественным обновлением ее базы и инфраструктуры, в первую очередь за счет производительности труда и внедрения современных технологий».

В первую очередь это предполагает активизацию участия стран СНГ в международном технологическом обмене. Кризис подталкивает их к необходимости в полной мере использовать с этой целью потенциал взаимного сотрудничества. Как известно, в структуре торговли между странами по-прежнему доминирующие позиции занимает продукция сырьевых отраслей, в то время, как доля машин и оборудования постоянно сокращается и не достигает даже 10 %. По мнению первого вице-премьера РФ И. Шувалова, «все возможности, которые несет СНГ, не исчерпаны даже на 20 %»³. Ситуация может коренным образом измениться, если страны поймут, что шансов попасть в глобальный мир на новой технологической основе у них выше в союзе и взаимодействии друг с другом, чем, если они будут действовать порознь. Благо на укрепление такого взаимодействия еще продолжают работать такие неоспоримые, сохраняющиеся с советских времен, объективные факторы как технологическая взаимозависимость предприятий, строившихся по общим стандартам, единые технические нормы и одинаковый характер подготовки персонала на этих предприятиях и др.

Особенно могут преуспеть в этом Россия, Казахстан и Беларусь, решившие создать таможенный союз, к которому затем планируется подключить и другие страны СНГ, входящие в ЕврАзЭС. Это поможет окончательно снять торговые барьеры между ними, улучшить инвестиционный

² Российская газета, 2009, 30 сент.

³ <http://www.doclist.ru/news/economics/287131.html>, 2009, 16 сент.

климат и значительно увеличить товарооборот, что наряду с развитием инновационных технологий должно не только благотворно повлиять на экономику сообщества во время кризиса, но и помочь его членам выйти на ведущие мировые позиции в посткризисный период.

В конечном итоге перед всеми странами СНГ стоит актуальная задача найти пути повышения заинтересованности в углублении интеграции на основе проведения согласованной научно-технической и инновационной политики, развертывания научно-технической и производственной кооперации, формирования общего научно-технологического и инновационного пространства. Ускоренный переход развитых стран мира к инновационной модели развития экономики, подтверждает, что именно совместные действия в решении задач модернизации экономики, развитии высокотехнологичных производств, позиционировании на мировых рынках наукоемкой продукции могут обеспечить повышение конкурентоспособности национальных экономик стран.