

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ

Г А З Е Т А О М Е С Т Н О М С А М О У П Р А В Л Е Н И И В Р О С С И И

№ 7 (214)

июль 2011

Подписной индекс:
на 2-е п/годие 41540

Http://emsu.ru

СОДЕРЖАНИЕ

№7'2011

«Прозрачный муниципалитет» 2
Конкурс сайтов – 2011

На федеральном уровне 3–4
Подготовка к перераспределению полномочий и денег
Откуда растут ноги проблем?

Региональные новости 5–7
Край-донор режет нормативы
Тuve не оставляют выбора
Юбилей Орла
Предел расходов снижен
Депутатов уложили в пропорции
Иначе не поздоровится

В новом номере журнала «Городское управление» 8
Программа кандидата в Президенты РФ

Проблемы реформы МСУ 9–12
Конституционный Суд постановил
Обсуждение решения КС И.Фасеев. Непосредственное пассивное избирательное право
Совершенствование института местного самоуправления
Россия снова на перепутье: конкурентоспособность или деградация

Правоприменительная практика 13–16
Отмена опять не прошла
Супер-дрязги в супер-системе
Исключили искушение
Только «ЕР»
и никаких избирателей
Сити-бол – сыграли третьего
Городищенская аномалия
Депутатские «прятки»

Вопросы местного значения 17–20
Ударники разграничения
Скоростной трамвай
Аврал в Улан-Удэ
«Водоканал» требует банкротства
Не пользуются спросом
Управление милиции
Самые грязные по Росстату

Муниципальный район 21–23
Порядка-таки нет
Дипломы для села
Итоги выборов отменены
Страсти по сити-менеджеру
Что не удовлетворяет?
Без денег и без света

В новом номере журнала «Муниципальная экономика» 24
Эффективность управления

Растет желание выбирать

Россияне стали хуже относиться к губернаторам, и все больше людей считает, что лучше бы их снова избирали на прямых выборах.

По результатам опроса фонда «Общественное мнение», проведенного в конце июня, 30% россиян считают, что глава их региона работает хорошо, 33% – плохо. В 2006 году показатели были 41% и 25% соответственно. Как показывают данные ФОМ, растет количество людей, которые вообще не знают ничего о работе своего губернатора, – 13% в 2004 году, 19% – в 2006, 26% – в 2011 г.

Лишь 21% россиян хорошо относится к тому, что главы регионов больше не избирают, а назначают по представлению президента, 40% считают, что это плохо. В 2005 г. за оба варианта выступило по 35%. Больше всего желающих вернуть выборы среди тех, кто плохо оценивает работу губернатора, но и среди его сторонни-

ков таких 32%. При этом 41% считает, что на прямых выборах люди избрали бы не действующего губернатора, а другого человека.

Отношение к прямым выборам губернаторов менялось... Поначалу россияне воспринимали идею об их отмене отрицательно, но сторонников выборов становилось меньше. С 1997 по 2002 их количество сократилось с 85 до 70%, по данным ФОМ. В 2004 г. 61% ответил, что главу региона должны избирать жители, 25% высказались за назначение президентом.

Затем ситуация пошла в обратную сторону. В 2004 за прямые выборы в опросах «Левады» высказывалось 42%, 44% было против. В 2009 опросы «Левада-центра» показали, что 57% россиян хотели бы возвращения к прежней системе выборов, 20% выступили против нее. /01.07.2011/

DP.RU

Уставный суд запретил

Уставный суд Петербурга запретил городским властям подменять собой муниципальные и вмешиваться в их дела больше положенного. Имеются в виду даже те случаи, когда органы МСУ не сформированы или не исполняют отдельные государственные полномочия. Действующий петербургский закон разрешал правительству города в подобных ситуациях поручить исполнение этих полномочий органу власти Санкт-Петербурга. Теперь нормы правового акта признаны не соответствующи-

ми Уставу северной столицы.

Суд посчитал, что в нынешнем виде закон не гарантирует соблюдение принципа самостоятельности органов МСУ в пределах предоставленных им полномочий. Под вопросом оказывается и реализация конституционного права граждан на участие в управлении делами государства через органы МСУ. Это противоречит ряду положений Устава Санкт-Петербурга.

Позиция Уставного суда изложена на его сайте.

/14.07.2011/

«Кадис»

Обтекаемое постановление

Конституционный Суд РФ 7 июля признал незаконным выборы исключительно по партийному принципу. Однако, решение относится только к небольшим муниципалитетам... Хотя

нарушения пассивного избирательного права человека и гражданина одинаковы что в деревне, что в городе-миллионнике...

⇒ на с. 9–11



Конституционный Суд признает и отказывает

О регистрации

КС признал несоответствующими Конституции РФ положения закона № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», запрещающие регистрацию граждан в домах, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения. Теперь прописаться можно в любом строении, признанном пригодным для жизни, не только в границах какого-либо населенного пункта.

«Это решение касается не только садоводов, но и тех российских граждан, которые выбирают для себя образ жизни современных анахоретов, удаляясь от цивилизации в леса и поля, – пояснил судья КС Гадис Гаджиев. – Также это дает права прописки кочевым народам. Все они имеют право на регистрацию, если у них имеется дом».

В тексте решения КС достаточно много внимания уделено толкованию сути института прописки как такового. В частности, судьи отметили, что «регистрация по месту жительства является способом учета граждан в пределах РФ и лишь удостоверяет акт свободного волеизъявления гражданина при выборе им места жительства. Поэтому регистрационный учет не может носить разрезительного характера».

Судьи особо отметили, что прописка граждан не приводит к автоматическому изменению целевого назначения земель. Таким образом, земли сельскохозяйственного назначения не станут населенным пунктом, даже если в расположенном на них садоводстве пропишутся десятки людей. Это означает и то, что на местную власть не возлагается обязанностей по благоустройству территории, созданию на ней инфраструктуры и т.д. Как подчеркивается в решении КС, «граждане должны осознанно принимать те неудобства, которые связаны с проживанием вне границ населенных пунктов».

Гаджиев назвал принятое решение «очередной главой в саге, которую мы пишем с 1995 года». Он признался, что уже сбился со счета, сколько решений, касающихся различных нюансов, связанных с институтом прописки, было принято КС.

Новое решение КС также требует законодательного оформления в виде правового механизма, принятого парламентом. Однако любой человек, желающий про-

писаться вне границ населенного пункта (на даче или в иной постройке, признанной пригодной для жизни), уже с сегодняшнего дня может напрямую ссылаться на решение КС. /30.06.2011/

Газета.Ru

О методе Империи

Координатор Движения гражданских инициатив из Санкт-Петербурга Евгений Козлов получил определение КС об отказе в рассмотрении его жалобы на неконституционность ФЗ-67. Он оспаривал норму, по которой не менее половины мандатов в региональных парламентах с 2003 года распределяются по партспискам пропорционально числу отданных за них голосов избирателей. Однако математическая модель подсчета мандатов, наиболее соответствующая принципу пропорциональности, и критерии выбора модели федеральным законом не определены. Такой пробел, по мнению заявителя, позволяет партийному большинству в регионах манипулировать с методиками распределения мандатов в свою пользу.

Накануне выборов 2007 г. единороссы ряда регионов со скандалом узаконили метод подсчета мандатов Империи вместо более распространенного метода Хэйра, закрепленного законом для выборов в Госдуму и рекомендованного ЦИКом для муниципальных выборов. Принятую методику сразу раскритиковали ЦИК и его тогдашний глава Александр Вешняков, усомнившийся в реализации предусмотренного законодательством принципа пропорциональности распределения мандатов. Однако доказать это в судах не удалось. В итоге в Самарской области «Единая Россия» получила два «лишних» мандата, в Московской области и Санкт-Петербурге – по одному.

Тем не менее, КС все-таки указал, что региональный законодатель «не должен снижать уровень федеральных гарантий избирательных прав, обеспечиваемый в РФ». При этом «суды при осуществлении защиты избирательных прав не вправе ограничиваться формальной оценкой соответствия закона субъекта РФ нормам федерального законодательства».

Заявители рассчитывают, что позиция КС позволит им до декабрьских выборов в питерский парламент добиться отмены спорной методики... /11.07.2011/

«Коммерсантъ»

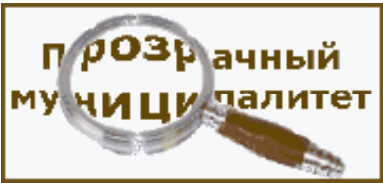
Яму вырыли себе сами

Назначенное на 14 июля внеочередное заседание Волгоградской городской думы, на котором народные избранники намеревались предпринять четвертую по счету попытку избрать главу Волгограда, не состоялось из-за отсутствия кворума.

Масштаб депутатского прогула в этот раз побил все рекорды – из 48 депутатов на заседание думы явилось всего 20 человек.

/14.07.2011/

⇒ на с. 13



Результаты конкурса 1 полугодия 2011 года

Всероссийский конкурс интернет-сайтов «Прозрачный муниципалитет» учрежден Институтом муниципального управления, электронным журналом «Энциклопедия местного самоуправления» и газетой «Местное самоуправление».

Это был уже 8-й конкурс с 2006 года.

Победители конкурса по решению Жюри:

- 1-е место – г. Дудинка (Красноярский край), www.gorod-dudinka.ru
- 2-е место – Петровский район (Ставропольский край), www.petradm.ru
- 3-е место – Щекинский район (Тульская область), schekino.ru

Победители в разрезе номинаций конкурса:

- «Общие официальные сайты МО» – г. Дудинка, Щекинский район
- «Сайты администраций МО» – Петровский район

Победители по итогам интернет-голосования:

- «Общие официальные сайты МО» – г. Дудинка (Красноярский край), г.Жуков (Калужская область), с.Парабель (Томская область)
 - «Сайты администраций МО» – победителей нет
- Органы МСУ, чьи интернет-сайты стали победителями, награждаются призами в соответствии с Положением о конкурсе.

Краткие выводы по результатам конкурса

С 1 января 2010 года вступил в силу Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления». В нем впервые был установлен перечень требований к официальным сайтам. Среди этих требований есть как общепринятые, так и относительно новые. К последним относится такое важное со всех точек зрения требование о размещении в сети Интернет **текстов проектов муниципальных правовых актов, внесенных в представительные органы МО** (статья 13, часть 1, пункт 2 «б»). Если публикация на официальных сайтах принятых органами актов давно практикуется большинством муниципалитетов, то с проектами актов ситуация много хуже – пока это скорее исключение, чем правило.

Учитывая центральную для всей нормотворческой деятельности роль проектов, Жюри сосредоточило свое внимание на реализации именно этого требования ФЗ-8 сайтами-участниками конкурса. В идеале процесс превращения проекта в легитимный правовой акт должен протекать публично. Для части наиболее важных проектов муниципальных правовых актов предусмотрены специальные процедуры – опубликование в печати, публичные слушания. Для большинства же актов оптимальный способ – размещение проекта на официальном сайте. Таким способом может быть решена не только задача ознакомления общественности и получения отклика на проекты, но и рационально (с помощью сайта или даже через сайт) организовано взаимодействие всех действующих лиц, непосредственно включенных в процесс внесения, рассмотрения и принятия проектов актов.

Среди сайтов-участников конкурса «Прозрачный муниципалитет. Нормотворческая деятельность» лишь порядка 10% подступили к решению этой задачи. Невозможно сказать, как обстоят дела в целом по стране, но, судя по выборке конкурса, требование закона **не реализуется**. Технические причины не кажутся убедительными. Вероятно, проблема связана с привычкой к бумажной технологии работы, предрасположенностью к закрытости процесса принятия решений, заинтересованностью некоторых сил в голосовании без обсуждения.

Кроме общественной ценности обсуждения, Жюри конкурса исходит из того, что подсистема публикации проектов на сайте может служить основным инструментом для организации осмысленной и эффективной работы представительного органа МО. **Обобщая и дополняя наработки сайтов-победителей конкурса, в общих чертах эту подсистему можно представить так.**

ИТОГИ
Всероссийского конкурса
интернет-сайтов
«Прозрачный муниципалитет.
Нормотворческая деятельность»

Прием заявок начался 16 января, завершился 1 июня. Оценивание сайтов пользователями закончилось 30 июня. Всего участников 46: городских округов 12, муниципальных районов 23, городских поселений 8, сельских поселений 2. Всего оценок 23503.

Сразу после внесения в представительный орган (входящей регистрации), проект в электронном виде размещается на общедоступной **Странице проектов**. Здесь же располагается форма обратной связи для предложений, поправок, которые должны быть привязаны к проекту и попадать на рассмотрение соответствующим лицам (в таблицы поправок).

Описание проекта должно включать: наименование, номер проекта (присваивается при регистрации), автора, дату внесения, дату публикации, ссылку для скачивания проекта и приложений (при наличии). Предпочтительный формат файла проекта – допускающий редактирование офисный документ, обычно Microsoft Word.

С этого момента депутаты и сотрудники аппарата могут начинать работу с внесенными проектами. Далее, согласно регламенту, проекты расписываются по комитетам, комиссиям, рабочим группам и собираются в повестки их заседаний путем группировки по номерам проектов.

Сформированные повестки должны появляться на сайте не позже установленных регламентом сроков, чтобы участники могли подготовиться к рассмотрению вопросов. На следующей стадии аналогично наполняется проектами повестка заседания представительного органа. После принятия (отклонения) муниципального правового акта его проект уходит в архив, между ним и принятым создается взаимная ссылка через их номера (предпочтительны уникальные системы нумерации).

Для обзорности всего процесса нормотворческой деятельности представительного органа полезно, кроме обратнo-хронологического, иметь набор альтернативных отображений Страницы проектов, на которых видно распределение проектов по ответственным исполнителям (комитетам), текущему состоянию (стадии рассмотрения), соблюдение контрольных сроков, выполнение дополнительных условий (например, наличие заключений). Похожим образом может просматриваться и архив проектов.

Наиболее естественное местоположение Страницы проектов в общей структуре и меню сайта – раздел о деятельности представительного органа, рядом с планами, повестками и заседаниями. **С посещения Страницы должен начинаться рабочий день депутата.** А если снабдить Страницу сервисом подписки на почтовые уведомления о новых проектах и повестках, отслеживание процесса местного нормотворчества для заинтересованных лиц станет простым и необременительным.

Надеемся, что руководители представительных органов увидят преимущества такого подхода и инициируют развитие своих сайтов в данном направлении.

Жюри конкурса

Ушли на последние каникулы

8 июля в Госдуме прошло последнее пленарное заседание весенней сессии. Оценка собственной работы парламентариями показала, что итоги сезона удовлетворили только представителей парламентского большинства, в то время как оппозиционные фракции сошлись во мнении, что подавляющее число их инициатив были оставлены без внимания.

Результаты короткой строкой

15 июля опубликована новая редакция закона «О безопасности дорожного движения».

В закон не вошли поправки, запрещающие чиновникам использовать «мигалки». Вместо этого губернаторам и мэрам теперь официально разрешено перекрывать дороги для проезда собственных персон и гостей. Взамен на муниципалитеты возложена часть «побочных» функций ГИБДД: переподготовка водителей, информирование граждан о требованиях ПДД, профилактика детского травматизма на дорогах.

Кроме того, в п.4 ст.6 ФЗ «О безопасности дорожного движения» прописываются полномочия органов МСУ в сфере обеспечения БДД – отдельно для поселений, муниципальных районов, городских округов. В частности, местные власти сейчас будут законодательно обязаны создавать платные и бесплатные парковки во вверенных им поселениях. «Полномочия органов МСУ в области обеспечения безопасности дорожного движения являются расходными обязательствами МО», – говорится в законе.

Новым Федеральным законом детские школы искусств отнесены к дополнительным общеобразовательным программам. Закон закрепляет правовой статус и основы функционирования детских школ искусств.

Полномочия по установлению федеральных государственных требований к дополнительным предпрофессиональным программам в области искусств, порядка проведения итоговой аттестации обучающихся возложены на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере культуры.

При этом органам государственной власти субъектов РФ предоставляется право осуществлять государственную поддержку реализации вышеуказанных программ в муниципальных детских школах искусств.

Подписан закон о предоставлении гражданам госуслуг по принципу «одного окна», по которому органы власти будут обязаны осуществлять все согласования и запросы самостоятельно, а не требовать от заявителя необходимые документы и информацию, находящиеся в распоряжении госорганов.

Эти изменения касаются таких сфер, как назначение государственных пособий и оказание социальной помощи, кадастровый учет объектов недвижимости и регистрация прав на них, регистрация актов гражданского состояния, а также регистрация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

При этом сохраняется возможность размещения государственного (муниципально-

го) задания (заказа) в других организациях, оказывающих соответствующие услуги.

Без закона об охране здоровья Минздравсоцразвития не может израсходовать 460 млрд руб. на улучшение качества бесплатной медицинской помощи. Но в нынешнем виде проект, который должен быть рассмотрен 8 июля во 2-м чтении, принять нельзя, предупреждают эксперты

Одна из главных идей законопроекта – стандартизация. Стандарты описывают, как и чем лечить пациента, в какой последовательности и насколько интенсивно. Министерство разработало 1700 новых стандартов, пока они носят рекомендательный характер. Новые стандарты стали стоить в несколько раз дороже.

Проект закона появился год назад – и тут же встретил шквал критики со стороны врачей, активных граждан и предпринимателей из-за недостатков самого разного рода – от противоречий Конституции и международным нормам до коррупционности и плохого русского языка. Тем не менее, закон поступил в Госдуму, набрав ко 2 чтению 122 страницы поправок.

Из 460 млрд руб. на обеспечение стандартов предусмотрено 136 млрд руб., но этих денег может не хватить, понадобится минимум втрое больше, приводит расчеты директор Независимого института социальных инноваций Л.Попович. Стандарты финансово не обеспечены, а крайними будут врачи, бьет она тревогу: они не смогут обеспечивать гарантированный государством перечень бесплатной медицинской или начнут брать с пациентов деньги. Принятие такого закона безответственно, говорит Попович. Пока в законе не указано, что должно быть платным, а что – бесплатным, его принимать нельзя, указывает Л.Рошаль. Закон даже не содержит финансово-экономического обоснования, рассказывает о претензиях Минфина его чиновник. Впрочем, обоснование есть, но расчетов в нем нет.

Председатель Госдумы Б.Грызлов не исключил, что 2 чтение лучше и вовсе отложить на осень. «Мы стали более глубоко изучать ситуацию», – объяснил Грызлов: оказалось, что к закону нужны нормативные акты правительства.

Госдума в первом чтении приняла законопроект об устройстве детей в школе по месту жительства.

В настоящее время правила приема в государственные и муниципальные школы должны обеспечивать прием всех детей, которые проживают на определенной территории и имеют право на получение образования соответствующего уровня. При этом органы МСУ не имеют полномочий по определению территории, которая закрепляется за образовательным учреждением для обеспечения его территориальной доступности.

Законопроектом предлагается уточнить, что понимается под «определенной территорией» и установить полномочия органов МСУ по закреплению территорий муниципального района (городского округа) за муниципальным образовательными учреждениями. В настоящее время радиус обслуживания от дома до образовательного учреждения закреплён сан-эпид нормами. /07.07.2011/

«ЭНЦИКЛОПЕДИЯ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ»

(Свидетельство о регистрации СМИ № 016839)

Тематика издания: российское местное самоуправление: дайджест новостей; электронная библиотека специализированной литературы и др.

В электронном журнале «ЭМС» размещаются интернет-версии всех номеров: журнала «Городское управление» (с 1995); журналов «Муниципальное право» и «Муниципальная служба» (с 1998), «Муниципальная экономика» (с 2000), газеты «Местное самоуправление» (с 1997), журнала «Лоббист» (с 2007).



Адрес сайта «ЭМС»: <http://emsu.ru>
E-mail: admin@emsu.ru

- На странице газеты «Местное самоуправление» сайта «ЭМС» размещена **постоянно обновляющаяся лента новостей МСУ**. В разделе «Выбор редактора» Вы найдете материалы по наиболее актуальным проблемам МСУ.
- Статьи из журналов, размещенных на сайте, можно заказать в электронном виде (PDF).

- На сайте «ЭМС» Вы можете подписаться на **еженедельную рассылку «Новости МСУ в России»** (электронной почтой).
- На сайте «ЭМС» Вы можете **выдвигать и оценивать сайты-участники** конкурса «Прозрачный муниципалитет».

Архив конкурса 1-го полугодия 2011 года см. на сайте «ЭМС»: <http://emsu.ru/lg/default.asp?c=/contests/2011-1.asp>
Новый конкурс 2-го полугодия 2011 года:
«Прозрачный муниципалитет. Ассоциации муниципальных образований»
Подробности см. <http://emsu.ru/lg/default.asp?c=/contests/2011-2.asp>

Подготовка к перераспределению полномочий и денег

27 июня Дмитрий Медведев подписал распоряжение «О подготовке предложенй по перераспределению полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местно-го самоуправления».

Распоряжением образованы:

а) рабочая группа по правовым вопро-сам перераспределения полномочий меж-ду федеральными органами исполнитель-ной власти, органами исполнительной вла-сти субъектов РФ и органами МСУ (с воз-ложением обязанностей руководителя зам. Председателя Правительства РФ Ко-зака Д.Н.);

б) рабочая группа по финансовым и на-логовым вопросам и по межбюджетным отношениям (с возложением обязанностей руководителя на зам. Председателя Пра-вительства РФ, полпреда Президента РФ в Северо-Кавказском ФО Хлопонина А.Г.).

Руководителям рабочих групп поручено:

а) утвердить составы рабочих групп;

б) представить Президенту РФ – до 15 сентября 2011 года предварительные док-лады, содержащие основные принципы перераспределения полномочий, до 1 де-кабря 2011 года – итоговые доклады.

■ ■ ■

7 июля прошло первое совместное со-вещание рабочих групп.

Напомним, что идею децентрализации властных полномочий, прежде всего в пользу муниципального уровня, глава го-сударства впервые высказал в середине июня на Петербургском экономическом форуме. Тогда же он пообещал создать специальную рабочую группу, которая зай-мется решением этих вопросов, включая корректировку национальной налоговой системы и принципов межбюджетных от-ношений.

В результате распоряжением от 27 июня Д.Медведев создал не одну, а сразу две рабочие группы по перераспределе-нию властных полномочий, в составы ко-торых в равных пропорциях вошли пред-ставители федеральной власти, регионов и муниципалитетов.

Накануне первого заседания групп пре-зидент напутствовал Козака и Хлопонина на плодотворную совместную работу. Ко-зак заверил президента, что на данную инициативу «в правительстве смотрят как на вопрос, влияющий на качество жизни людей и социально-экономическое разви-тие всей территории России». А Хлопонин добавил, что рабочие группы будут соби-раться на совместные заседания пример-но раз в месяц.

На первом заседании Д.Козак поручил членам рабочих групп до 14 июля подго-товить предложения по разграничению полномочий с тем, чтобы во второй поло-вине июля «приступить к содержательной работе».

«Задача состоит в том, чтобы создать такую систему управления, которая была бы максимально эффективной, оказыва-ла бы реальное воздействие на социаль-но-экономическое развитие территорий, чтобы каждый уровень публичной власти

нес и политическую, и административную ответственность за результаты работы по развитию территории, по обеспечению надлежащего уровня благополучия наших граждан», – призывал Козак. Ему при-шлось признать, что, несмотря на все уси-лия, которые предпринимались ранее, в России сложилась не совсем эффектив-ная система разграничения полномочий.

«Речь идет не о дележе денег и власти, а о повышении ответственности и эффек-тивности», – сказал Козак.

Вице-премьер рассчитывает на то, что рабочие группы уложатся в отведенный президентом срок и к концу года подго-товят конкретный план действий в виде законотворческих инициатив. По его сло-вам, две рабочие группы идеологических разногласий не имеют. Однако есть четы-ре уровня публичной власти, между кото-рыми существуют противоречия, а посе-му «необходимо найти сбалансированное решение с точки зрения государства и граждан». /08.07.2011/

«Российская газета»

От редакции «МСУ»

По инсайдерской информации, речь бу-дет идти, в основном, о перераспределе-нии полномочий между федеральными и региональными органами государственной власти.

Похоже, Д.Козак и А.Хлопонин, вместе с президентом России, не рискнут снова забираться в дебри неадекватности пол-номочий и ответственности муниципальных образований их административным воз-можностям и бюджетной обеспеченности.

Изучение же состава рабочих групп, ут-вержденных их руководителями (да про-стят нас руководители и члены рабочих групп), показывает, что «идеологических разногласий», действительно, не будет. Как и результата.

СОСТАВ
рабочей группы по правовым
вопросам перераспределения
полномочий между федераль-
ными органами исполнитель-
ной власти, органами испол-
нительной власти субъектов
РФ и органами МСУ

Алдошин О.Н. – зам. Министра сельс-кого хозяйства РФ; Аристов С.А. – статс-секретарь – зам. Министра транспорта РФ; Артамонов А.Д. – губернатор Калу-жской области; Артемьев И.Ю. – руководи-тель Федеральной антимонопольной служ-бы; Бесхмельницын М.И. – аудитор Счет-ной палаты РФ; Бобрышев Ю.И. – мэр Великого Новгорода; Винниченко Н.А. – полпред Президента РФ в УрФО; Гаври-лов В.В. – глава Дмитровского муницип-ального района Московской области, президент Союза малых и средних горо-дов России; Глазычев В.Л. – член Обще-ственной палаты РФ; Дербенев Е.А. – ре-ферент Экспертного управления Прези-дента РФ; Дубинин А.В. – начальник Де-партаментa государственного и админи-стративного права Государственно-право-вого управления Президента РФ; Дулинов

М.В. – зам. Министра образования и на-уки РФ; Зубаревич Н.В. – директор реги-ональной программы Независимого инсти-тута социальной политики; Киричук С.М. – председатель Комитета Совета Федера-ции по вопросам местного самоуправле-ния; Копылов В.В. – зам. Руководителя Аппарата Правительства РФ; Косарева Н.Б. – президент Фонда «Институт эконо-мики города»; Костенников Д.В. – статс-секретарь – зам. Министра юстиции РФ; Костин Л.В. – глава Михайловского сель-ского поселения Калининского района Тверской области; Кузнецов Л.В. – губе-рнатор Красноярского края; Лавров А.М. – зам. Министра финансов РФ; Магомедов М.М. – Президент Республики Дагестан; Мау В.А. – ректор Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; Минниханов Р.Н. – Президент Республики Татарстан; Найговзина Н.Б. –директор Департамен-та социального развития Правительства РФ; Орлова С.Ю. – зам. Председателя Совета Федерации; Панов Р.Ю. – зам. Министра регионального развития РФ; Полтавченко Г.С. – полпред Президента РФ в ЦФО; Попов Н.В. – статс-секретарь – зам. Министра природных ресурсов и эко-логии РФ; Попова А.В. – зам. руководи-теля Аппарата Правительства РФ; Прохо-ров А.А. – глава МО «Шарканский район» Республики Удмуртия; Пучков В.А. – статс-секретарь – зам. Министра РФ по делам гражданской обороны, ЧС и ликвидации последствий стихийных бедствий; Силуа-нов А.Г. – зам. Министра финансов РФ; Собянин С.С. – мэр Москвы; Соколов А.Н. – мэр Хабаровска, член президиума Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления; Соколов М.Ю. – директор Департамента промыш-ленности и инфраструктуры Правительства РФ; Тимченко В.С. – председатель Коми-тета Государственной Думы по вопросам местного самоуправления; Ткачев А.Н. – губернатор Краснодарского края; Топилин М.А. – зам. Министра здравоохранения и социального развития РФ; Удовиченко И.А. – зам. начальника Управления Прези-дента РФ по внутренней политике; Уса-чев В.В. – председатель Комитета Госу-дарственной Думы по делам Федерации и региональной политике; Фомичев О.В. – зам. Министра экономического развития РФ; Хабриева Т.Я. – директор Института законодательства и сравнительного пра-воведения при Правительстве РФ; Хлунов А.В. – директор Департамента науки, вы-соких технологий и образования Прави-тельства РФ; Худилайнов А.П. – глава ад-министрации Гатчинского муниципально-го района Ленинградской области, член Совета при Президенте РФ по развитию местного самоуправления; Чернышев М.А. – мэр Ростова-на-Дону; Шаров А.В. – директор Департамента государственно-го управления, регионального развития и местного самоуправления Правительства РФ; Якушев В.В. – губернатор Тюменской области; Яцкин А.В. – полномочный пред-ставитель Правительства РФ в Совете Федерации ФС РФ (всего 48 человек).

■ ■ ■

Как сообщил глава комитета СФ, в со-ответствии с достигнутым соглашением затрагиваются границы 44 внутригород-ских муниципальных образований города Москвы и 41 – Московской области. По его словам, во всех 85 муниципальных об-разованиях города и области, которых кос-нулось изменение границы, были прове-дены публичные слушания и приняты по-ложительные решения по данному вопро-су. Законодатель также заметил, что в ре-зультате изменения границ ни один из граждан не поменяет регистрацию по ме-сту жительства.

Изменение границы между Москвой и Московской областью, по мнению Алтын-баева, придаст импульс развитию транс-портной инфраструктуры, а также позвоит создать территориальные резервы для дальнейшего социально-экономического развития данных субъектов РФ.

■ ■ ■

Личное мнение мэра Москвы Сергей Собянин изложил в ходе встречи с пред-ставителями Общероссийского Народно-го фронта: «Мое личное мнение – оста-вить муниципалитетам на вновь присоее-диненных территориях те права, которые у них есть».

«На вновь присоединенных territoriи-

СОСТАВ
рабочей группы по финансо-
вым и налоговым вопросам и
по межбюджетным отношениям

Азаров Д.И. – глава администрации г.Самара; Акбулатов Э.Ш. – председатель правительства Красноярского края; Бело-усов А.Р. – директор Департамента эконо-мики и финансов Правительства РФ; Бе-лых Н.Ю. – губернатор Кировской област-и; Биндар Л.И. – советник на обществен-ных началах полпреда Президента РФ в Северо-Кавказском ФО; Бухарова Е.Б. – директор Института экономики, управле-ния и природопользования ФГАОУ «Сибир-ский федеральный университет»; Бушмин Е.В. – председатель комитета Совета Фе-дерации по бюджету, сопредседатель ра-бочей группы по совершенствованию меж-бюджетных отношений в РФ от Совета Федерации; Васильев Ю.В. – председатель комитета Государственной Думы по бюд-жету и налогам; Гайзер В.М. – глава Рес-публики Коми; Дмитриева В.Г. – глава ад-министрации Ичалковского муниципаль-но-го района Республики Мордовия; Зубарев В.В. – член комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природо-пользованию и экологии; Кадыров Р.А. – глава Чеченской Республики; Канокон А.Б. – президент Кабардино-Балкарской Республики; Ковалев О.И. – губернатор Рязанской области; Копылов В.В. – зам. Руководителя Аппарата Правительства РФ; Курляндская Г.В. – директор Центра фис-кальной политики; Левицкая А.Ю. – зам. Министра экономического развития РФ; Максимова Н.С. – член комитета Государ-ственной Думы по бюджету и налогам, со-председатель рабочей группы . по совер-шенствованию межбюджетных отношений в РФ от Государственной Думы; Макушкин А.Г. – руководитель Аналитического цент-ра при Правительстве РФ; Мау В.А. – рек-тор Российской академии народного хо-зяйства и государственной службы при Президенте РФ; Метшин И.Р. – мэр Каза-ни – председатель городской думы; Миша-рин А.С. – губернатор Свердловской об-ласти; Новиков В.А. – зам. Председателя комитета Совета Федерации по бюджету; Приходько С.В. – исполнительный дирек-тор Института экономической политики имени Е.Т. Гайдара; Силуанов А.Г. – зам. Министра финансов РФ; Токарев В.А. – зам. Министра регионального развития РФ; Уланов А.Ю. – руководитель секретариата зам. Председателя Правительства РФ Хло-понина А.Г.; Устинов А.В. – референт Экс-пертного управления Президента РФ; Ха-митов Р.З. – президент Республики Баш-кортостан; Шаров А.В. – директор Депар-тамента государственного управления, ре-гионального развития и местного самоуп-равления Правительства РФ – ответств-ный секретарь рабочей группы по финан-совым и налоговым вопросам и по меж-бюджетным отношениям; Шаталов С.Д. – статс-секретарь – зам. Министра финан-сов РФ; Эскиндаров М.А. – ректор Финан-сового университета при Правительстве РФ (всего 32 человека).

яя существуют десятки муниципалитетов со своими депутатами, органами власти и бюджетами», – отметил С.Собянин. – Если эти МО отойдут под юрисдикцию Москвы, то их бюджеты не только не уменьшатся, но и увеличатся. Все выбор-ные органы должны остаться и работать на своих местах».

Он добавил, что законопроект, который сохранит полномочия за ныне действо-щими органами власти МО, которые мо-гут быть включены в состав Москвы, в бли-жайшее время обсудит Московская город-ская дума. По его словам, такое развитие событий «сохранило бы стабильность».

Кроме того, по словам Собянина, Мос-ква обеспечит необходимую плотность за-стройки на вновь присоединенных терри-ториях, однако, если бы это происходило в рамках ныне существующих планов, то это не привело бы к разгрузке столицы.

«В любом случае, эта территория была бы застроена. Но если она отойдет в юрисдикцию города, то улучшится эколо-гия, будет меньшая плотность застрой-ки, будут решены все транспортные про-блемы», – заключил Собянин.

/14.07.2011/
С.Ганьжин,
«Накануне.Ru»

Ударники законотворчества

13 июля с.г. на 300-м пленарном засе-дании Совета Федерации первый замести-тель Председателя СФ Александр Тор-шин подвел итоги весенней сессии.

«Завершилась весенняя сессия 2011 года. Ее окончание совпало с юбилейным, трехсотым заседанием Совета Федера-ции. Об итогах нашей работы. Проведено 14 заседаний. Одобрены 3 федеральных конституционных закона, 263 федераль-ных закона...»

Однако сенаторы принимали не только законы.

Нью-Москва

13 июля на 300-м заседании Совета Фе-дерации принято постановление об утвер-ждении изменения границы между горо-дом федерального значения Московской и Московской областью. Как сообщает пресс-служба верхней палаты российско-го парламента, по данному вопросу пер-ед сенаторами выступил председатель комитета Совета Федерации по делам Фе-дерации и региональной политике Рафгат Алтынбаев.

Он напомнил, что согласно Конститу-

ции России изменение границ между субъектами Федерации утверждается Со-ветом Федерации. Алтынбаев отметил, что Соглашение об изменении границ повы-сит инвестиционную привлекательность как Москвы, так и Московской области, что особенно важно для экономического и градостроительного развития регионов.

Сенатор сообщил, что соглашение об изменении границ подписано мэром Мос-квы С.Собяниным и губернатором Москов-ской области Б.Громовым, а также утвер-ждено законодательными органами этих субъектов РФ.

По словам председателя комитета СФ, изменение границы между городом Мос-квой и Московской областью носит харак-тер уточнения, целью которого является придание юридического статуса фактичес-ки сложившейся границе. По результатам согласования, пояснил Р.Алтынбаев, горо-ду передаются земельные участки площа-дью 723,46 га, а в область – 328,45 га. Таким образом, согласно документу, из-менение территории Москвы составит 0,66 от общей площади города, а Москов-ской области – 0,01.