

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное агентство по образованию
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова
Юридический факультет

Юридические записки
Ярославского государственного
университета
им. П.Г. Демидова

Юридическая ответственность

Выпуск 9

Ярославль 2005

УДК 340(06)
ББК Хя43
Ю 70

*Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве научного издания. План 2005 года*

Рецензенты:
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ В.М. Баранов;
Президиум Коллегии адвокатов Ярославской области

Юридические записки Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Вып. 9. Юридическая ответственность / Под ред. В.Н. Карташова, Л.Л. Кругликова, В.В. Бутнева ; Ярослав. гос. ун-т. – Ярославль : ЯрГУ, 2005. – 138 с.
ISBN 5-8397-0375-3

"Юридические записки" продолжают традицию периодических научных изданий Ярославского Демидовского юридического лицея. В сборнике опубликованы труды преподавателей и аспирантов юридического факультета.

Сборник предназначен для научных работников, юристов-практиков и студентов юридических факультетов.

УДК 340(06)
ББК Хя43

Редакционная коллегия:

В.Н. Карташов,
Л.Л. Кругликов,
В.В. Бутнев (отв. редакторы),
Н.Н. Тарусина,
М.В. Лушникова (отв. секретарь)

ISBN 5-8397-0375-3

© Ярославский государственный университет,
юридический факультет, 2005

Проблемы теории и истории государства и права

В.Н. Карташов

Юридическая ответственность: понятие и основные признаки

Основная часть данной статьи посвящена разнообразным вопросам юридической ответственности (далее – ЮОТ) в «классическом» ее понимании. Причем мы полагаем, что речь в данном случае должна идти об ответственности за нарушение любых юридических предписаний, а именно: нормативно-правовых (а не только норм права, как это принято считать в отечественной науке), правоприменительных, договорных, официальных юридических разъяснений, субъективных прав и юридических обязанностей, конкретных правомочий и т.д.

Анализ взглядов отечественных и зарубежных авторов, которые рассматривают указанную тему, привел нас к выводу о том, что это наиболее дискуссионная проблема юридической науки и целостная общетеоретическая концепция ЮОТ пока еще не сложилась (правда, Д.А. Липинский в своей докторской диссертации утверждает о создании им «общей теории юридической ответственности, адекватной современным общественным отношениям и развитию юридических наук»¹, но, думается, автор явно «погорячился»). Мы полагаем, что требуют дальнейшего исследования практически все вопросы, раскрывающие природу ЮОТ, ее место и роль в правовой системе общества (далее – ПСО).

Представители отраслевых юридических наук считают, что одной из основных причин разногласий в исследованиях ЮОТ является неодинаковый методологический подход ученых к этой проблеме. «Между тем ее концептуальное осмысление требует, –

как полагают, например, М.В. Лушникова и А.М. Лушников, – выделения по меньшей мере двух аспектов проблемы: социологического и конкретно-правового»².

В общетеоретических исследованиях также сложилось мнение, что для формирования полного и адекватного представления о развитии взглядов на понимание ЮОТ в российском правоведении ее основные концепции должны быть изложены «в рамках двух подходов: криминологического (наказательного) и социологического»³.

И в том и в другом случаях суть обоих подходов заключается в том, что ЮОТ рассматривается в ретроспективном и / или проспективном (позитивном) аспектах (видах и т.п.).

На наш взгляд, методологические основы исследования ЮОТ должны быть представлены гораздо шире и многообразнее. Поэтому, как и при изучении правонарушений и иных социально-правовых отклонений, здесь также необходим комплексный, интегративный подход, включающий лингвистическое и философское, теологическое и историческое, социологическое и формально-логическое, психологическое и этическое, юридическое и иное обоснование ЮОТ⁴.

Пожалуй, самым дискуссионным в отечественной литературе является вопрос о понятии ЮОТ. По сути дела, существует столько определений данного феномена, сколько авторов затрагивали указанный аспект проблемы. Причем четко наметились две тенденции в исследованиях. Суть первой заключается в выделении позитивной и ретроспективной сторон (видов и т.д.) ЮОТ. Вторая тенденция выражается в том, что в юридической науке идет огульная критика разнообразных определений ретроспективной ЮОТ. Особенно эта тенденция усилилась в конце XX – начале XXI в. Почти в каждой работе (за некоторым исключением) указывается, что нельзя отождествлять ЮОТ с реализацией санкции нормы права, государственным принуждением, наказанием, обязанностью делинквента принудительно претерпевать установленные юридическими предписаниями неблагоприятные последствия и т.д.⁵

Чтобы более четко определить свою позицию по поводу сложившейся в правоведении ситуации вокруг разнообразных дефиниций ЮОТ, вначале обратим внимание на факторы, обуславливающие данный процесс, а затем воспользуемся логической

методологией для уточнения некоторых принципиальных позиций по этому вопросу.

По проблеме ЮОТ написано очень много работ, в которых авторы достаточно подробно рассматривают разнообразные ее определения, тем самым избавляя нас от подобного анализа⁶. Отдельных дефиниций мы будем касаться лишь постольку, поскольку в этом будет необходимость отразить некоторые аспекты (стороны, свойства и т.п.) ЮОТ, показать ее место и роль в ПСО.

Многообразие определений ЮОТ обусловлено несколькими существенными факторами: а) сложностью самого предмета изучения; б) различием методологических подходов (философским, психологическим, лингвистическим, юридическим и т.п.) в исследованиях (социологические и иные качества ЮОТ порой «заслоняют» ее правовую природу); в) попыткой все меры государственного и иного принуждения свести к ЮОТ; г) существованием разнообразных видов ЮОТ, которые необходимо «охватить» общетеоретической дефиницией (в отдельных определениях явно прослеживаются цивилистический, уголовно-правовой и иные предпочтения ученых); д) стремлением выделить в дефиниции основной, главный признак («обязанность претерпевания», «реализацию правовых санкций» и т.п.), который наиболее ярко отражал бы сущность рассматриваемого феномена, и т.д.

Хотелось бы сразу предупредить читателя, что не все выделенные нами в работе признаки присущи соответствующим типам (видам и подвидам) ЮОТ. Мы будем исходить из следующего методологически-исходного положения: существуют объективно необходимые (постоянные и т.п.) и нестационарные (непостоянные и т.п.) свойства ЮОТ, которые по-разному сочетаются в публичной и частной сфере, в различных типах (видах и подвидах) ЮОТ, конкретной социально-правовой ситуации (каждая из них по своей природе уникальна и индивидуальна).

Используя логическую методологию, необходимо иметь в виду, что содержащиеся в том или ином определении знания в силу своей краткости не могут дать достаточно полного представления об изучаемом предмете. Исследовать ЮОТ только по ее определениям невозможно. Поэтому можно согласиться с Ф. Энгельсом в том, что «все дефиниции имеют в научном отношении незначительную ценность»⁷.