

Кемеровский государственный университет культуры и искусств

А. И. БУРАЧЕНКО

**ФЕНОМЕН ТЕАТРАЛЬНОЙ КРИТИКИ В ПРОВИНЦИИ.
КЕМЕРОВСКИЙ ТЕАТР ДРАМЫ
В ОТРАЖЕНИИ ОБЛАСТНОЙ ГАЗЕТЫ «КУЗБАСС»
(1930–1980-е годы)**

Монография

Кемерово
2012

УДК 792.2
ББК 85.334.3 (2Рос-4Кем)
Б91

Рецензенты:

доктор филологических наук,
профессор Кемеровского государственного университета
Ходанен Людмила Алексеевна;
кандидат искусствоведения,
доцент Новосибирского государственного театрального института
Зубов Александр Евгеньевич

Научный редактор
кандидат искусствоведения, доцент **Жерновая Галина Александровна**

Рекомендовано к изданию Ученым советом Кемеровского государственного университета культуры и искусств, протокол № 14 от 29 июня 2012 г.

*Издание осуществлено при финансовой поддержке
Союза театральных деятелей РФ.*

Бураченко, А. И.

Б91 Феномен театральной критики в провинции. Кемеровский театр драмы в отражении областной газеты «Кузбасс» (1930–1980-е годы) [Текст] / А. И. Бураченко. – Кемерово : Изд-во КемГУКИ, 2012. – 248 с. ; 300 экз. – ISBN 978-5-8154-0241-6.

В работе исследуется специфика провинциальной театральной критики в советский период. Бытование нестоличного театра и его осмысление в критике рассматривается с точки зрения оппозиции «столичный – провинциальный (периферийный)», которая имела существенное значение для развития советской культуры.

На обширном фактическом материале показывается история развития института критики в театре «советского типа». Обобщаются ранее не систематизированные данные о феномене советского театра, а также о его развитии в нестоличном варианте.

Для исследователей советской культуры, историков театра, краеведов, аспирантов, студентов вузов.

УДК 792.2
ББК 85.334.3 (2Рос-4Кем)

ISBN 978-5-8154-0241-6

© А. И. Бураченко, 2012

***Моим любимым
жене Оксане,
дочери Лизавете***

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	5
Глава I. Советский театр в контексте отношений «столица–провинция»....	18
1.1. Феномен нестоличного театра в театроведении.....	18
1.2. Становление советского театрального универсума.....	36
1.2.1. Советский театр: опыт построения модели.....	36
1.2.2. Реализация советской театральной модели в пространстве города (опыт театрального строительства в Кемерове).....	55
1.3. От проекта – к реальности. Эскиз к особенностям советской театральной критики.....	78
Глава II. Развитие института театральной критики в советской провинции.....	92
2.1. Истоки театральной критики в провинции.....	92
2.2. Этапы развития театральной критики в провинции (на материалах о деятельности Кемеровского театра драмы в 1930–80-х годах).....	108
2.2.1. Театр и критика в пространстве города: начало отношений (1930-е – середина 1940-х годов).....	111
2.2.2. «Осевой» период советской критики и провинция (1946 год – середина 1950-х годов).....	132
2.2.3. «Оттепель» в театре и критика (вторая половина 1950-х – 1960-е годы).....	156
2.2.4. На пути от идеологии к художественности: театр и критика в 1970-е годы.....	178
2.2.5. Секция критики при Кемеровском отделении ВТО (первая половина 1980-х годов): потери и обретения.....	199
Заключение.....	215
Список использованных источников.....	218
I. Исследования, статьи, директивные документы.....	218
II. Архивные документы.....	229
III. Газетно-журнальные материалы о Кемеровском театре драмы.....	234
а) публикации в столичных изданиях.....	234
б) публикации в газете «Кузбасс».....	235

ВВЕДЕНИЕ

Советский театр не существует уже более двадцати лет. Как отмечает авторитетный исследователь, «советский театр ушел в прошлое вместе со своим системным социокультурным основанием, советской цивилизацией. На его месте возникает какой-то новый театр, новая система театральной деятельности. Новая во всех отношениях. И как тип духовно-творческого мироотношения (художественного сознания). И как институт производства и распространения (потребления) театральных ценностей. И как экономическая, хозяйственная система. И как способ социальных и психологических отношений субъектов театра (режиссеров, актеров, менеджеров...) друг к другу, к зрителям, к государству и обществу в целом. И в плане отношений с мировой культурой. И наконец, что является следствием всего вышеназванного, как тип профессионального самосознания людей театра» [86, с. 4]. Однако исследований, касающихся проблемной разработки истории театра советского периода, систематического изучения данного явления нет. Существует ряд работ (А. Смелянский [214], В. Жидков [78; 79; 80], В. Дмитриевский [69], Г. Дадамян [50] и др.), в которых представлена динамика развития советского театра. Но, к примеру, предметом исследования в книге А. Смелянского является столичная театральная жизнь, причем в своих высших проявлениях, что превращает подробнейшее, наполненное трепетным отношением к театру исследование в элитарный памятник эпохе, в котором отсутствует «рутинный» дух того времени. Театральная жизнь, проанализированная маститым театроведом, предстает как период открытий новых художественных континентов, великих свершений, в котором противостояние художника государству имеет ореол мученичества, аскезы и т. д.

Дополнением к магистральному направлению развития театра, рассмотренному А. Смелянским, может стать изучение советского провинциального театра. Именно в провинциальном театре происходило (да и происходит по сию пору) «апробирование» столичных находок; именно провинция, с одной стороны, копирует столичные образцы, с другой – утверждает столичные достижения или опровергает их. Столица всегда подпитывалась провинцией; собирая богатый урожай в нестоличном мире, метрополия «присваивала» и «лакировала» найденное в недрах неспешного провинциального ритма жизни. Именно в провинции возникает тот духовный диалог, который хотя и возможен в столице, но не становится таким же сокровенным в мегаполисе, где бешеный ритм жизни не позволяет остановить мгновение, сделать явственной жизнь душевную... Другими словами, исследование противовеса столичному театру – совет-

ской театральной провинции – позволит приблизиться к созданию более полной картины театральной жизни, выяснить проявления особенностей советского театра, уточнить представление о недалеком прошлом.

К тому же изучение провинциального театра – редкий случай в современном театроведении. К примеру, появление в 2006 году работы А. Кузичевой по истории дореволюционной провинциальной критики [121] вызвало схожую оценку: «Если даже "хрестоматийная" мхатовская сцена и ее реальное бытие в общественном устроении оборачивается для нас сегодня заново открываемым архипелагом, то что уж говорить о громадном, по большому счету совсем не изученном материке провинциальных подмошков?..» («Литературная газета») [34]; «Провинциальный театр – тема малоизученная и вспоминаемая разве что под юбилейную дату; огромное количество материалов по ней еще не введено в научный оборот, и потому любая работа на эту тему – огромная радость для всех специалистов и любителей театра» («Новое литературное обозрение») [97, с. 367].

В настоящее время изучение провинциального театра в общеисторическом плане вполне закономерно. С. Гомаюнов прояснил ситуацию относительно создания «местной» истории, подчеркнув следующие актуализируемые предпосылки: а) заметная регионализация общественной жизни; б) формирование нового исторического подхода к локальной истории (укрепление школы «Анналов»); в) признание факта, что провинциализм «не есть придаток к началу общегосударственному, но самостоятельный фактор в развитии России» [43, с. 159].

Следует отметить, что изучение советской театральной провинции требует особого подхода. В одной из работ, посвященных истории советской провинции (правда, представленной театральной жизнью бывшей союзной республики), имеется важное наблюдение: «В становлении советского театра различается ряд тенденций. Из них наиболее отчетливы две, выступавшие как бы на противоположных полюсах этого процесса: с одной стороны, художественная жизнь центров с богатым культурным опытом, с другой – эволюция театра в мелких провинциальных городах, где не было соответствующих традиций. Если первая тенденция досконально изучена советским театроведением, то о второй этого сказать нельзя. Периферийный театр послеоктябрьской поры – своеобразный, очень разный – ждет своих исследователей. Законы его развития во многом отличались от тех, которые определяли существование театральных столиц» [82, с. 5]. То есть для изучения советской провинции (особенности функционирования театральной провинции до революции в общих чертах, но достаточно всесторонне рассмотрены в [181]) необходимы иные лекала, нежели те, которые применяются для анализа театральной жизни столиц. Необходимо найти некий особый, своеобразный, но в то же время корреспондирующий с магистральным путем исследования развития театральной жизни на периферии.