

Е.Ю. Полтавец

ПРОЩАНИЕ С ПАНДОРой

Читайте же это старинное
чтение,
И вы обретете второе
рождение.

Махабхарата.

Sapienti sat.
Древнеримский афоризм

Новый фильм Д. Кэмерона «Аватар» уже заслужил и похвалы, и порицания, и плевки, и аплодисменты. Снобистские обвинения в «драматургической нищете», «немудрящем сюжете», «предсказуемости реплик», конфетной мультяшности и даже плагиате – с одной стороны, восторги по поводу неземной пандорской красоты, стереоспецэффектов, гуманизма, «экологизма» и неприятия хищнического поведения корпораций - с другой. Высокообразованные кинокритики уже успели оценить самые невообразимые технологические прорывы, а самые эрудированные зрители уже назвали в числе предшественников эколого-гуманистической темы разнообразную фэнтези и фантастику: и фильмы, и книги. И Пола Андерсона, и Гарри Гаррисона, и Эдгара Берроуза, и Урсулу Ле Гуин, и братьев Стругацких, и экранизации, и мультфильмы. А еще более продвинутые критики вспоминают и Монтескье, и Вольтера, и Руссо, и Свифта, и Фенимора Купера, и А.И.Куприна с его «Олесей». Хочется добавить, что на этом пути к «Аватару» можно «выстроить» и Франсуа Рене де Шатобриана, и Чарльза Роберта Мэтьюрина, и Михаила Лермонтова, и Генри Торо, и Льва Толстого, и Николая Некрасова (например, с его загадочным краем Тарбагатай в поэме «Дедушка»), и Лесю Украинку с ее «Лесной песней», и даже Эрнста Хэмингуэя. Словом, мало ли кого! Было бы желание показать свою образованность. Да и сам Кэмерон, слава Богу, не отстает. Вон он сколько интервью наговорил о своем, еще с детских лет, увлечении фантастикой и экзотическими путешествиями, начиная с Ф. Баума с его «Чудесами страны Оз». (У нас это «Волшебник изумрудного города» А.Волкова).

Сразу надо сказать, что сходство здесь типологическое, а не такое, которое изящные критики обозначили изысканным словом «тырит». И сходство, например, с творчеством братьев Стругацких не умаляет, а подчеркивает правоту и дальновидность их прекрасных книг.

Многие нашли в «Аватаре» разительное сходство с мультфильмом «Покахонтас», действительно, незаурядным. И правильно: диалог культур – тема сейчас супермодная. Везде и «межкультурный диалог», и «межвозрастной», и даже «внутрикультурный»; диссертаций уже множество написано, и в вузах соответствующие курсы введены. А ведь еще В.В.Набоков в «Предисловии к «Герою нашего времени»» предупреждал, что «не будет большого греха, если американские читатели перепутают черкесов Лермонтова с индейцами Фенимора Купера». Так и с Покахонтас-Аватаром – ничего плохого в сходстве не вижу. Но «Аватар» -- это фильм не только и не столько про пресловутый «диалог», или «экологический посыл», или нехорошие агрессивные корпорации.

Интернет, радио и прочие СМИ включились в диалог о новом фильме, как только его посмотрели первые зрители, и теперь остается ждать, родится ли в споре истина. Кто-то, например, радостно рукоплещет обличению американской экспансии, а кто-то негодует, что фильм прославляет однополярный американский мир. Те и другие попали пальцем в небо. Зато наличие «обилия политических ассоциаций» признают все (уже одно это есть весомый аргумент в пользу того, что фильм не так уж банален, как поспешили заявить в эрудированных кругах). Кэмерон признает, что его фильм можно рассматривать как политическое заявление, но его credo как режиссера – быть вне времени, вне конкретного момента.

Умеренные похвалы новым технологиям, приправленные сентиментальными вздохами об «экологическом посыле» и небольшой такой ложечкой дегтя в виде кроткого намека на предательство главного героя, перешедшего на сторону пандорцев, - вот что сейчас выглядит самым глубокомысленным, взвешенным и модным отзывом об «Аватаре». Критики, наиболее приобщенные к прекрасному и уверенные в своей искушенности, «с ученым видом знатока» пророчат фильму «Оскара» и с грустной снисходительной улыбкой роняют многозначительное: «"Аватар" – веха на пути вниз».

Между тем, Кэмерон, кажется, сказал уже, что «Аватар» -- не из тех фильмов, которые получают «Оскара». «Веха» на пути развития кинотехнологий – это без сомнения. Понятно, что трехмерное кино более суггестивно, чем обычное. Но о спецэффектах пусть судят специалисты. В конце концов, у великих писателей тоже есть свои спецэффекты, которые делают такими живыми Наташу Ростову или Анну Каренину. Вопрос в другом: какова этическая составляющая фильма и почему он оказывает такое глубокое воздействие (не только ведь красками и звуками фантастической природы, левитирующими скалами, шестипалыми слонопотами, тотемными драконами и